

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 472-Т-16

«10» ноября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 472-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии <...> и её защитника <...> по доверенности № 48 АА 1062629 от 27.10.2016,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 472-Т-16 от 28.10.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...>.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 472-Т-16 <...>, пояснила, что включение в описание объекта закупки (п. 1.6) требования о наличии рекомендуемого плана кабинета и технического задания на реконструкцию кабинета вызвано потребностью Учреждения в получении характеристик помещения, предназначенного для установки оборудования в соответствии с требованиями технических регламентов с целью эффективного использования рентгенодиагностического комплекса с минимизацией вредных факторов ионизирующего излучения для персонала и больных. Данное условие не ограничивало количество участников закупки, т.к. изначально носило рекомендательный характер. Требование, установленное в п. 1.12 документации, о предоставлении письма от производителя о полном соответствии рентгеновского комплекса заданным параметрам, представляет собой один из способов подтверждения качества и безопасности поставляемого оборудования, соответствия стандартам и другим нормативным документам. Требования,

установленные в позициях 1.13, 1.14 документации об электронном аукционе о наличии лицензий на сервисное обслуживание и деятельность в области использования источников ионизирующего излучения, продиктованы потребностью учреждения в качественном и профессиональном медоборудовании, т.к. предметом контракта являлось в том числе и гарантийное обслуживание комплекса. Требования, указанные в документации об электронном № 16-ЭА-121 направлены на определение потребностей заказчика и продиктованы необходимостью безупречного выполнения учреждением медицинских функций по диагностике легочных заболеваний.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) государственным учреждением здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» (далее – заказчик) проводился электронный аукцион №16-ЭА-121: поставка цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскочастотных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе размещена 11.04.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В п. 5 документации «описание объекта закупки» установлены требования к

закупаемым товарам, в том числе по подпунктам 1.6, №1.12, №1.13, №1.14:

1.6	Подготовка рекомендуемого плана кабинета и технического задания на реконструкцию кабинета	Наличие
1.12	Письмо от производителя о полном соответствии рентгеновского комплекса заданным параметрам. Аппарат новый, не бывший в эксплуатации. Год производства аппарата.	Наличие
1.13	Лицензия на сервисное обслуживание	Наличие
1.14	Лицензия на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения	Наличие

Исходя из требований подпункта 1.6 пункта 5 аукционной документации, установлено, что сформулированное подобным образом требование - подготовка рекомендуемого плана кабинета и технического задания на реконструкцию кабинета не относится к объекту закупки и не может быть выполнено участниками электронного аукциона.

В подпункте 1.12 пункта 5 документации установлено требование (представление письма от производителя о полном соответствии рентгеновского комплекса заданным параметрам), не являющееся характеристикой товара. Более того, предоставление подобного письма не предусмотрено действующим законодательством, и, следовательно, не является обязательным для предоставления лицом, осуществляющим поставку товара.

Таким образом, объект закупки в виде требований, указанных в подпунктах 1.6 и 1.12 пункта 5 документации описан необъективно, с нарушением п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Как было указано выше, в пункте 5 документации об электронном аукционе содержится описание объекта электронного аукциона.

Пунктом п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, описание объекта закупки должно быть совершено в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе.

Статья 33 Закона о контрактной системе не предусматривает в описании объекта устанавливать требования о наличии у участников определенных разрешений (лицензий, допусков и т.д.).

Однако, в ходе анализа материалов дела установлено, что установленные

заказчиком в подпунктах 1.13 и 1.14 пункта 5 документации требования о наличии у участников лицензий на сервисное обслуживание и на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения не являются описанием объекта электронного аукциона и установлены заказчиком в документации при описании объекта закупки в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Установленные в подпунктах 1.13 и 1.14 пункта 5 документации требования фактически являются требованиями к участникам о соответствии их требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки).

Вместе с тем, главой 2 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», предусмотрен перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии.

Указанная в подпункте 1.13 пункта 5 документации лицензия на сервисное обслуживание не относится к видам лицензирования, установленным Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», что не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом 39 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) подлежит обязательному лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 № 278 утверждено Положение о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) (далее - Положение).

В Положении указано, что оно устанавливает порядок лицензирования деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности), осуществляемой юридическими лицами на территории Российской Федерации (далее - лицензируемая деятельность). При этом, лицензируемая деятельность включает выполнение работ и оказание услуг согласно приложению.

Так, приложением к Положению утвержден перечень выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности):

1. Проектирование источников ионизирующего излучения (генерирующих).
2. Конструирование источников ионизирующего излучения (генерирующих).

3. Производство источников ионизирующего излучения (генерирующих).
4. Размещение источников ионизирующего излучения (генерирующих).
5. Эксплуатация источников ионизирующего излучения (генерирующих).
6. Техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих).
7. Хранение источников ионизирующего излучения (генерирующих).
8. Утилизация источников ионизирующего излучения (генерирующих).
9. Проектирование средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения (генерирующих).
10. Конструирование средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения (генерирующих).
11. Изготовление средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения (генерирующих).
12. Эксплуатация средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения (генерирующих).

Объектом электронного аукциона является поставка цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскопанельных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним.

При этом, поставка товара и виды работ, подлежащих выполнению по контракту, не входят в перечень выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих деятельность в области использования источников ионизирующего излучения.

Таким образом, лицензия на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения, относящаяся к объекту закупки, подпадает под исключение подпункта 39 пункта 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и ее наличие у участников электронного аукциона не является обязанностью в силу Закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что к единым требованиям к участникам закупок относится требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Как следует из вышеизложенного, требования о наличии у участников лицензий на сервисное обслуживание и на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения не являются обязательными и установлены заказчиком в нарушение требований Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Вместе с тем, частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что

документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, поскольку требования о наличии у участников лицензий на сервисное обслуживание и на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения, являющиеся требованиями к участникам закупки, установлены не в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе, то документация об электронном аукционе содержит нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Частью 4 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Пунктом 6.1. проекта контракта установлено, что приемка товара осуществляется Получателем по месту поставки товара с участием представителя Поставщика или перевозчика и в случае положительной экспертизы оформляется путем подписания акта приемки – передачи. Приемка осуществляется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и включает в себя следующие этапы:

6.1.1. Проверка товара на соответствие условиям Контракта по комплектности.

6.1.2. Проверка полноты предоставления и правильности оформления документов, предусмотренных подпунктами 5.1.6 и 5.1.7 пункта 5.1 Контракта.

6.1.3. Проверка товара на наличие или отсутствие внешних повреждений.

Из приведенных выше положений контракта следует, что приемка поставленного товара осуществляется поэтапно. При этом сроки приемки товара по данным этапам не установлены, что является нарушением ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Главным врачом государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...> 29.03.2016 утверждена документация об электронном аукционе.

Таким образом, главный врач государственного учреждения здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" <...>, утвердившая документацию об электронном аукционе на поставку цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскопанельных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним выполнение задания областного бюджетного учреждения (реестровый номер <...>), с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 13 ст. 34, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Космонавтов, д. 35/1.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации - 29.03.2016.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в

противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – главный врач государственного учреждения здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, установление неправомерных требований к объекту закупки, участникам и к проекту контракта нарушает права участников закупки, лишает их возможности принять участие в закупке, в том числе по причине установления неправомерного требования о наличии не предусмотренных действующим законодательством лицензий и письма производителя товара.

Более того, электронный аукцион был аннулирован в связи с допущенными <...> нарушениями, что не позволило достичь целей закупки, а также привело к нарушению прав участников электронного аукциона, что не может быть расценено как малозначительность.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления

Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Наложить на главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе) **штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16124201611110617107.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.