

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10228/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров
07.08.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Московского политеха,

в отсутствие представителей ООО «ЧОП «Отражение», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 31.07.2023 № ЕИ/32367/23,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Отражение» (далее — Заявитель) на действия Московского политеха (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению круглосуточной охраны и пропускного режима в помещениях, занимаемых Московским Политехом и находящегося в них имущества (реестровый № 32312586148) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в документации в части требования о наличии у участника закупки лицензии, выданной в соответствии с пунктом 7 Положения о лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ,

связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.04.1995 № 333.

Также Заявитель в жалобе не согласен с установленными порядком оценки заявок по критерию №2 «количество выделенных Участнику закупки радиочастот (радиочастотных каналов) в соответствии с действующим Разрешением Федеральной Службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) на использование радиочастот или радиочастотных каналов» и по №4 критерию «наличие служебного оружия отечественного производства (Служебное огнестрельное гладкоствольное длинноствольное и служебное огнестрельное нарезное короткоствольное оружие отечественного производства)».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что 16.07.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению круглосуточной охраны и пропускного режима в помещениях, занимаемых Московским Политехом и находящегося в них имущества (реестровый № 32312586148) (далее – конкурс, процедура).

Так, подпунктом «б» пункта 24 Информационной карты установлено обязательное

требование к участнику о наличии лицензии, выданной в соответствии с пунктом 7 Положения о лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.04.1995 № 333.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что из 17 объектов, подлежащих охране, требования по работе со сведениями, составляющими государственную тайну необходимы только на 5 объектах, исходя из этого, по мнению Заявителя, Заказчик объединил 2 различные услуги охраны в одну, тем самым существенно ограничил конкуренцию при проведении закупки. В обоснование доводов об ограничении конкуренции, Заявитель ссылается на то, что в период с 2021 года по настоящее время охранные услуги Заказчику оказывает ООО ЧОП «ОСТЕН-СТАНДАРТ».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно пункту 2 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденного Указом Президента РФ от 24.01.1998 г. № 61 «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне» режимные объекты - военные и специальные объекты, воинские части, предприятия, организации, учреждения, для функционирования которых установлены дополнительные меры безопасности.

В целях защиты информации о государственной тайне Заказчиком по оспариваемому конкурсу, на все охраняемые объекты, разработаны и утверждены уполномоченными государственными органами Паспорта безопасности, в строгом соответствии с Постановлением Правительства РФ от 7 ноября 2019 г. № 1421 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и подведомственных ему организаций, объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства науки и высшего образования Российской Федерации».

Как отметил Заказчик, данный факт свидетельствует о том, что указанные объекты охраны являются режимными объектами, в целях безопасности, которых разработаны особые положения и инструкции по охране и порядку допуска на указанные объекты.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Пунктом 1.1 Технического задания предусмотрен следующий перечень объектов закупки, подлежащих охране:

- город Москва, ул. Автозаводская, д. 16; д. 16, стр. 1; д. 16 стр. 2; д. 16 стр. 4; д. 16 стр. 5; д. 16 стр.13; д. 16 стр. 15; д. 16 стр. 16;

- город Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22, стр. 1, д. 22 стр.2, д. 22 стр.3; д.22А корп.2

- город Москва, ул. Павла Корчагина, д. 20А корп.3;

- город Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38; д. 38 стр.2; д.38 стр.3; д.38 стр.12; д.38 стр.5; д.38 стр.13; д.40А

- город Москва, ул. Малая Семеновская, д. 12; д.12 стр.2, д.12 стр.3
- город Москва, Рижский проезд, д.15, корп. 1;
- город Москва, Рижский проезд, д.15, корп. 2;
- город Москва, ул. 7-я Парковая, д. 9/26;
- город Москва, ул. 1-я Дубровская, д. 16 А стр. 1; д.16А стр.2;
- город Москва, ул. Бориса Галушкина, д. 9;
- город Москва, 1-й Балтийский переулок, д. 6/21, корп. 3.
- город Москва, ул. Михалковская д.7; д.7 стр.2, д.7 стр.3; д.7 стр.4;
- город Москва ул. Михалковская д.7 корп.3
- город Москва, ул. Прянишникова д.2А, д.2А кор.1, д.2А кор.2, д.2А кор.3;
- город Москва, ул. Садовая Спасская д.4, стр.1-4; д. 4. стр. 6; д. 4, стр. 8; д.6, стр1;
- город Москва, ул. 800-летия Москвы, д.28,к.1;
- Московская область, Пушкинский р-н, с. Комягино, ОКСТЦ «Полет».

При этом, на вопрос Комиссии Заказчик подтвердил, что из 17 объектов только на 5 объектах содержатся сведения, содержащие государственную тайну.

Таким образом, количество объектов, подлежащих охране, содержащих сведения о государственной тайне составляют менее 50 % от общего числа объектов.

Оценивая фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчику с целью обеспечения конкуренции и формирования наиболее широкого круга участников Закупки надлежит установить требование о наличии лицензии, выданной в соответствии с пунктом 7 Положения о лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.04.1995 № 333 к победителю (исполнителю по договору).

Установление же данного требования к участникам процедуры, а равно отсеечение части участников на этапе подачи заявок, нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленные в пунктах 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в части установления требования к участнику закупки о наличии лицензии и выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Относительно довода Заявителя о неправомерном объединении двух различных услуг (лицензируемых и нелицензируемых), Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В рассматриваемом случае Комиссией установлено, что Заказчиком проводится закупка по осуществлению охраны 17 объектов, 5 из которых содержат сведения о государственной тайне.

Таким образом, в данном случае, учитывая, что количество объектов составляют государственную тайну — 5, проведение отдельной закупки на охрану данных объектов нецелесообразно, поскольку результат Закупки один — оказание охранных услуг, т. е. один вид услуг.

При этом в случаях, когда в лоте объединены разные товары, работы или услуги, наличие функциональной и технологической связи определяется общей сферой применения товаров, их целевым назначением, достижением единой цели.

В данном случае, Комиссией установлено, что между закупаемыми Заказчиком услугами существует функциональная связь, поскольку оказание таких услуг относится к одной сфере применения — охранные услуги, а равно в действиях Заказчика по объединению их в один лот отсутствуют нарушения действующего законодательства о закупках.

Как разъяснено в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в

сфере размещения заказов.

Впоследствии данный подход был поддержан Верховным Судом РФ в определении от 18.12.2015 № 306-КГ15-16795

Также Комиссия отмечает, что согласно позиции, изложенной в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021), при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона о закупках, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств ограничения прав с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации не представил.

На основании изложенного, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по критерию №2 «количество выделенных Участнику закупки радиочастот (радиочастотных каналов) в соответствии с действующим Разрешением Федеральной Службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) на использование радиочастот или радиочастотных каналов», Комиссией установлено следующее.

Так, Приложением № 1 к Информационной карте установлен следующий порядок оценки по критерию (подкритерий): №2 «количество выделенных Участнику закупки радиочастот (радиочастотных каналов) в соответствии с действующим Разрешением Федеральной Службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) на использование радиочастот или радиочастотных каналов»:

Значимость критерия (показателя) в %: 25

Лучшее условие: наибольшее значение критерия оценки (показателя).

Предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение: Предельно необходимое максимальное значение – не установлено.

Порядок оценки:

а) Оценивается количество выделенных радиочастот, указанных в приложении к действующему разрешению Федеральной Службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) на использование радиочастот или радиочастотных каналов, в соответствии с частотно-территориальным планом РЭС (сети).

б) Подтверждением по данному показателю являются предоставление копии действующего разрешения Федеральной Службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) на использование радиочастот или радиочастотных каналов, а также копии ПРИЛОЖЕНИЯ к настоящему разрешению на использование радиочастот и радиочастотных каналов с указанием условий использования радиочастот и радиочастотных каналов и частотно-территориального плана РЭС (сети) с указанием количества выделенных радиочастот (радиочастотных каналов).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ(Крч)), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ(Крч)} = \text{КЗрч} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}})$$

где:

КЗрч - коэффициент значимости показателя,

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается,

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Отсутствие в заявке на участие в конкурсе информации о «наименование критерия» не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ и конкурсной документации и не влечет принятия решения об отклонении заявки. Такой участник конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

Заявитель в жалобе указывает, что Техническим заданием не предусмотрено использование радиочастот между объектами охраны, а при нахождении смены охраны на одном объекте могут использоваться радиостанции, не требующие выделенных радиочастот, либо мобильные телефоны. Данное требование, по мнению Заявителя, ограничивает круг возможных участников, поскольку значимость данного критерия составляет 17,5 баллов.

Как пояснил Заказчик, наличие у участника закупки выделенных Роскомнадзором каналов радиочастот указывает на лучшую материально-техническую оснащенность данного участника и при прочих равных условиях обоснованно может быть применен для общей оценки Участников в целом, по всем предусмотренным критериям и по уровню подготовленности и обеспеченности к полноценному исполнению предполагаемого контракта.

При этом, как отмечает Заказчик, в практическом плане, действительно важно, в условиях Университета - когда имеет место большое количество объектов, удаленных друг от друга на значительные расстояния, с большим количеством охранников – чтобы охранники имели между собою и с представителями Заказчика быстрый и устойчивый канал связи. Таким каналом связи и могут быть выделенные государственным органом в индивидуальное пользование исполнителю по контракту радиочастоты (радиоканалы). Так как общедоступные радиочастоты (радиоканалы) могут использоваться всеми без ограничений, и передача по ним информации, в случае некой критической ситуации, может быть

затрудненно либо искаженно. Мобильная связь и общедоступные радиочастотные каналы не могут гарантировать быстрой и устойчивой передачи информации в критической и чрезвычайной ситуации.

Таким образом, в данном случае установление оспариваемого Заявителем критерия обусловлено потребностью Заказчика в надлежащем исполнении условий договора, в частности, по обеспечению надлежащей связи охранников между собой, в связи с значительной удаленностью объектов, подлежащих охране.

Кроме того, Комиссия обращает внимание на то, что указанный критерий не является условием допуска к участию в Конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников и составляет 25 % из 100%, в связи с чем установление подобного критерия (подкритерия) не влечет ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке, а также раскрыть содержание критерия и перечень документов, которые участник предоставляет в составе заявки для осуществления ее оценки.

Как отмечается в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что установление критерия (подкритерия) № 2 «количество выделенных Участнику закупки радиочастот (радиочастотных каналов) в соответствии с действующим Разрешением Федеральной Службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) на использование радиочастот или радиочастотных каналов» отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

На основании изложенного, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по критерию №4 «наличие служебного оружия отечественного производства (Служебное огнестрельное гладкоствольное длинноствольное и служебное огнестрельное нарезное короткоствольное оружие отечественного производства)», Комиссией установлено следующее.

Приложением № 1 к Информационной карте установлен следующий порядок оценки по критерию (подкритерий): №4 «наличие служебного оружия отечественного производства (Служебное огнестрельное гладкоствольное длинноствольное и служебное огнестрельное нарезное короткоствольное оружие отечественного производства)»:

Значимость критерия (показателя) в %: 25

Лучшее условие: наибольшее значение критерия оценки (показателя).

Предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение: Предельно необходимое максимальное значение – не установлено.

Порядок оценки:

а) По показателю «Наличие служебного оружия отечественного производства (Служебное огнестрельное гладкоствольное длинноствольное и служебное огнестрельное нарезное короткоствольное оружие отечественного производства)» будет оцениваться подтвержденное наличие у Участника закупки служебного оружия отечественного производства (Служебное огнестрельное гладкоствольное длинноствольное и служебное огнестрельное нарезное короткоствольное оружие отечественного производства).

Порядок присвоения баллов, присуждаемых по показателю, определяется следующим образом:

Подтвержденное наличие менее 22 единиц служебного оружия - НЦБ(Кор) = 0;

Подтвержденное наличие от 22 до 26 единиц служебного оружия - НЦБ(Кор) = 50 x КЗор;

Подтвержденное наличие от 27 единиц служебного оружия и выше - НЦБ(Кор) = 100 x КЗор.

где:

НЦБ(Кор) - рейтинг (количество баллов) *i*-й Заявки по показателю «Наличие служебного оружия отечественного производства (Служебное огнестрельное гладкоствольное длинноствольное и служебное огнестрельное нарезное короткоствольное оружие отечественного производства)» с учетом коэффициента значимости показателя;

КЗор – коэффициент значимости показателя.

Подтверждением является предоставление заверенных в органах лицензионно-разрешительной работы ГУ Росгвардии по месту регистрации Участника закупки, копий документов:

- «РАЗРЕШЕНИЕ на хранение и использование оружия и патронов к нему» серии «РХИ»;
- «СПИСОК номерного учета оружия» (приложение к разрешению серии «РХИ»).

Заявитель в жалобе ссылается на то, что Техническим заданием предусмотрено «Наличие оружия: В случае возникновения нештатных чрезвычайных ситуаций, или по требованию заказчика». Таким образом, по мнению Заявителя, охрана объекта должна осуществляться без применения оружия. В связи с тем, что вооружение охранников происходит в комнате хранения оружия ЧОП, Заказчик должен понимать, что для получения оружия все сотрудники должны прибыть в КХО, то есть покинуть пост охраны. Также Заявитель указывает, что порядком оценки не предусмотрено каким образом будет производиться оценка наличия оружия и в каких случаях участнику будет присвоен максимальный балл. Кроме того, по мнению Заявителя, требование о предоставлении заверенных в органах лицензионно-разрешительной работы ГУ Росгвардии по месту регистрации Участника закупки является излишним, поскольку в случае, если у Заказчика возникают вопросы по поводу представленных документов о наличии оружия у Участника, то он в праве обратиться в лицензионно-разрешительный отдел с официальным запросом.

Комиссией установлено, что в порядке оценки и сопоставления заявок по критерию (подкритерию) № 4 отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки по установленному подкритерию и начисляемым количеством баллов участнику закупки, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по вышеуказанному подкритерию и ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок таких участников, а также не позволяет однозначным образом выявить лучшее предложение.

Так, например, в случае наличия у участника закупки 21 единицы служебного оружия, в соответствии с установленным порядком оценки такой участник с учетом значимости критерия получит 0 баллов, а при наличии 22 единицы служебного оружия — 50 баллов.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не допускает возможности выбора Заказчиком произвольной шкалы предельных величин значимости показателей оценки, не устанавливающей интервалы их изменений, или порядка их определения, не учитывающего необходимость соблюдения принципов, установленных в статье 3 Закона о закупках.

В случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно: определенное количество присваиваемых баллов соответствует определенному показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество присваиваемых баллов.

Введение Заказчиком такого коэффициента означает, что количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки, будет увеличено или уменьшено по условиям выбора лучшего предложения конкурса на размер коэффициента. Такая корректировка будет иметь пропорциональный, то есть соразмерный, характер, обусловленный результатами арифметического, а не произвольного вычисления.

Таким образом, Заказчиком в Закупочной документации должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) прямо указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

При этом в настоящем случае, Заказчиком не приведено доказательств, что установленный в Закупочной документации порядок оценки заявок является объективным, позволяющим выявить лучшего исполнителя по результатам конкурентной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки по критерию (подкритерию) № 4 установлен Заказчиком неправомочно и не в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Кроме того, на заседании Комиссии Заказчиком не представлено доказательств о необходимости установлении неравнозначной количественной оценки, равно как не представлено пояснений, чем именно Заказчик руководствовался при принятии

решения об установлении такого порядка оценки.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Заказчик не вправе устанавливать критерии оценки заявок, по которым невозможно в равной мере оценить заявки участников.

Комиссией также принято во внимание, что на участие в Закупке подана 1 единственная заявка - ООО ЧОП «ОСТЕН-СТАНДАРТ», которая как было указано ранее с 2021 года оказывает Заказчику охранные услуги.

При этом Комиссия исследовав и проанализировав заявку ООО ЧОП «ОСТЕН-СТАНДАРТ» установила наличие в такой заявке заверенных в органах лицензионно-разрешительной работы ГУ Росгвардии копий документов: разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему» серии «РХИ», а также список номерного учета оружия, что также свидетельствует об установлении данного критерия с целью предоставления преимущества конкретному лицу, а именно ООО ЧОП «ОСТЕН-СТАНДАРТ».

Комиссия также отмечает, что Заказчиком не приведено объективной необходимости требования о предоставлении разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему и серии «РХИ», а также списка номерного учета оружия именно заверенных в ГУ Росгвардии, с учетом того, что указанные документы выдаются непосредственно органом, на которых проставлена соответствующая печать и сведения о должностном лице, выдавшем такой документ.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части и выдает Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Отражение» (ИНН: 7727640542; ОГРН: 1087746178233) на действия Московского политеха (ИНН: 7719455553; ОГРН: 1167746817810) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.