

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 342-04-1/2015-А об административном правонарушении

«10» августа 2015 года

Я, руководитель Рязанского УФАС России Луканцов Владимир Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 342-04-1/2015-А и с использованием материалов дела № 175-04-1/2015, возбужденного в отношении ООО «Дорстройсервис» (ИНН 6205008499, ОГРН 1136226000811, юридический адрес: ул. Московская, д. 4, г. Спас-Клепики, Рязанская обл., 391030), в присутствии законного представителя общества – <...>

УСТАНОВИЛ:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление ООО «Арка-Мост» от 23.03.2015 года вх. № 1081э года на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства в части сговора участников электронного аукциона (извещение о проведении электронного аукциона от 16.02.2015 года № 0159200002415000007) на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту железобетонного моста через реку Старый Келец на км 80+579 автомобильной дороги Михайлов-Голдино-Горлово-Скопин-Милославское (30+400-77+500; 80+480-93+900) в Скопинском районе Рязанской области.

Из содержания заявления следовало, что ООО «Асфальтобетонный завод» и ООО «АльянсДорСтрой» организовали значительное снижение цены контракта по отношению к начальной за короткий промежуток времени и уровень демпинга составил 47,62%. По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Асфальтобетонный завод» и ООО «АльянсДорСтрой» была признана не соответствующей Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В связи с чем, по результатам электронного аукциона контракт был заключен с ООО «Дорстройсервис». Аналогичная ситуация была и при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту железобетонного моста через ручей на автомобильной дороге: от автодороги «Шацк – Касимов» - Любовниково - Каргашино - Мокрое - Чубарово - граница района (в д. Елизаветовка) в Сасовском районе Рязанской области (извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0159200002415000006 от 16.02.2015 года).

Приказом от 23.04.2015 года № 32 Рязанским УФАС России возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис» факт какой-либо координированности своих действий при участии в рассматриваемых торгах отрицают, заявляя о независимом поведении исходя из своих экономических интересов.

Исходя из изложенного, заслушав доводы сторон и рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, комиссия пришла к следующим выводам.

Министерством транспорта и автомобильных дорог Рязанской области была инициирована процедура размещения заказа путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту железобетонного моста через реку Старый Келец на км 80+579 автомобильной дороги Михайлов - Голдино - Горлово - Скопин - Милославское (30+400-77+500; 80+480-93+900) в Скопинском районе Рязанской области (далее – электронный аукцион).

16.02.2015 в 10 часов 04 минуты на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0159200002415000007.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 19804050 (Девятнадцать миллионов восемьсот четыре тысяч пятьдесят) рублей 00 копеек.

В соответствии со статьей 68 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

06.03.2015 года в 18:00 - дата и время окончания подачи заявок.

10.03.2015 года – дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников.

На участие в электронном аукционе было подано 4 заявки.

Каждому участнику электронного аукциона присваивается защищенный номер заявки.

Заявка №	5041093 (1)	11346229 (2)	0709765 (3)	8960256 (4)
----------	-------------	--------------	-------------	-------------

Дата и время регистрации заявки	05.03.2015 12:04	06.03.2015 10:33	06.03.2015 15:05	06.03.2015 17:46
Результат рассмотрения заявки	принята	принята	принята	принята

Номер заявки 5041093 присвоен ООО «Арка-Мост».

Номер заявки 1346229 присвоен ООО «Дорстройсервис».

Номер заявки 9709765 присвоен ООО «АльянсДорСтрой».

Номер заявки 8960256 присвоен ООО «Асфальтобетонный завод».

13.03.2015 года 11:00 - дата и время начала проведения электронного аукциона.

ООО «Асфальтобетонный завод» и ООО «АльянсДорСтрой» своими ценовыми предложениями поэтапно за очень короткий промежуток времени (в течение 3 минут) снизили начальную (максимальную) цену контракта на 47,62% / 46%, а именно с 19 804 050 до 10 373 689,5/10 694187 рублей.

ООО «Арка-Мост» на последних 10 минутах после окончания аукциона сделало предложение на сумму 10 472 709,75 рублей (47,11%). При этом общество утверждает, что не предлагало такое ценовое предложение и не вводило в систему электронных торгов, так как указанная стоимость не соответствует самым минимальным прямым затратам по выполнению ремонтных работ по данному электронному аукциону. ООО «Арка-Мост» в ходе проведения электронного аукциона предлагало цену контракта 19 705 029 рублей 75 копеек и указанная сумма была введена в строку «ценовое предложение», это предложение было принято электронной площадкой (документы приобщены к материалам дела № 175-04-1/2015). Общество предполагает, что автоматическое изменение ценового предложения на сумму 10 472 709,75 рублей, связано «с хакерской атакой».

ООО «Дорстройсервис» также на последних 10 минутах после окончания аукциона с разницей в 3 секунды с ООО «Арка-Мост» сделало предложение на сумму 18 950 460,14 рублей, что ниже от начальной (максимальной) цены контракта на 853 589,86 рублей (4,3%).

ООО «Асфальтобетонный завод»			ООО «АльянсДорСтрой»			ООО «Дорстройсервис»		
Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	IP-адрес	Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	IP-адрес	Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	IP-адрес
13.03.2015	11:01	IP=<...>	13.03.2015	11:01	IP=<...>	13.03.2015	11:01	IP=<...>
13.03.2015	11:01		13.03.2015	11:01		13.03.2015	11:23	
13.03.2015	11:02		13.03.2015	11:01				
13.03.2015	11:02		13.03.2015	11:02				
13.03.2015	11:02		13.03.2015	11:02				
13.03.2015	11:02		13.03.2015	11:02				
13.03.2015	11:03		13.03.2015	11:03				

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 6А/2 от 17.03.2015 года поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников.

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время
4 (8960256)	ООО «Асфальтобетонный завод»	10 373 689,50 руб.	11:03:17
1 (5041093)	ООО «Арка-Мост»	10 472 709,75 руб.	11:23:13
3 (9709765)	ООО «АльянсДорСтрой»	10 694 187,00 руб.	11:03:09
2 (1346229)	ООО «Дорстройсервис»	18 950 460,14 руб.	11:23:16

Вход на сайт электронной площадки во время проведения открытого аукциона, все действия Ответчиков по размещению и изменению документации, а также подача заявок, постоянно осуществлялись с одного IP-адреса: <...> (схема №1).

Схема № 1.

Комиссией Рязанского УФАС России был сделан запрос от 21.05.2015 года исх. № 1850 в Рязанский филиал ОАО «Ростелеком» о принадлежности IP-адреса: <...>. Рязанский филиал ОАО «Ростелеком» представил на данный запрос письмо от 27.05.2015 года исх. № 0311/05/1182-15, из которого следует, что IP-адрес: <...> принадлежит ООО «АльянсДорСтрой» (ИНН 6205008227, юридический адрес: ул. Московская, д. 4, г. Спас-Клепики, Рязанская обл., 391030).

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Асфальтобетонный завод» и ООО «АльянсДорСтрой» была признана не соответствующей Закону о контрактной системе, в связи с отсутствием наличия допусков СРО к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и декларации о соответствии участника аукциона, требованиям установленным пунктами 1.2 – 1.6 части 1 раздела 16 документации об электронном аукционе.

Также по итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Арка-Мост» была признана не соответствующей Закону о контрактной системе, так как представлена недостоверная информация об учредителях общества (в выписке из ЕГРЮЛ от 23.12.2013 года указано 3 учредителя, а в протоколе № 21 от 20.08.2014 года и второй части заявки от 05.03.2015 года 4 учредителя).

Победителем электронного аукциона было признано ООО «Дорстройсервис» с ценой контракта 18 950 460,14 рублей, отличающейся от начальной (максимальной) цены контракта на 853 589,86 рублей (4,3%).

Также была установлена аналогичная стратегия поведения при проведении электронного аукциона Министерством транспорта и автомобильных дорог Рязанской области на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту железобетонного моста через ручей на автомобильной дороге: от автодороги «Шацк – Касимов» - Любовниково - Каргашино - Мокрое - Чубарово - граница района (в д. Елизаветовка) в Сасовском районе Рязанской области (извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0159200002415000006 от 16.02.2015 года).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 11 918 394 (Одиннадцать миллионов девятьсот восемнадцать тысяч триста девяносто четыре) рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе № 7 А/1 от 06.03.2015 года на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок.

Каждому участнику электронного аукциона был присвоен защищенный номер заявки.

Заявка №	5674626 (1)	1812553 (2)	8068162 (3)	4927662 (4)	1361054 (5)
Дата и время регистрации заявки	05.03.2015 09:56	05.03.2015 11:57	05.03.2015 14:28	05.03.2015 15:08	05.03.2015 17:49
Результат рассмотрения заявок	принята	принята	принята	принята	принята

Номер заявки 5674626 присвоен ООО «Дорстройсервис».

Номер заявки 1812553 присвоен <...>.

Номер заявки 8068162 присвоен ООО «АльянсДорСтрой».

Номер заявки 4927662 присвоен <...>.

Номер заявки 1361054 присвоен ООО «Асфальтобетонный завод».

По результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе все участники были допущены.

10.03.2015 года 10:55 - дата и время начала проведения электронного аукциона.

В ходе проведения электронного аукциона приняли участие только четверо. Участник закупки с номером 4927662 в ходе проведения электронного аукциона не сделал ни одного предложения.

ООО «Асфальтобетонный завод» и ООО «АльянсДорСтрой» своими ценовыми предложениями поэтапно за очень короткий промежуток времени (в течение 2 минут) снизили начальную (максимальную) цену контракта на 48,25% / 46,5%, а именно с 11 918 394 до 6 167 592,59/6 376 340,79 рублей.

ООО «Ремстроймост» на последних 10 минутах (11:09:10) после окончания аукциона сделало предложение на сумму 11 780 200 рублей (1,16%).

ООО «Дорстройсервис» также на последних 10 минутах (11:17:12) после окончания аукциона сделало предложение на сумму 11 499 301,43 рублей, что ниже от начальной (максимальной) цены контракта на 419 092,57 рублей (3,5%).

ООО «Асфальтобетонный завод»			ООО «АльянсДорСтрой»			ООО «Дорстройсервис»		
Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	IP-адрес	Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	IP-адрес	Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	IP-адрес
10.03.2015	10:55	IP=<...>	10.03.2015	10:55	IP=<...>	10.03.2015	10:55	IP=<...>
10.03.2015	10:56		10.03.2015	10:56		10.03.2015	11:17	
10.03.2015	10:56		10.03.2015	10:56				
10.03.2015	10:56		10.03.2015	10:56				
10.03.2015	10:56		10.03.2015	10:56				
10.03.2015	10:57		10.03.2015	10:56				
10.03.2015	10:57		10.03.2015	10:57				
			10.03.2015	10:57				

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 7А/2 от 11.03.2015 года поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников.

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время
3 (8068162)	ООО «АльянсДорСтрой»	6 167 592,59 руб.	10:57:26
5 (1361054)	ООО «Асфальтобетонный завод»	6 376 340,79 руб.	10:57:15
1 (5674626)	ООО «Дорстройсервис»	11 499 301,43 руб.	11:17:12
2 (1812553)	ООО «Ремстроймост»	11 780 200,00 руб.	11:09:10

Вход на сайт электронной площадки во время проведения открытого аукциона, все действия Ответчиков по размещению и изменению документации, а также подача заявок, постоянно осуществлялись с одного IP-адреса: <...> (схема №1).

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Асфальтобетонный завод» и ООО «АльянсДорСтрой» была признана не соответствующей Закону о контрактной системе, в связи с отсутствием:

- наличия допусков СРО к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;
- декларации о соответствии участника аукциона, требованиям установленным пунктами 1.2 – 1.6 части 1 раздела 16 документации об электронном аукционе;
- декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям.

Победителем электронного аукциона было признано ООО «Дорстройсервис» с ценой контракта 11 499 301,43 рублей, отличающейся от начальной (максимальной) цены контракта на 419 092,57 рублей (3,5%).

При этом добросовестный участник (номер заявки 4927662) не принял участие в аукционе, исходя из здравого смысла (понимая бессмысленность совершения предложений по цене контракта выше уже заявленных), так как предложенная участниками картеля цена была снижена более чем на 48,25%, что не являлось экономически выгодным для других участников. И данный участник торгов не мог точно знать, что в дальнейшем заявки ООО «Асфальтобетонный завод» и ООО «АльянсДорСтрой» будут отклонены.

Также были ущемлены интересы ООО «Арка-Мост» как участника электронного аукциона (извещение о проведении электронного аукциона от 16.02.2015 года № 0159200002415000007), в связи с чем, общество направило в адрес Рязанского УФАС России жалобу на действия участников аукциона ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис».

Таким образом, своими действиями при проведении электронных аукционов № 0159200002415000007 и № 0159200002415000006 ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис», а именно: снижение цены контракта до минимальных значений относительно обоснованной заказчиком начальной, а в дальнейшем уклонение от заключения контракта; не дают возможности другим хозяйствующим субъектам, желающим исполнить государственный контракт.

Исследовав и проанализировав электронные аукционы № 0159200002415000007 и № 0159200002415000006 в совокупности и взаимной связи, оценивая совокупность поведения участников: ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис», Комиссия приходит к выводу о заключении и реализации ответчиками по делу соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством картелем в части совершения правонарушений, приводящих к поддержанию цен на торгах, с целью заключения государственного контракта по возможно максимальной цене от начальной (максимальной) цены контракта с ООО «Дорстройсервис».

ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке. И каждый из них должен быть заинтересован в победе при участии в торгах, с целью в дальнейшем получить прибыль.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Поддача заявки на участие в электронном аукционе является юридически значимым действием, осуществляемое участником закупок. Добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки и документации и руководствоваться Законом о контрактной системе.

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с Законом о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, заявки ООО «Асфальтобетонный завод» и ООО «АльянсДорСтрой» были отклонены по одним и тем же основаниям в указанных электронных аукционах.

Следовательно, это свидетельствует об отсутствии у них намерений заключить и исполнить по электронным аукционам № 0159200002415000007 и № 0159200002415000006 контракты на право выполнения подрядных работ по капитальному ремонту, и их участие в процедуре было обусловлено иными мотивами, а именно заключением соглашения ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис».

Так как в случае независимого добросовестного отношения участников электронного аукциона к подаваемым ими заявкам, невозможна ситуация, при которой в их заявках отсутствовали документы, необходимые для участия в аукционе.

Проводя причинно-следственную связь ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис» реализовывали единую стратегию поведения. В ходе проведения аукциона двое из троих участников картеля своими предложениями допускали значительное снижение цены контракта относительно обоснованной заказчиком начальной. В этих условиях участники размещения заказа, не являющиеся членами картеля, вынуждены были исходя из здравого смысла (понимая бессмысленность совершения предложений по цене контракта выше уже заявленных) принимать решение об отказе в подаче ценовых предложений. Третий участник картеля совершал предложение о цене контракта в 10 минутный период после завершения торгов по возможно максимальной цене от начальной (максимальной) цены контракта. Далее вторые части заявок двоих участников, допустивших значительное снижение цены контракта, организаторами торгов при рассмотрении отклонялись, а государственный контракт заключался с третьим участником.

И как результат, контракты были заключены с ООО «Дорстройсервис» по возможно максимальной цене от начальной (максимальной) цены контракта.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и

обоснованности.

Проведение торгов позволяет достигать экономии и улучшения качества исполнения государственных и муниципальных контрактов только в том случае, если компании конкурируют между собой. Сговор мешает экономии бюджетных средств при выполнении работ, оплате товаров и услуг для государственных и муниципальных нужд, препятствует развитию конкуренции.

Действия ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис» и соответственно, результат электронных аукционов, свидетельствует о достигнутом соглашении между ними направленного на поддержание цен на торгах.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Исходя из того, что запреты предусмотренные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции носят характер безусловных (per se), для целей их применения отсутствует необходимость доказывания их влияния на состояние конкуренции. Соответственно, для квалификации нарушений по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не требуется анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов.

Из положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления поименованных в Законе о защите конкуренции последствий.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Толкование положений Закона о защите конкуренции, содержащееся в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 относительно возможности доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении, применимо и при доказывании соглашений.

Наличие антиконкурентного соглашения может быть доказано не только с использованием прямых доказательств, но и необходимой совокупностью косвенных доказательств, свидетельствующих о наличии такого соглашения.

На наличие соглашения между ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис» при участии в электронном аукционе указывают следующие факты:

1. ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис» при участии в электронных аукционах № 0159200002415000007 и № 0159200002415000006 реализовывали единую стратегию поведения.
2. Вход на сайт электронной площадки во время проведения открытого аукциона, все действия по размещению и изменению документации, а также подача заявок, постоянно осуществлялись с одного IP-адреса: <...>.
3. У ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис» один и тот же юридический адрес: 391030, Рязанская область, город Спас-Клепики, улица Московская, дом 4.
4. Отсутствие одних и тех же документов во вторых частях заявок ООО «Асфальтобетонный завод» и ООО «АльянсДорСтрой».
5. Согласно выписки из ЕГРЮЛ основной вид деятельности ООО «Асфальтобетонный завод» является производство изделий из асфальта или аналогичных материалов.
6. ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис» для обоснования своих ценовых предложений представили расчеты сметной стоимости выполнения подрядных работ по капитальному ремонту по лотам электронных аукционов № 0159200002415000007 и № 0159200002415000006, которые выполнены одними и теми же лицами. При этом расчетные индексы, используемые в строительстве при бюджетном финансировании, по одному и тому же лоту применены за различные периоды времени (за 4 квартал 2013 года и 4 квартал 2014 года - ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой», за 1 квартал 2015 года - ООО «Дорстройсервис»).

Вышеизложенное свидетельствует о заключении и реализации ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис» соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством картелем.

На основании данных доказательств Комиссия Рязанского УФАС России признала ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации картеля, направленного на поддержание цен на торгах.

16.06.2015 года Комиссией Рязанского УФАС России было вынесено решение по делу № 175-04-1/2015 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «АльянсДорСтрой» и ООО «Дорстройсервис», а именно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации картеля, направленного на поддержание цен на торгах.

Административная ответственность юридических лиц за совершение таких действий предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В связи с изложенным, за нарушение части 1 статьи 14.32 КоАП РФ ответственность несет ООО «Дорстройсервис».

Законный представитель лица, в отношении которого возбуждено административное производство, при составлении протокола об административном правонарушении отсутствовал, уведомленный надлежащим образом о времени и месте составления протокола (уведомление о вручении № 39000087309944).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «Дорстройсервис» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе участия в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту железобетонного моста через реку Старый Келец на км 80+579 автомобильной дороги Михайлов - Голдино - Горлово - Скопин - Милославское (30+400-77+500; 80+480-93+900) в Скопинском районе Рязанской области.

Однако, ООО «Дорстройсервис» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции.

Таким образом, вина ООО «Дорстройсервис» в совершенном административном правонарушении установлена.

При назначении наказания за совершение административного правонарушения согласно части 1 статьи 4.1. КоАП РФ необходимо учитывать пределы, установленные законом, предусматривающим ответственность за конкретное административное правонарушение.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 342-04-1/2015-А установлено, что имущественное и финансовое положение ООО «Дорстройсервис» удовлетворительное (копия бухгалтерской (финансовой) отчетности субъектов малого предпринимательства за 2014 год).

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность ООО «Дорстройсервис» за совершенное административное правонарушение, не установлено.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительное может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Поскольку совершенное обществом правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере размещения заказов, препятствует развитию конкуренции, способствует формированию экономически необоснованной цены государственного контракта, оно не может быть признано малозначительным.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного обществом деяния, а также доказательств пренебрежительного отношения общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, считаю, что правонарушение, совершенное ООО «Дорстройсервис» не может быть признано малозначительным. Таким образом, основания для освобождения ООО «Дорстройсервис» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Так как нарушение было совершено в ходе участия в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту железобетонного моста через реку Старый Келец на км 80+579 автомобильной дороги Михайлов - Голдино - Горлово - Скопин - Милославское (30+400-77+500; 80+480-93+900) в Скопинском районе Рязанской области, то в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ на юридических лиц может быть наложен административный штраф в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере одного миллиона рублей, в случаях, предусмотренных [статьями 6.19, 6.20, 6.33, частью 1 статьи 7.13, частью 3 статьи 7.14.1, статьями 7.14.2, 11.20.1, частью 2 статьи 14.32, статьями 14.40, 14.42](#) настоящего Кодекса, - пяти миллионов рублей, а в случаях, предусмотренных [частью 2 статьи 7.13, статьей 7.14.1, частью 2 статьи 7.15, статьями 15.27.1, 15.39](#) настоящего Кодекса, - шестидесяти миллионов рублей, или может выражаться в величине, кратной начальной

(максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с [частями 1, 4 - 6 статьи 15](#) Закона о контрактной системе, цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту железобетонного моста через реку Старый Келец на км 80+579 автомобильной дороги Михайлов - Голдино - Горлово - Скопин - Милославское (30+400-77+500; 80+480-93+900) в Скопинском районе Рязанской области составляет 19 804 050 (Девятнадцать миллионов восемьсот четыре тысячи пятьдесят) рублей 00 копеек.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за указанное правонарушение, составляет – 1 980 405 (Один миллион девятьсот восемьдесят тысяч четыреста пять) рублей 00 копеек.

Максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за указанное правонарушение, составляет – 9 902 025 (Девять миллионов девятьсот две тысячи двадцать пять) рублей 00 копеек.

Время совершения ООО «Дорстройсервис» административного правонарушения - 13.03.2015 года (дата проведения электронного аукциона).

Место совершения ООО «Дорстройсервис» административного правонарушения – г. Рязань.

При рассмотрении дела, проверена правомерность привлечения ООО «Дорстройсервис» к административной ответственности по вменяемому обществу составу административного правонарушения.

Срок давности привлечения ООО «Дорстройсервис» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Дорстройсервис» (ИНН 6205008499, ОГРН 1136226000811, юридический адрес: ул. Московская, д. 4, г. Спас-Клепики, Рязанская обл., 391030) виновным в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и совершившим административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить ООО «Дорстройсервис» наказание в виде административного штрафа в размере 1 980 405 (Один миллион девятьсот восемьдесят тысяч четыреста пять) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Размер штрафа, подлежащий зачислению, должен быть внесен на р/счет УФК по Рязанской области № 40101810400000010008 в Отделение Рязань г. Рязань, БИК 046126001.

Получатель платежа: УФК по Рязанской области (Рязанское УФАС России) ИНН 6231010720, КПП 623401001, ОКТМО 61701000.

Назначение платежа: Код БК 16111602010016000140, денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению Рязанского УФАС России о назначении административного наказания по делу № 342-04-1/2015-А об административном правонарушении от 10.08.2015 года.

Обращаем Ваше внимание на необходимость строго придерживаться при оформлении платежных документов требований Приказа Минфина РФ от 24.11.2004 г. № 106н «Об утверждении правил указания информации на полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд, в суд, в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.