

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7917/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.05.2022

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АСЛ групп», АО «КОРПОРАЦИЯ ТУРИЗМ.РФ»,

рассмотрев жалобу ООО «АСЛ групп» (далее - Заявитель) на действия АО «КОРПОРАЦИЯ ТУРИЗМ.РФ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту офисного помещения по адресу: г. Москва, ул. Красная Пресня 22, этаж 4. (реестровый № 32211319270) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 20.05.2022 № 28/49595/22.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель выражает несогласие с оценкой своей заявки по критерию «Оснащение кадровыми ресурсами, необходимыми для выполнения работ», в результате которой Заявителю было присвоено 0 баллов.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 15.04.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее

– ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту офисного помещения по адресу: г. Москва, ул. Красная Пресня 22, этаж 4. (реестровый № 32211319270) (далее – конкурс, процедура).

Согласно протоколу подведения итогов от 13.05.2022 № 3/81 заявке Заявителя по критерию «Оснащение кадровыми ресурсами, необходимыми для выполнения работ» было присвоено 0 баллов. По результатам закупки Заявитель занял второе место с итоговой оценкой — 50,00 баллов.

Так, Приложением № 3 к информационной карте установлен следующий порядок оценки и сопоставления заявок участников по критерию «Оснащение кадровыми ресурсами, необходимыми для выполнения работ»:

Вес критерия — 10%

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается наличие у участника закупки указанных ниже специалистов, с опытом работы не менее 3 (трех) лет:

1. Инженер ОВК (по отоплению, вентиляции, кондиционированию) – не менее 1 специалиста;
2. Инженер-электрик – не менее 1 специалиста;
3. Инженер по водоснабжению и водоотведению – не менее 1 специалиста;
4. Руководитель охраны труда и безопасности – не менее 1 специалиста;
5. Инженер ПТО - не менее 2 специалистов;
6. Специалист по строительному контролю (состоящий в национальном реестре специалистов)- не менее 2 специалистов;
7. Инженер-сметчик - не менее 2 специалистов;
8. Специалист по слаботочным системам - не менее 2 специалистов.

Не менее 11 (одиннадцати) указанных выше специалистов.

Подтверждающие документы:

Справка о соответствии участника процедуры закупки данному

критерию в составе Заявки по форме 9 подраздела 7.8 документации о закупке, содержащей поименный перечень соответствующих работников, которые будут привлечены к выполнению работ, с указанием их квалификации, а также:

- копиями дипломов, удостоверений или других документов, подтверждающих квалификацию (специализацию) специалистов;

- копиями документов, подтверждающих наличие у участника закупки данных специалистов (копии трудовых книжек, и/или трудовых договоров, и/или договора гражданско-правового характера). Порядок оценки по критерию:

Оценка заявок по критерию осуществляется по формуле:

если $K_{2max} < K_{2пред}$: $P_{3K2} = ((K_{2i} / K_{2max}) \times 100) \times K_{23П}$

если $K_{2max} \geq K_{2пред}$: $P_{3K2} = ((K_{2i} / K_{2пред}) \times 100) \times K_{23П}$, где:

P_{3K2} - рейтинг заявки в баллах по критерию «Оснащение кадровыми ресурсами, необходимыми для выполнения работ»;

K_{2max} – максимальное (лучшее) предложение по критерию, сделанное участниками закупки;

K_{2i} – предложение по критерию участника закупки, заявка которого оценивается;

$K_{2пред}$ - предельно необходимое максимальное значение критерия, установленное в документации о закупке, $K_{пред} = 15$;

$K_{23П}$ – коэффициент значимости (весомости) критерия «Оснащение кадровыми ресурсами, необходимыми для выполнения работ».

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения критерия, присваивается 100 баллов и его предложение корректируется на коэффициент значимости критерия в общем порядке.

В случае предоставления подтверждающих документов на менее чем 11 (одиннадцати) специалистов из содержания данного критерия оценка по данному критерию будет равняться нулю.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия кадровых ресурсов была представлена справка о кадровых ресурсах по Форме 9, а также подтверждающие документы на 15 специалистов.

Вместе с тем в ходе проверки достоверности сведений, представленных Заявителем в составе заявки установлено следующее.

1 .<.....>, инженер сметчик: в составе заявки не предоставлены документы, подтверждающие указанную квалификацию, так как предоставлен диплом по специальности «Архитектура», иных подтверждающих квалификацию документов не представлено;

2 .<.....>, руководитель проекта: специалист с указанной должностью соответствует требованиям Закупочной документации и не запрашивался заказчиком для оценки заявок по условиям закупочной документации. Согласно представленной в составе заявки копии документа об образовании имеет квалификацию «инженер» по специальности «Производство строительных материалов, изделий и конструкций», что также не соответствует требованиям Закупочной документации.

3 .<.....>, продавец консультант интернет-магазина: специалист с указанной должностью не запрашивался заказчиком для оценки заявок по условиям закупочной документации. Согласно представленной в составе заявки копии документа об образовании имеет квалификацию «инженер» по специальности «Теплогазоснабжение и вентиляция», при этом документы, подтверждающие наличие профессиональных навыков и опыта работы по специальности не представлены;

4 .<.....>, главный инженер: специалист с указанной должностью не запрашивался заказчиком для оценки заявок по условиям Закупочной документации;

5 .<.....>, начальник участка общестроительных работ: специалист с указанной должностью не запрашивался заказчиком для оценки заявок по условиям Закупочной документации;

6 .<.....>, инженер-электрик: подтверждение квалификации специалиста, а именно копия документа, подтверждающего наличие соответствующей группы допуска для выполнения электротехнических работ, необходимый для выполнения работ согласно проектно-сметной документации (раздел 07 (ЭОМ)), участником не представлен.

Таким образом, представленные Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия кадровых ресурсов специалисты не соответствовали требованиям Закупочной документации.

В связи с чем, учитывая, что по результатам оценки Заказчиком было принято к оценке 9 специалистов, что составляет менее установленного в Закупочной документации количества специалистов, Заявителю по

критерию «Оснащение кадровыми ресурсами, необходимыми для выполнения работ» было присвоено 0 баллов.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих соответствие требованиям Закупочной документации не принятых к оценке специалистов, а Комиссией не установлено.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Вместе с тем, Заявитель на момент подачи заявки на участие положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АСЛ групп» (ИНН: 1660253507; ОГРН: 1151690081245) на действия АО «КОРПОРАЦИЯ ТУРИЗМ.РФ» (ИНН: 9703023632; ОГРН: 1207700484782) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 25.05.2022 № НП/27719/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.