

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 042/04/7.32.4-1931/2021 об административном правонарушении

«24» ноября 2021 г.  
Ноградская, д.5

г. Кемерово, ул.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 042/04/7.32.4-1931/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> (... г.р., паспорт: ..., место рождения: гор. ..., зарегистрированного по месту жительства по адресу: ..., ИНН ..., СНИЛС ...), являвшегося организатором торгов посредством публичного предложения с открытой формой подачи ценовых предложений по продаже следующего имущества должника-банкрота ООО «Северная» ИНН 4246015188 (Должник): лот № 30 – Валкообразователь типа «Лайнер 1750» Claas заводской № G0101073, начальная цена – 783 000 руб., сообщение о проведении которых опубликовано 16.12.2020 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве по адресу: <https://bankrot.fedresurs.ru>, под № 5900449, а также на электронной площадке «МЭТС» по адресу: <https://m-ets.ru>, идентификационный номер 60117-ОТПП (далее – Торги), занимавшего с 29.11.2019 по 01.02.2021 должность конкурсного управляющего ООО «Северная»,

### УСТАНОВИЛА:

В результате рассмотрения 09.04.2021 жалобы № 042/10/18.1-443/2021 на действия организатора торгов <...> (Организатор торгов) и оператора электронной площадки при проведении Торгов, Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) приняла решение о признании Организатора торгов нарушившим требования пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Нарушение выразилось в необоснованном допуске <...> к участию в Торгах.

Ответственность за нарушение установленного законодательством РФ порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством РФ торгах установлена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП), согласно которой данное нарушение влечет наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП под должностным лицом в КоАП следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, **арбитражные управляющие** т.д. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.11.2019 по делу № А27-9917/2019 ООО «Северная» ИНН 4246015188 признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден <...>.

16.12.2020 на сайте в сети «Интернет» ЕФРСБ под номером 5900449, а также на сайте в сети «Интернет» электронной площадки «МЭТС» под идентификационным номером 60117-ОТПП, опубликованы сообщения о проведении Торгов, согласно которым:

организатор торгов: конкурсный управляющий <...> (ИНН ...);

предмет Торгов: лот № 30 – Валкообразователь типа «Лайнер 1750» Claas заводской № G0101073, начальная цена (НЦ) – 783 000 руб.;

форма торгов: публичное предложение;

место проведения: электронная торговая площадка (ЭТП) ООО «Межрегиональная электронная торговая система» ИНН 5751039346 (ООО «МЭТС»), по адресу в сети «Интернет»: [www.m-ets.ru](http://www.m-ets.ru);

регистрация и представление заявок на участие в Торгах производиться по адресу ЭТП в сети «Интернет»: [www.m-ets.ru](http://www.m-ets.ru), с 06:00 21.12.2020 до 06:00 25.03.2021 (время мск);

ознакомление участников с характеристиками имущества и документацией осуществляется по адресу: г. Кемерово, ул. ... в будние дни с 14.00 до 18.00 (время местное), почтовый адрес: ..., г. Кемерово, а/я ..., тел. 8(3842)...., e-mail: ...;

задаток составляет 10 % от НЦ, должен быть внесен на р/с ООО «Северная» в срок, обеспечивающий его поступление на счет до даты окончания приема заявок на участие в торгах;

НЦ действует 5 рабочих дней и в дальнейшем снижается каждые 5 рабочих дней на 4 %, минимальная цена продажи имущества составляет 56 % от НЦ;

разграничение периодов снижения цены происходит в 06 ч. 00 мин. московского времени.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27 - 9917-18/2019 от 01.02.2021 <...> отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «Северная». Конкурсным управляющим утверждена <...>, адрес для направления корреспонденции: 650066, г. Кемерово, а/я ...).

Согласно представленным Организатором торгов сведениям, <...> представил заявление, датированное 02.03.2021, адресованное Организатору торгов и конкурсному управляющему ООО «Северная» <...>, в котором просил, в связи с исчерпанием на 02.03.2021 суточного лимита банковской карты, для осуществления денежных переводов в безналичном порядке, представить возможность внести денежные средства по оплате задатка за участие в Торгах в наличной форме.

02.03.2021 между Организатором торгов, конкурсным управляющим ООО «Северная» <...> и ИП <...> заключен договор о задатке, согласно которому Претендент (ИП <...>) вносит в кассу Организатора торгов (ООО «Северная») задаток за лот № 30, в размере 10 % от начальной цены лота на периоде, в размере 53 244 руб. Внесение указанной суммы подтверждается приходным кассовым ордером № 01 от 02.03.2021.

09.03.2021 на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов, от <...> поступили денежные средства в качестве задатка за участие в Торгах в размере 50 112 руб.

Согласно протоколу № 60117-ОТПП/30 об определении участников Торгов от 10.03.2021, а также сведениям, представленным оператором электронной площадки «МЭТС», на участие в Торгах были поданы следующие заявки:

<...> ИНН ... – заявка подана 02.03.2021, в 16:40:18.936, ценовое предложение 550 000 руб., допущен к участию;

<...> ИНН ... – заявка подана 03.03.2021 в 05:19:01.924, ценовое предложение 580 333 руб., допущен к участию;

ООО «Квант» ИНН 4205376724 – заявка подана 03.03.2021 в 05:41:44.227, ценовое предложение 610 099 руб., отказано в допуске к участию, в связи с не подтверждением на дату составления протокола об определении участников торгов поступления задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов.

В соответствии с протоколом № 60117-ОТПП/30 о результатах Торгов от 10.03.2021, победителем Торгов признан <...>, который представил в установленный срок заявку на участие в Торгах, содержащую максимальное, по сравнению с другими участниками, предложение о цене имущества должника в размере 580 333 рубля.

17.03.2021 между ООО «Северная», в лице конкурсного управляющего <...>, действующей на основании определения Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-9917/2019 от 01.02.2021 и индивидуальным предпринимателем <...> заключен договор купли-продажи по цене, сложившейся на Торгах – 580 333 руб.

Реализация имущества должника-банкрота на стадии конкурсного производства регламентирована статьей 139 Закона о банкротстве. Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В соответствии с пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и

организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения торгов).

Согласно пункту 4.4 Порядка проведения торгов заявитель представляет оператору электронной площадки в форме электронного сообщения подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке и направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже. Заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Таким образом, установленным порядком проведения торгов по продаже имущества должника-банкрота в электронной форме не предусмотрена возможность оплаты задатка за участие в торгах в наличными денежными средствами.

В период снижения цены, в котором были поданы заявки <...> и <...> (с 24.02.2021 06:00 по 03.03.2021 06:00) размер НДС составлял 532 440 рублей, соответственно размер задатка за участие в Торгах составлял 53 244 руб. (10 % от НДС). Как указано выше задаток за участие в Торгах поступил от <...> на счет, указанный в сообщении о проведении торгов 09.03.2021 в размере 50 112 руб.

Учитывая вышеизложенное, действия Организатора торгов, выразившиеся в допуске <...> к участию в Торгах, вступают в противоречие с требованиями пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, поскольку данный участник Торгов не обеспечил поступление требуемой суммы на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов, в качестве задатка за участие в Торгах.

Кроме того, при рассмотрении дела № 042/01/17-821/2021 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее:

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки «МЭТС», Организатор торгов и победитель Торгов - <...>, действовали на электронной площадке, в том числе, с IP-адреса: 87.103.201.191 (интернет-провайдер ПАО «Ростелеком»). Согласно сведениям, представленным ПАО «Ростелеком» статический IP-адрес 87.103.201.191, а также номер телефона (3842) ... (указанный в сообщениях о проведении Торгов в качестве связного для ознакомления участников Торгов с характеристиками реализуемого

имущества и документацией) предоставлялись абоненту ... г. Кемерово, ул. ... (ИНН ...), договор № ... от ..., расторгнут с ... Согласно сведениям, размещенным в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), руководителем (директором) и единственным участником ООО «КА Константа» является <...>.

При рассмотрении дела № 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что между Организатором торгов и ООО «КА Константа» заключен договор аренды оборудованного рабочего места от 12.01.2017, согласно которому Арендодатель (ООО «КА Константа») предоставил Арендатору (<...>) рабочее место 5 кв.м., оборудованное письменным столом, стулом, 2 тумбами, шкафом, компьютером, принтером, находящееся по адресу: ... В силу пункта 2.1 указанного договора аренды он заключен до 12.12.2017 и продляется на следующие 11 месяцев, при молчании сторон о его прекращении.

В результате анализа сведений, представленных оператором электронной площадки «МЭТС», установлено, что в заявке на участие в Торгах, поданной путем заполнения формы на сайте электронной площадки, <...> указал в качестве контактных данных, в том числе, следующий адрес электронной почты: ... Данный адрес электронной почты указан также Организатором торгов в сообщениях о проведении Торгов в качестве контактных данных для ознакомления участников Торгов с характеристиками реализуемого имущества и документацией.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте ЕФРСБ, <...> является арбитражным управляющим. В сообщениях № ..., № ..., опубликованных в ЕФРСБ ... и ... соответственно, о проведении торгов по реализации имущества должника-банкрота ООО «Кедрик» ИНН ..., организатором которых, а также конкурсным управляющим данным должником, указан <...>, содержатся следующие сведения: ознакомление участников с характеристиками имущества и документацией осуществляется по адресу: ... в будние дни с 14.00 до 18.00 (время местное), почтовый адрес: ..., тел. 8(3842)..., e-mail: ... Т.е. контактные сведения указанные <...> в данных торгах полностью совпадают со сведениями, указанными Организатором торгов в сообщениях о проведении Торгов.

Установлено, что в заявлении на выдачу сертификата ключа электронной подписи от 28.06.2019, поданном <...>, действующим в качестве руководителя ООО «Приоритет» ИНН ..., удостоверяющему центру АО «ПФ «СКБ Контур», в качестве контактных данных указан следующий адрес электронной почты: ...

Установлено также, что плату за предоставление услуг удостоверяющим центром АО «ПФ «СКБ Контур» по изготовлению и выдаче электронной подписи для <...> внес 16.10.2020 ИП <...>, а за ООО «Приоритет» ИНН ... - ООО «КА Константа». При этом согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, единственным участником и руководителем ООО «Приоритет»

является <...>.

В соответствии со сведениями, представленными АО «Почта России», владельцем ячейки абонементного почтового шкафа № ... является ИП <...>, период абонирования 01.01.2020 – 31.12.2021.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в ЕФРСБ без опубликования в официальном издании.

Установлено, что к сообщениям о проведении Торгов прикреплены проекты договора купли-продажи и договора о задатке, в виде файлов в формате Microsoft Word (.doc), поименованные как «Проект договора купли-продажи» и «Проект договора о задатке» соответственно. В результате анализа данных файлов установлено, что в их свойствах в качестве лица изменившего их 10.03.2020 указано «...».

В силу статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475; определение Верховного суда от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) по делу № А12-45751/2015). О наличии подобного рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

С учетом выявленных обстоятельств, указанных выше (действие Организатора торгов и победителя Торгов с одного IP-адреса при проведении Торгов, принадлежащего ООО «КА Константа», в котором <...> является руководителем и единственным участником; использование Организатором торгов и <...> одних контактных данных, владельцами которых являются ООО «КА Константа» и ИП <...>, при организации, проведении и участии в Торгах, а также в иных торгах, в которых <...> являлся организатором; в свойствах файлов проектов договоров купли-продажи и договора о задатке, прикрепленных к сообщениям о проведении Торгов в качестве лица изменившего их указано «...»; наличие между Организатором торгов и ООО «КА Константа» правоотношений, в которых Организатор торгов арендует рабочее место у ООО «КА Константа»; оплата ИП <...> за <...>, а также ООО «КА Константа» за ООО «Приоритет» услуг по изготовлению и выдаче электронных подписей) очевидно наличие фактической аффилированности Организатора торгов с победителем Торгов

– <...>, поскольку перечисленные условия, в том числе заключение и исполнение указанных сделок, недоступны независимым (не связанным с Организатором торгов) лицам, а также выявленные факты свидетельствуют о совместной деятельности <...> и <...>. Аффилированность, в силу статьи 19 Закона о банкротстве, является признаком заинтересованности.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности.

<...> в своей заявке на участие в Торгах указал на отсутствие заинтересованности, в том числе по отношению к арбитражному управляющему, что как указано выше не соответствует действительности.

Учитывая вышеизложенное <...>, помимо непредставления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов, должно было быть отказано в допуске к участию в Торгах, также и по основанию предоставления недостоверных сведений в заявке на участие в Торгах об отсутствии заинтересованности к конкурсному управляющему Должником – Организатору торгов.

Являясь лицом, профессионально участвующим в процедурах банкротства, а также лицом, связанным с <...>, Организатор торгов не мог не знать о наличии заинтересованности данного участника к конкурсному управляющему Должником, одновременно являвшемуся организатором Торгов, в связи с чем, данный участник Торгов был необоснованно допущен к участию в Торгах, поскольку в его заявке указаны недостоверные сведения, предусмотренные законодательством о банкротстве. Вместе с тем, <...> был допущен к участию в Торгах и признан их победителем. Данные обстоятельства свидетельствуют о предоставлении преимуществ конкретному участнику Торгов – <...>, связанному с Организатором торгов, а также о том, что указанные действия совершались Организатором торгов намеренно.

Таким образом, действия организатора Торгов – <...>, занимавшего с 29.11.2019 по 01.02.2021 должность конкурсного управляющего ООО «Северная», выразившиеся в допуске к участию в Торгах <...>, вступают в противоречие с требованиями пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Временем совершения <...> административного правонарушения является время направления оператору электронной площадки «МЭТС» для публикации протокола № 60117-ОТПП/30 об определении участников Торгов от 10.03.2021.

Местом совершения <...> административного правонарушения является его



местонахождение при направлении оператору электронной площадки «МЭТС» для публикации протокола № 60117-ОТПП/30 об определении участников Торгов от 10.03.2021, при этом местом регистрации <...> является:  
...

Уведомлением № 05/9453 от 29.09.2021 процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении была назначена на 08.11.2021 на 11 часов 00 минут.

08.11.2021 в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте составления и подписания протокола (что подтверждается списком № 173 (Партия 1129) внутренних почтовых отправлений от 01.10.2021, отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ...), составлен и подписан протокол № 042/04/7.32.4-1931/2021 об административном правонарушении.

Определением от 09.11.2021 дело № 042/04/7.32.4-1931/2021 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 24.11.2021 на 15 часов 00 минут.

24.11.2021 <...> на рассмотрение дела № 042/04/7.32.4-1931/2021 об административном правонарушении не явился, защитника не направил, в связи с чем рассмотрение дела состоялось в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы права, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у <...>, являвшегося организатором Торгов, занимавшего с 29.11.2019 по 01.02.2021 должность конкурсного управляющего ООО «Северная», имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства РФ указанным должностным лицом предпринято не было.

<...> документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших ему выполнить требования пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства РФ.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 КоАП).

Действия <...> следует признать виновными, совершенными умышленно, поскольку они были осуществлены с целью обеспечения победы на Торгах конкретного участника – ИП <...> ИНН ... Данный вывод сделан в связи с наличием заинтересованности у <...> к конкурсному управляющему Должником (<...>), которое, в нарушении требований Закона о банкротстве, было скрыто <...> в заявке на участие в Торгах, а также в связи с действиями <...> при проведении торгов, допустившим <...> к участию в торгах, зная о наличии заинтересованности у данного лица и отсутствии на соответствующем счете Должника задатка от <...> за участие в Торгах. Учитывая, что <...> является профессиональным участником дел о банкротстве он осознавал незаконность своих действий.

*В соответствии со статьей 2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.*

*Общественная опасность совершенного правонарушения выразилась в нарушении Организатором торгов прав добросовестного участника Торгов – <...>, признании победителем участника, которому должно было быть отказано в допуске к участию в Торгах (<...>). Кроме того, <...> ненадлежащим образом исполнил свои публично-правовые обязанности, что посягает на установленный законодательством РФ порядок организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов.*

Кроме того, <...> постановлением о назначении административного наказания по делу № 042/04/14.32-370/2020 об административном правонарушении от 18.06.2020 был привлечен к административной

ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей, за действия, осуществленные в качестве организатора торгов, выразившиеся в заключении с ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор» устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, в виде предоставления преимуществ участникам такого соглашения при проведении торгов по продаже имущества должника-банкрота ООО «Авангард-Стиль» ИНН ..., а также участию в данном соглашении, реализация которого привела к ограничению конкуренции в виде предоставления преимущества участнику данного соглашения - ООО «Эвентус», при проведении данных торгов. При этом решение о наличии в действиях <...> указанного правонарушения было сделано на основании следующих доказательств, выявленных при рассмотрении дела № 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, решение по которому явилось основанием для возбуждения данного административного производства:

использование Организатором торгов, ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор» единой инфраструктуры при участии и проведении торгов, что подтверждается: использованием одинаковых IP-адресов; одинаковыми свойствами файлов заявок на участие в торгах ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор»; указание ООО «Эвентус» в заявке на участие в торгах в качестве контактного номера телефона, номер организации, в которой организатор торгов является единственным участником и руководителем (ООО «Приоритет» ИНН ...); оплата сотрудником ООО «Эвентус» за ООО «Беловский элеватор» задатка за участие в торгах;

наличие тесных и устойчивых связей между Организатором торгов, ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор», что подтверждается перечисленными выше фактами, а также: оплатой ООО «Эвентус» за организатора торгов в АО «Коммерсантъ» и ЗАО «Интерфакс» публикации сообщений, касающихся размещения сведений о банкротстве; наличием между ООО «Эвентус» и ООО «Приоритет», в котором Организатор торгов является единственным участником и руководителем, договоров займа, по которым ООО «Эвентус» перечисляло денежные средства ООО «Приоритет»; указанием ООО «Беловский элеватор» при оформлении электронной подписи в качестве контактных данных адреса электронной почты: ..., указываемого Организатором торгов в качестве своих контактных данных;

совместное (скоординированное) участие в торгах, направленное на предоставление преимущества конкретному участнику соглашения, что подтверждается необоснованным допуском заинтересованного участника к участию в торгах и намеренного сокрытия организатором торгов данного факта.

Таким образом, <...> действовал подобным образом, что и на Торгах, а именно: необоснованно допустил участника, связанного с ним к участию в торгах.

Оценив имеющиеся материалы, характер и степень общественной опасности действий <...> при организации Торгов, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного, в связи со следующим: состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.23.4 КоАП является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении Организатора торгов к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Публичный статус <...> как организатора проведения обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, предопределяет повышенные требования законодательства к данной деятельности, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данного субъекта, нарушают права лиц, принимающих участие в торгах, либо желающих принять в них участие.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении <...> публично правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов.

Таким образом, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом № 042/04/7.32.4-1931/2021 об административном правонарушении от 08.11.2021, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.4 КоАП), на момент вынесения настоящего постановления, не истек. Истечет 11.03.2022.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России учитывает характер совершенного административного правонарушения, а также личность привлекаемого к административной ответственности лица.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную

ответственность, не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России находит вину <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России считает целесообразным назначить административное наказание в пределах санкции, определенной частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 6 статьи 7.32.4 КоАП руководитель Кемеровского УФАС России,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Признать <...> (... г.р., паспорт: ..., место рождения: ..., зарегистрированного по месту жительства по адресу: ..., ИНН ..., СНИЛС ...), являвшегося организатором Торгов, занимавшего с 29.11.2019 по 01.02.2021 должность конкурсного управляющего ООО «Северная» ИНН ..., виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **35 000 (тридцать пять тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

#### **Реквизиты для уплаты административного штрафа:**

Единый казначейский счет 40102810745370000032 Отделение Кемерово  
Банка России/УФК по Кемеровской области - Кузбассу г. Кемерово

Корреспондентский счет (номер казначейского счета) 031006430000000013900

БИК 013207212, ИНН 4207012419, КПП 420501001, ОКТМО 32701000

Юридический адрес: 650000, г. Кемерово, ул.Ноградская, д.5

Фактический адрес: 650000, г. Кемерово, ул.Ноградская, д.5  
КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140

Назначение платежа: административный штраф по делу № 042/04/7.32.4-

1931/2021

**УИН 16100500000001186584**

При оплате штрафа **обязательно использовать УИН.**

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо направить в адрес Кемеровского УФАС России по факсу 8 (3842) **36-77-83** либо электронной почтой по адресам: ..., ....

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя