

РЕШЕНИЕ № 28-17/ж

15 марта 2017 года

г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) (далее – Комиссия) в составе:

1.
 - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2.
 - начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,
3.
 - ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

в присутствии представителей

рассмотрев жалобу ООО «Экостандарт «Технические решения» (далее также – Заявитель) на действия ГАУ СО «Центр социальной защиты населения Самойловского района» при проведении запроса цен в электронной форме на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда (Извещение № 31704789359, на основании ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

06.03.2017 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Экостандарт «Технические решения» на действия ГАУ СО «Центр социальной защиты населения Самойловского района» при проведении Запроса цен.

Согласно данным ЕИС, извещение № 31704789359 было размещено Заказчиком 14.02.2017.

Начальная (максимальная) цена закупки была установлена в размере 172 000 (сто семьдесят две тысячи) рублей.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в Документации о закупке путем проведения запроса цен в электронной форме на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда на рабочих местах в ГАУ СО «ЦСЗН Самойловского района» (далее - Документация) были указаны противоречивые критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе

цен.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с п. 12 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п. 15.1 Документации, критерием оценки и сопоставления заявок участников закупки является цена договора.

Вместе с тем, согласно п. 16.3 Документации, для оценки и сопоставления заявок (предложений) на участие в закупки, необходимо использовать такие критерии как срок выполнения работы, цена договора, условия гарантии и опыт участника закупки.

Таким образом, Комиссией установлено, что в Документации указаны противоречивые критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе цен.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика признали данное нарушение, отметив при этом, что закупка, на момент рассмотрения жалобы по существу, состоялась, был выбран победитель Запроса цен, с которым был заключен Договор на проведение специальной оценки условий труда от 07.03.2017 № 49.

Принимая во внимание изложенное, довод Заявителя является обоснованным.

В связи с тем, что по результатам проведения Запроса цен был заключен договор, Комиссия решила не выдавать предписание об отмене результатов Запроса цен.

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Из п. 16.7-16.10 Документации следует, что порядок оценки и сопоставления заявок (предложений) на участие в закупке по таким критериям как срок выполнения работы, цена договора, условия гарантии и опыт участника закупки, является следующим:

- При оценке заявок по критерию «срок выполнения работы» лучшим условием исполнения договора признается предложение в заявке с наименьшим сроком выполнения работ, оказания услуг, - 1,50 балла. Следующему участнику по степени выгоды - 0,75 балла, а остальным участникам - 0 баллов.
- При оценке заявок по критерию «цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение

участника закупки с наименьшей ценой договора (с наименьшей суммой цен за единицу продукции) – 1,90 балла Следующему участнику по степени выгоды цены – 0,95 балла, а остальным участникам 0 баллов.

- При оценке заявок по сроку гарантии лучшим условием исполнения договора по критерию «условия гарантии» признается предложение в заявке с наибольшим сроком гарантии товаров, работ, услуг.
- По критерию «опыт участника закупки» выставляется значение 1,60 баллов тому участнику процедуры закупки во временном интервале которого, участник закупки постоянно выполняет подобного рода работы.

Таким образом, при наличии большого числа участников, а именно более двух, порядок оценки и сопоставления в Документации отсутствует, поскольку таким участникам присваивается 0 (ноль) баллов, что является нарушением пп. 13 п. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что согласно п. 12.2 Документации, срок гарантии оказанных услуг устанавливается продолжительностью 5 (пять) лет с момента подписания акта оказанных услуг (выполненных работ).

Также согласно п. 5.1 Проекта договора, исполнитель в течение 5 (пяти) лет с момента окончания оказания услуг по Договору, при необходимости, защищает результаты своей работы в любом государственном органе, имеющем право контролировать работу организаций, проводящих специальную оценку условий труда, при его официальном запросе в адрес Исполнителя и при условии неизменности нормативно-правовых документов, регламентирующих данный вид деятельности.

Согласно п. 17.1 Документации, договор заключается на условиях, предусмотренных Извещением о проведении запроса цен в письменной форме и настоящей Документацией, по цене, предложенной в заявке победителя при проведении Запроса цен.

Из ч. 5 ст. 4 Закона о закупках следует, что проект договора является неотъемлемой частью извещения и документации о закупке.

Таким образом, 5-летний срок гарантии является обязательным требованием Заказчика к оказываемой услуге и одновременно является критерием оценки при выставлении рейтинга выгоды заявки. Кроме того, в Документации не указан порядок присуждения Комиссией Заказчика рейтинга по данному критерию.

Вместе с тем, из Протокола рассмотрения заявок и подведение итогов запроса цен в электронной форме от 21.02.2016 следует, что Единой комиссией по размещению заказов для нужд ГАУ СО «ЦСЗН Самойловского района» (далее также – Единая комиссия) заявке одного из участников Запроса цен (ООО «ГорМашЮл») предложившему 5-летний срок гарантии был присвоен рейтинг 0,25 балла, в то время как другому участнику Запроса цен (ООО «Труд-Экспертиза») также предложившему 5-летний срок гарантии был присвоен рейтинг 0 баллов.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что только в заявках на участие в Запросе цен ООО «ГорМашЮл» и ООО «Труд-Экспертиза» был указан срок гарантии по договору 5 лет. Единая комиссия присвоило рейтинг 0,25 балла заявке ООО «ГорМашЮл» на основании того, что данная заявка была подана раньше

заявки ООО «Труд-Экспертиза».

Однако из п. 4.9 Порядка оценки сопоставления заявок (предложений) на участие в закупках товаров, работ и услуг государственного автономного учреждения Саратовской области «Центр социальной защиты населения Самойловского района» (Приложение к Положению о порядке проведения закупок для нужд государственного автономного учреждения Саратовской области «Центр социальной защиты населения Самойловского района» (утв. Решением Наблюдательного совета государственного автономного учреждения Саратовской области «Центр социальной защиты населения Самойловского района» Протокол заседания № 6/2016 от 28 декабря 2016 года) (далее также – Положение о закупках) следует, что для оценки заявок (предложений) по критерию «условия гарантии» Единой комиссией выставляется значение от 0,25 до 0,5 баллов в зависимости от процента соответствия срока гарантии предусмотренного закупочной документацией: «0,25» – при значении 100%, «0,5» – при значении свыше 100% (предложенные условия гарантии выше, чем указано в закупочной документации).

Указанный порядок оценки сопоставления заявок по критерию «условия гарантии» отсутствует в Документации, что не соответствует требованиям п. 13 ч. 4 ст. 10 Закона о закупках. При этом условие, присуждения приоритета заявке, поданной раньше, не указано ни в Положении о Закупках, ни в Документации.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы также было установлено, что по критерию «Опыт участника закупки» всем заявкам участников Запроса цен был присвоен рейтинг 0 баллов. Вместе с тем, в Документации отсутствуют требования по предоставлению документов, подтверждающих опыт участника закупки.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что для указания опыта участника закупки в Форме № 2 «Заявка на участие в запросе цен» в Таблице «Предлагаем оказать следующие услуги» предусмотрена пустая графа, в которой участники Запроса цен могли указать свой опыт.

Комиссией установлено, что указание на заполнение данной графы в Документации отсутствует.

Вместе с тем, из п. 4.12 Положения о закупках следует, что для оценки заявок (предложений) по критерию (показателю) «опыт участника закупки» каждой заявке (предложению) выставляется значение от 0,2 до 1,6 баллов в зависимости от временного интервала, в течение которого участник закупки постоянно выполняет работы (оказывает услуги) подобного рода (количество лет): «0,2» - от нуля до двух лет, «0,8» - от нуля до двух лет (при наличии рекомендательных писем), «0,4» – от двух до четырех лет, «1» – от двух до четырех лет (при наличии рекомендательных писем), «0,6» – от четырех до шести лет, «1,2» - от четырех до шести лет (при наличии рекомендательных писем), «1» - от шести лет и выше, «1,6» - от шести лет и выше (при наличии рекомендательных писем).

Указанный порядок оценки сопоставления заявок по критерию «опыт участника закупки» отсутствует в Документации, что не соответствует требованиям п. 13 ч. 4 ст. 10 Закона о закупках.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что

согласно ч. 1 ст. 17 Положения о закупках, для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в процедуре закупки, Единая комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки на основании порядка оценки и сопоставления заявок (предложений) на участие в закупках товаров, работ и услуг.

Из Документации следует, что оценка заявок основывается на системе рейтингов. Рейтинг представляет собой оценку в баллах. Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию каждой заявке выставляется значение в зависимости от полученного результата оценки по критериям, предусмотренным закупочной документацией (п. 16.4) Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтинга по каждому критерию оценки заявки, установленному в закупочной документации (п. 16.5). Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере увеличения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Заявке, набравшей наибольший по сумме баллов итоговый рейтинг, присваивается первый номер (п. 16.6).

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что в Документации отсутствует предусмотренные 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, Единая комиссия провела оценку и (или) сопоставление заявок на участие в закупке в порядке, который не был указан в Документации.

В соответствии с п. 35 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» (далее – Постановление Правительства РФ № 908) протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что ЕИС не размещен Протокол в графическом виде, подписанный членами Единой комиссией.

Таким образом, Заказчик не выполнил требование п. 35 Постановления Правительства РФ № 908.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экостандарт «Технические решения» на действия ГАУ СО «Центр социальной защиты населения Самойловского района» при проведении запроса цен в электронной форме на оказание услуг по проведению

специальной оценки условий труда (Извещение № 31704789359.

2.ПредписаниеГАУ СО «Центр социальной защиты населения Самойловского района» не выдавать, в связи тем, что по результатам запроса цен в электронной форме на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда (Извещение № 31704789359 был заключен договор от 07.03.2017 № 49.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

.....

Члены Комиссии:

.....

.....