

1. ООО «САМСОН ТК»

413113, Саратовская область, город Энгельс, улица Тельмана, дом 137

2. АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ»

127410, Москва город, шоссе Алтуфьевское,
дом 43, строение 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

4. **ФАС России**

(для сведения)

125993, Москва города, улица Садовая-Кудринская, дом 11

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3802/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «САМСОН ТК»: «...»;

от АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «САМСОН ТК» (далее — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на аренду легкового транспорта для нужд Курского Филиала АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» (реестровый № 31908734754) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из протокола № 191227/0668/1206/3 от 03.02.2020 следует, что победителем процедуры признано ООО «САМСОН ТК», заявка которого содержала в своем составе ценовое предложение в размере 468 000,00 руб. с учетом НДС (без учета НДС - 390 000,00 руб.).

Из доводов жалобы следует, что Заявитель неправомерно определен победителем закупочной процедуры, поскольку фактическое ценовое предложение такого участника составляло 11 232 000,00 руб. с учетом НДС (без учета НДС — 9 360 000,00 руб.). В свою очередь, цена в размере 468 000,00 руб. с учетом НДС (без учета НДС - 390 000,00 руб.) предлагалась участником за единицу товара.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что ценовое предложение на электронной торговой площадке подавалось исходя из общей стоимости услуг, в связи с чем победитель процедуры был определен правомерно, поскольку предложение участника о цене договора в электронной котировочной заявке заявлено в размере 468 000,00 руб. с учетом НДС (без учета НДС - 390 000,00 руб.).

В подтверждение заявленного довода представителем Заказчика в материалы дела представлен скриншот, из содержания которого следует, что участником ценовое предложение предлагается в размере 468 000,00 руб.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что в составе заявки им была представлена Форма 6 (Сводная таблица стоимости) в которой отражена реальная стоимость предлагаемых услуг. В связи с чем при определении победителя процедуры Заказчик должен был руководствоваться информацией представленной в такой форме.

Вместе с тем, заявленный довод представителем Заявителя не принимается

Комиссией во внимание, поскольку из положений документации следует, что ценовое предложение подается участником посредством функционала электронной площадки, а равно у Заказчика отсутствовали основания полагать, что представленное участником посредством функционала электронной торговой площадки ценовое предложение являлось некорректным.

Так как Заказчиком в документации четко определен способ подачи ценового предложения Заказчиком посредством функционала электронной торговой площадки, несмотря на возможность представления в составе заявки предложения о цене каждой услуги, ценовое предложение подается участником именно на электронной торговой площадке в той форме, которая предусмотрена Заказчиком. В рассматриваемом случае ценовое предложение подавалось по лоту в целом. Обратного, из положений документации не следует.

Более того, из представленного представителем Заказчика в материалы дела скриншота также следует, что участникам необходимо было представить общее ценовое предложение за оказываемые услуги.

Вместе с тем, участником ООО «САМСОН ТК» в графе: «Стоимость в валюте начальной максимальной цены договора без НДС» указана цена за единицу товара.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи ценового предложения в соответствии с требованиями Заказчика в материалы дела не представлено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель, подавая заявку на участие в конкурентной процедуре, должен оценивать все риски, связанные с подачей ценового предложения, а равно должным образом изучать регламент электронной торговой площадки и Извещения.

На основании вышеизложенного Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Более того, исходя из содержания протокола 5 участников процедуры подали корректное ценовое предложение.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «САМСОН ТК» (ОГРН 1126449000512 ИНН 6449063529) на действия АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» (ОГРН 5087746235836 ИНН 7715719854) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 28.02.2020 № ПО/10350/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»