

РЕШЕНИЕ

по делу № 89/2009-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

12 мая 2009 г.

Резолютивная часть решения оглашена 06.05.2009 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, члена комиссии: Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район, Единой конкурсной комиссии при администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области Новикова А.С. (доверенность от 04.05.2009 г. № 1333), (доверенность от 06.05.2009 № 1391), в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Стройсервис» от 27.04.2009 г. исх. № 298 и дополнение к жалобе от 30.04.2009 г. исх. № 301 на действия Управления ЖКХ и капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район (Заказчик) и Единой конкурсной комиссии муниципального образования – Рязанский муниципальный район по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство наружных сетей газоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и водоотведения в жилой застройке в пос. Новоселки Рязанского района Рязанской области (реестровый номер торгов 5а/02.04.2009) и материалы внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

2 апреля 2009 года, была начата процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство наружных сетей газоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и водоотведения в жилой застройке в пос. Новоселки Рязанского района Рязанской области. Извещение и аукционная документация размещены на сайте муниципального образования – Рязанский муниципальный район www.rzraion.ru.

ООО «Стройсервис» была подана жалоба от 27.04.2009 г. исх. № 298 и дополнение к жалобе от 30.04.2009 г. исх. № 301 на действия Заказчика и Единой комиссии.

Заявитель считает, что:

1. В части 2 «Инструкция по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе» аукционной документации нарушен пункт 1 части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Согласно данному пункту, документация об аукционе должна содержать, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению. В соответствии с частью 4 статьи 35 участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа. При получении заявки на участие в аукционе, поданной в форме электронного документа, заказчик, уполномоченный орган обязаны подтвердить в письменной форме или в форме электронного документа ее получение в течение одного рабочего дня со дня получения такой заявки.

Закон о размещении заказов, устанавливая право участника размещения заказа подать заявку в форме электронного документа, обязывает заказчика обеспечить техническую возможность процедуры подтверждения электронной цифровой подписи и, соответственно, принятия заявок в форме электронного документа.

В нарушение указанных положений Закона о размещении заказов, в подпункте 2.6.1. пункта 2.6. и 2.6.5. части 2 «Инструкция по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе» документации об аукционе не предусмотрена возможность подачи заявки на участие в названном

аукционе в форме электронного документа, что может привести к ограничению количества участников размещения заказа, в том числе участников из других субъектов РФ.

2. Нарушена часть 2 статьи 23 Закона о размещении заказов, где предусматривается возможность получения документации об аукционе в письменном виде, тогда как согласно пункту 6 извещения о проведении открытого аукциона документация предоставляется только путем записи информации в электронном виде;

3. В аукционной документации, размещенной на официальном сайте www.rzraion.ru, отсутствует рабочий проект и сметная документация.

Заказчиком нарушены нормы части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов: документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

4. Нарушена часть 2 статьи 21 Закона о размещении заказов, в части не размещения извещения на официальном сайте субъекта Российской Федерации.

5. В пункте 13.1 Части VI документации об аукционе «Проект муниципального контракта» в нарушение части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов предусматривается право Заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке.

6. Нарушена часть 4 статьи 23 Закона о размещении заказов, поскольку на официальном сайте Рязанского муниципального района размещена «ознакомительная» документация об аукционе, не соответствующая документации об аукционе, представленной в ином порядке и являющейся сокращенной (ввиду отсутствия смет и рабочего проекта).

7. Информационная карта, п. 16 «Требования аукционной документации к участникам размещения заказа – предоставление сведений о выполнении работ, относящихся к той же группе, подгруппе <...> за последние 5 лет». Нарушены: пункт 2.1 части 2 статьи 34 и нормы части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, согласно которым не допускается включать в документацию об аукционе требований о наличии у участника размещения заказа опыта работы.

8. В части VII «Техническая часть» имеются два раздела: 1. «Газоснабжение», 2. «Водоснабжение и водоотведение», а раздел «Электроснабжение» отсутствует. Тогда как в извещении и информационной карте предусматривается выполнение работ по разделу «Электроснабжение», что является нарушением части 6, части 9 статьи 34 Закона размещения заказов.

Заказчик в своем отзыве на жалобу указал на необоснованность доводов Заявителя и их несоответствие фактическим обстоятельствам.

Изучив представленные материалы и документы, Комиссия отмечает:

1. Пункты 2.6.1 и 2.6.5 документации об аукционе содержат требование подачи заявок на участие в аукционе только в письменной форме, что является нарушением части 4 статьи 35 Закона о размещении заказов. В соответствии с данной статьей участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа.

Комиссия отмечает, что имеющиеся документы и материалы не позволяют с достоверностью сделать вывод о нарушении прав и законных интересов Заявителя. Им была подана заявка в письменной форме, а жалоба на нарушение последовала уже после рассмотрения заявок. Комиссия считает, что аннулирование торгов при таких обстоятельствах ведет к дестабилизации гражданского оборота.

2. Пункт 6 извещения не содержит указаний на то, что документация об аукционе предоставляется только в электронной форме. То есть жалоба в этой части является необоснованной.

3. Доводы Заявителя, о нарушении части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов не подтверждаются материалами дела. Законом установлено, что документация об аукционе должна содержать требования Заказчика к результатам работ. Такие требования содержатся в части VII документации об аукционе и в пункте 4 информационной карты (часть IV документации об аукционе).

4. Доводы Заявителя о том, что извещение об аукционе не размещено на официальном сайте субъекта Российской Федерации не соответствует фактическим обстоятельствам.

5. Доводы Заявителя о том, что проект муниципального контракта противоречит части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов является обоснованным. Указанное нарушение может быть устранено при заключении контракта.

6. Доводы Заявителя, поименованные в пункте 6 не подтверждаются материалами дела.

7. Требования Заказчика, сформулированные в пункте 16 информационной карты соответствуют части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

8. Заявитель обоснованно указывает на некоторые несоответствия информационного сообщения, а также частей IV, VI, VII документации об аукционе. Вместе с тем, комплексный анализ извещения и документации об аукционе позволяет участникам размещения заказа однозначно определить предмет торгов: газоснабжение, водоснабжение и водоотведение.

Внеплановой проверкой размещения заказа установлено, что в нарушение пункта 1 «д» части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов Заказчиком сформулировано требование о представлении участниками размещения заказа решения об одобрении или о совершении крупной сделки на выполнение работ (пункт 2.2.1 «д» части II документации об аукционе). Руководствуясь этим положением Единая комиссия неправомерно отклонила заявку ОАО «Фирма Центроспецстрой» поскольку не располагала документами, о том, что внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки и обеспечение контракта является для общества крупной сделкой.

Трем участникам размещения заказа (ООО «Стройсервис», ООО «Серп и Молот» и ОАО «Спецстроймеханизация») неправомерно было отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что они в составе заявок не представили решение об одобрении или совершении крупной сделки.

Пункт 1 «д» части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов содержит диспозитивную норму о том, что решение предоставляется, в случае если требование о необходимости наличия такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товара, являющегося предметом контракта или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. При этом закон не обязывает участников размещения заказа доказывать, что сделка для него не является крупной. То есть отсутствие решения об одобрении или о совершении крупной сделки в составе заявки не может однозначно свидетельствовать о нарушении требований пункта 1 «д» части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и пункта 2.2.1 «д» части II документации об аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройсервис» частично обоснованной.
2. Признать Управление ЖКХ и капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район нарушившим часть 4 статьи 35, часть 8 статьи 9, пункт 1 «д» части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Единую конкурсную комиссию муниципального образования – Рязанский муниципальный район по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд нарушившей часть 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать Единой конкурсной комиссии муниципального образования – Рязанский муниципальный район по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Выдать Управлению ЖКХ и капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район предписание о принятии мер по недопущению впредь нарушений законодательства о размещении заказов.
6. Направить материалы дела руководителю управления для принятия решения о проведении административного расследования.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 89/2009-3/3

12 мая 2009 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, члена комиссии Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 89/2009-3/3 от 12.05.2009 г.

п р е : д п и с ы в а е т
Управлению ЖКХ и капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район принять меры о недопущении впредь нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

О принятых мерах сообщить в 30-и дневный срок в Рязанское УФАС России.

ПРЕДПИСАНИЕ № 89/2009-3/3

12 мая 2009 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, члена комиссии Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 89/2009-3/3 от 12.05.2009 г.

п р е : д п и с ы в а е т
Единой конкурсной комиссии муниципального образования – Рязанский муниципальный район по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

1. Отменить протокол № 5а/02.04.2009 от 30.04.2009 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

2. Провести повторное рассмотрение заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и документации об аукционе, в части не противоречащей указанному закону.

Об исполнении настоящего Предписания сообщить в 5-и дневный срок после его получения и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.