

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа
об административном правонарушении № 02-13-75-2017

«26» декабря 2017 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев материалы жалобы Трансэнерго – филиал ОАО «РЖД» на вынесенное должностным лицом Новосибирского УФАС России постановление № 02-13-75-2017 о назначении административного наказания от 01.08.2017 на действия ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» - филиал «Желдорэнерго» в отсутствие законного представителя ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» - филиал «Желдорэнерго» надлежащим образом уведомленного о времени и дате рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа об административном правонарушении № 02-13-75-2017,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступило обращение Трансэнерго – филиал ОАО «РЖД» (вх. от 21.08.2017 № 127982/17) с жалобой на действия ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» - филиал «Желдорэнерго» в части навязывания невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее — Жалоба).

Обязательство по совершению технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, возникает у сетевой организации в силу статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике) по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила).

Основанием для принятия обжалуемого Постановления послужило решение Новосибирского УФАС России по делу № 02-01-04-10-17 от 19.05.2017 согласно которому ОАО «РЖД» в лице «Желдорэнерго» филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ»

было признано нарушавшим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления в договоре № 10636-04-15/Зап-Сиб, направленном письмом от 17.04.2015 № 2401и-ЖДЭ, платы, рассчитанному на основании стандартизированных тарифных ставок, а не по индивидуальному проекту.

Согласно пункту 28 Правил Критериями наличия технической возможности технологического присоединения являются:

а) сохранение условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для прочих потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций;

б) отсутствие ограничений на максимальную мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение;

в) отсутствие необходимости реконструкции или расширения (сооружения новых) объектов электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций либо строительства (реконструкции) генерирующих объектов для удовлетворения потребности заявителя.

В случае несоблюдения любого из указанных в пункте 28 Правил критериев считается, что техническая возможность технологического присоединения отсутствует (пункт 29 Правил).

В соответствии с пунктом 30 Правил в случае если у сетевой организации отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в заявке, технологическое присоединение осуществляется по индивидуальному проекту в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, установленных настоящим разделом.

Других оснований для определения размера платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту Правилами не предусмотрено.

Таким образом, при соблюдении Критериев наличия технической возможности технологического присоединения расчет платы за технологическое присоединение должен осуществляться по стандартизованным тарифным ставкам (ставкам за единицу максимальной мощности), утвержденным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Необходимо отметить, в разъяснениях № 7 Президиума ФАС России «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15, была изложена правовая позиция о порядке применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно указанным разъяснениям Президиума ФАС России со вступлением в

силу Федерального закона от 13.07.2015 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» нормам статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) был придан специальный по отношению к нормам статьи 14.31 КоАП характер.

Указанный вывод следует из описания диспозиции частей 1 и 2 статьи 14.31 КоАП в действующей редакции, согласно которой административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП, является совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП.

Пленумы Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в ряде своих постановлений указывают на необходимость при квалификации административных правонарушений учитывать приоритет специальных норм Особенной части КоАП перед ее общими нормами (например, пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, если действия привлекаемого к ответственности лица отвечают признакам диспозиции статьи 9.21 КоАП, то дело об административном правонарушении надлежит возбуждать и рассматривать по статье 9.21 КоАП, а не по статье 14.31 КоАП.

Диспозиция части 1 статьи 9.21 КоАП охватывает нарушения субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Таким образом, описанные в Постановления действия (бездействия) охватываются диспозицией статьи 9.21 КоАП.

Корме того, в соответствии с указанными разъяснениям Президиума ФАС России определена невозможность изменения квалификации совершенного деяния с административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 14.31 КоАП, на правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП, после вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в пункте 20 закрепляет положение, согласно которому пере квалификация действия (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, возможна, но только на другую статью (часть статьи) КоАП, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства с первоначально квалифицированным составом правонарушения.

При этом структура Особенной части КоАП предполагает группирование административных правонарушений по главам на основании критерия «родовой объект посягательства»: статья 9.21 КоАП включена в главу «административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике», а статья 14.31 КоАП – в главу «административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций». Соответственно, ввиду отсутствия единого родового объекта посягательства пере квалификация поведения субъекта со статьи 14.31 КоАП и статью 9.21 КоАП невозможна.

В таком случае дело об административном правонарушении (по статье 14.31 КоАП) подлежит прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 КоАП в связи с отменой закона, установившего административную ответственность. Если период с момента совершения административного правонарушения составляет менее одного года, то подлежит возбуждению дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.21 КоАП.

Таким образом, обжалуемое Постановление Новосибирского УФАС России не соответствует правовой позиции изложенной в разъяснениях № 7 Президиума ФАС России.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП, пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-13-75-2017 от 01.08.2017 в отношении ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» - филиал «Желдорэнерго» отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

