

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА –569/2018 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

19 апреля 2018 года

г.

Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» (далее – Заявитель) на действия заказчика - ФКУЗ «Санаторий «Юность» МВД РФ» при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по капитальному ремонту внутренних помещений здания Спальный корпус №2 ФКУЗ «Санаторий «Юность» МВД России»» (извещение № 0318100051718000010) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует необоснованный, по его мнению, отказ в допуске к участию в электронном аукционе.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились. Заявка ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» отклонена правомерно.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком - ФКУЗ «Санаторий «Юность» МВД РФ» проводился электронный аукцион: «Выполнение работ по капитальному ремонту внутренних помещений здания Спальный корпус №2 ФКУЗ «Санаторий «Юность» МВД

России»» (извещение № 0318100051718000010).

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 869 408,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.04.2018 г №0318100051718000010-1 заявка ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» отклонена по следующим основаниям: В соответствии с п.2 ч.4 ст. 67 Закона 44-ФЗ: несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе, а именно:

Поз.7 «Блок оконный» - указано значение, не соответствующее ГОСТ и требованиям аукционной документации: участник указал в заявке «Вид стекла, применяемого при изготовлении стеклопакетов по ГОСТ 24866-2014 **листовое бесцветное**» и при этом указал «Позиция под номером семь соответствует **ГОСТ 111-2014; ГОСТ 33017-2014; ГОСТ 33086-2014**», а требование было установлено «Вид стекла, применяемого при изготовлении стеклопакетов по ГОСТ 24866-2014 листовое бесцветное, солнцезащитное с твердым покрытием или солнцезащитное с мягким покрытием». Согласно инструкции по заполнению заявки, «В случае если Заказчиком указано несколько взаимоисключающих наименований или характеристик товара, участник обязан выбрать и указать один товар и его конкретную характеристику. Такие характеристики вне зависимости от иных символов сопровождаются словом «или» и/или символом «\» и/или «;»...». То есть следовало указать один конкретный ГОСТ, соответствующий предлагаемому участником виду стекла. ГОСТ 33017-2014 и ГОСТ 33086-2014 регламентируют другие виды стекла.

Поз.11 «Лента» - указано значение, не соответствующее требованиям аукционной документации: участник указал в заявке «Класс ленты по показателю предела водонепроницаемости должен быть Б», а требование было установлено «Класс ленты по показателю предела водонепроницаемости должен быть А ; Б». Согласно инструкции по заполнению заявки, «При установлении требований к показателям, значения которых **участник закупки менять не вправе**, заказчик использовал фразу «(не) должен (-на, -но, -ны) быть». В случае, если требование к значению показателя установлено Заказчиком не в форме фразы, а в форме полноценного (-ых) предложения (-ий) с символом «.» в конце такого (-их) предложения (-ий), то указанное выше правило распространяется на значение, указанное до символа «.». При предоставлении сведений по данному типу показателей, участник закупки должен **представить в заявке значение показателя, следующих за указанной фразой, без изменений**, т.е. без использования слов: «должен (-на, -но, -ны) быть». **Данное правило является приоритетным** в случае возникновения противоречия с другими правилами инструкции, кроме положения о возможности указать в значении показателя прочерк». То есть требовалась лента обоих классов – как А, так

и Б.

Поз.13 «Клинья» - указано значение, не соответствующее требованиям аукционной документации: участник указал в заявке «Нагрузка при стопроцентном пересечении должна быть: 2200 кг», а требование было установлено «Нагрузка при стопроцентном пересечении **должна быть: не более 2200 кг**». Согласно инструкции по заполнению заявки, «При установлении требований к показателям, значения которых **участник закупки менять не вправе**, заказчик использовал фразу «(не) должен (-на, -но, -ны) быть». В случае, если требование к значению показателя установлено Заказчиком не в форме фразы, а в форме полноценного (-ых) предложения (-ий) с символом «.» в конце такого (-их) предложения (-ий), то указанное выше правило распространяется на значение, указанное до символа «.». При предоставлении сведений по данному типу показателей, участник закупки должен **представить в заявке значение показателя, следующих за указанной фразой, без изменений**, т.е. без использования слов: «должен (-на, -но, -ны) быть». **Данное правило является приоритетным** в случае возникновения противоречия с другими правилами инструкции, кроме положения о возможности указать в значении показателя прочерк». То есть требовалась нагрузка «не более 2200 кг», а не только 2200 кг.

В соответствии с пп.б) п.3) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Заказчиком в приложении №1 к разделу 2 «Описание объекта закупки» по п.7 «Блок оконный» установлены следующие требования:

Вид стекла, применяемого при изготовлении стеклопакетов по ГОСТ 24866-2014	листовое бесцветное, солнцезащитное с твердым покрытием или солнцезащитное с мягким покрытием
--	---

Позиция под номером десять должна соответствовать ГОСТ 23166-99, ГОСТ 30673-2013, ГОСТ 24866-2014, ГОСТ 30674-99.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки «При установлении требований к показателям, значения которых участник закупки менять не вправе, заказчик использовал фразу «(не) должен (-на, -но, -ны) быть». В случае, если требование к значению показателя установлено Заказчиком не в форме фразы, а в форме полноценного (-ых) предложения (-ий) с символом «.» в конце такого (-их) предложения (-ий), то указанное выше правило распространяется на значение, указанное до символа «.»». При предоставлении сведений по данному типу показателей, участник закупки должен представить в заявке значение показателя, следующих за указанной фразой, без изменений, т.е. без использования слов: «должен (-на, -но, -ны) быть». Данное правило является приоритетным в случае возникновения противоречия с другими правилами инструкции, кроме положения о возможности указать в значении показателя прочерк».

ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» по п.10 в первой части заявки указало характеристики товара, используемого при выполнении работ, в соответствии с требованиями инструкции по заполнению заявки:

- п.7 «Блок оконный»: «Вид стекла, применяемого при изготовлении стеклопакетов по ГОСТ 24866-2014 листовое бесцветное». «Позиция под номером десять соответствует ГОСТ 111-2014; ГОСТ 33017-2014; ГОСТ 33086-2014»

Требование о соответствии ГОСТ не является характеристикой товара и указаны после таблицы «Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ».

Таким образом, отклонение заявки ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» по п.7 по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.04.2018 г №0318100051718000010-1, неправомерно.

Заказчиком в приложении №1 к разделу 2 «Описание объекта закупки» по п.11 «Лента» и п.13 «Клинья» установлены следующие требования:

Поз.11 «Лента»: «Класс ленты по показателю предела водонепроницаемости должен быть А ; Б».

Поз.13 «Клинья»: «Нагрузка при стопроцентном пересечении должна быть не более 2200 кг».

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки «При установлении требований к показателям, значения которых участник закупки менять не вправе, заказчик использовал фразу «(не) должен (-на, -но, -ны) быть». В случае, если требование к значению показателя установлено Заказчиком не в форме фразы, а в форме полноценного (-ых) предложения (-ий) с символом «.» в конце такого (-их) предложения (-ий), то указанное выше правило распространяется на значение, указанное до символа «.». При предоставлении сведений по данному типу показателей, участник закупки должен представить в заявке значение показателя, следующих за указанной фразой, без изменений, т.е. без использования слов: «должен (-на, -но, -ны) быть». Данное правило является приоритетным в случае возникновения противоречия с другими правилами инструкции, кроме положения о возможности указать в значении показателя прочерк».

ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» по п.11 «Лента» и п.13 «Клинья» в первой части заявки указало характеристики товара, используемого при выполнении работ, не соответствующие положениям инструкции по заполнению заявки, а именно:

Поз.11 «Лента»: «Класс ленты по показателю предела водонепроницаемости должен быть Б».

Поз.13 «Клинья»: «Нагрузка при стопроцентном пересечении должна быть: 2200 кг».

Таким образом, отклонение заявки ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» по п.11 и п.13 по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.04.2018 г №0318100051718000010-1, не противоречит положениям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

Комиссия на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» обоснованной в части неправомерного отклонения по п.7 приложения №1 к разделу 2 аукционной документации.

2. В связи с тем, что указанное основание отклонения заявки на результат рассмотрения заявки не повлияло, предписание не выдавать, материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному должностному лицу не передавать.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.