

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Вирапром» (вх. № 015518)

«16» ноября 2016 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Баранов Д. Е., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Члены комиссии:

Трутнева Е. П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Анущенко Г.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

при участии представителя КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» - Трегубовой Елены Александровны (доверенность от 14.11.2016 г. б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Вирапром» (вх. № 015518) (далее – заявитель, общество) на действия КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» (далее – организатор закупки, заказчик, учреждение) при организации и проведении конкурса на право заключения договора на поставку продукции для организации доступной среды для инвалидов и маломобильных групп населения в филиалах КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ», извещение № 31604203062, размещено на сайте – www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) (далее – торги, конкурс, закупка),

УСТАНОВИЛА:

08.11.2016 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при организации и проведении конкурса, в которой указано на незаконность отказа в допуске к торгам.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения на жалобу (б/н, б/д), в которых указывает на законность процедуры торгов, в т.ч. в части не допуска заявителя.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ и услуг государственными автономными учреждениями, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (п. 2 ч. 2 ст. 1) (далее – Закон о закупках).

На основании ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, согласно ч.ч. 1, 5 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов (закупок), осуществляемых в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений; участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, ограничены.

В соответствии со ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона о закупках, при проведении закупок заказчик – автономное учреждение обязан руководствоваться, в том числе Гражданским кодексом РФ, утверждённым наблюдательным советом и размещённым в единой информационной системе не позднее пятнадцати дней со дня утверждения положением о закупке, в котором должны содержаться требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В силу ч. 2 ст. 3 Закона о закупках выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке, на аукционе - лицо, предложившее наиболее низкую цену договора или, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (ч. 4 ст. 447 ГК РФ).

Частью 2 статьи 4 Закона о закупках установлено, что заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана,

требования к форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Правила формирования плана закупки товаров)).

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и Положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) настоящей статьи.

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (ч. 4 ст. 10 Закона о закупках).

Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (чч. 5, 6 ст. 3 Закона о закупках).

Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов (ч. 12 ст. 4 Закона о закупках).

13.10.2016 г. заказчиком на официальном сайте размещены извещение о проведении торгов, конкурсная документация, в т.ч. проект договора, формы документов, техническое задание и иные необходимые документы и информация. Срок окончания подачи заявок установлен до 03.11.2016 г. Рассмотрение заявок их оценка и сопоставление назначено на 04.11.2016 г. План закупок заказчика на 2016

г. размещён на официальном сайте 30.12.2015 г. Рассматриваемая закупка включена в план закупок на дату опубликования информации о торгах – позиция 31.

Помимо прочего в закупочной документацией указано на обязательность представления в составе заявки на участие в конкурсе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника конкурса заключение договора является крупной сделкой. Либо справку за подписью руководителя постоянно действующего исполнительного органа участника конкурса о том, что для участника конкурса заключение договора не является крупной сделкой (п.п. 8.2.6, 8.9, 13.4).

Также конкурсной документацией установлено, что комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе единственного критерия – цена договора (п.п. 13.5, 13.7.1).

03.11.2016 г., 07.11.2016 г. на официальном сайте размещены протоколы торгов от 03.11.2016 г., 04.11.2016 г. соответственно, согласно которых заявителю (предложившему цену договора - 490 000 руб.) отказано в допуске к торгам, в связи с не предоставлением протокола одобрения крупной сделки, или справки за подписью уполномоченного лица, что для участника исполнение договора не является крупной сделкой. Победителем признано ООО «РБС», предложившее цену договора - 636 200 руб.

Действующая на момент проведения закупки редакция Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика утверждена наблюдательным советом Учреждения (протокол № 48 от 05.08.2016 г.) и размещена на официальном сайте 16.08.2016 г.

Помимо прочего главой 5 положения предусмотрено осуществление закупок путём проведения конкурентных процедур, а именно: открытого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок (при начальной цене договора не выше 500000 руб.). При этом, указано, что заказчик вправе осуществлять закупку путём проведения конкурса в случаях, когда необходимо определить поставщика (подрядчика, исполнителя), по наилучшим условиям исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации (п. 5.1.5, пп. 13 п.5.2.4).

Комиссия Пермского УФАС России не может согласиться с законностью и обоснованностью такого порядка организации и проведения торгов, поскольку основания отказа заявителю в допуске к торгам не основаны на нормах действующего законодательства РФ, положения о закупках заказчика, закупочной документации.

При этом, антимонопольным органом учтено отсутствие в материалах жалобы доказательств того, что сделка, являвшаяся предметом открытого конкурса, является и (или) в принципе может являться для заявителя крупной, с учётом положений п. 1 ч. 9 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и наличия сведений, согласно которых подписавший заявку генеральный директор ООО «Вирапром» Осепов Станислав

Андреевич является единственным участником данного юридического лица (выписка из ЕГРЮЛ от 04.10.2016 г. №13652В/2016).

Доводы заказчика об отсутствии в составе заявки заявителя справки никакого значения не имеют, т.к. данное требование сформулировано в конкурсной документации таким образом, что обязанность предоставления возникает лишь у лиц, которые в силу закона обязаны определять «крупность» соответствующей сделки. Как указано выше заявитель к указанным лицам не относится.

Таким образом, следует признать в действиях Единой комиссии по закупкам КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» факт нарушения:

- ч. 6 ст. 3 Закона о закупках путём предъявления к участникам торгов требований о предоставлении документов, предоставление которых не предусмотрено документацией о закупке;

- ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции путём отказа ООО «Вирапром» в допуске к участию в закупке по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством РФ, что привело, либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на торгах.

Обращает на себя внимание, что перечень запретов, установленный ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим и, кроме того запрещаются действия, которые как привели, так и могли привести к неблагоприятным последствиям в сфере добросовестной конкуренции на торгах (закупках отдельными видами юридических лиц).

Более того, как указано выше, в силу прямого указания Гражданского кодекса РФ, Закона о закупках, положения о закупках заказчика проведение конкурса означает определение подрядчика (исполнителя) по нескольким критериям оценки и сопоставления заявок, из анализа которых должны определяться лучшие условия исполнения договора, являющегося предметом процедуры закупки. В то же время при необходимости определения указанного подрядчика (исполнителя) исходи лишь из цены договора, предлагаемой участниками торгов (при начальной цене свыше 500000 руб.), заказчик вправе был объявить и провести процедуру электронного аукциона.

В рассматриваемой ситуации начальная цена закупки более 500000 руб. и заказчик не объявлял электронный аукцион, а провёл конкурс без определения и не установления каких-либо иных критериев оценки и сопоставления заявок на участие в торгах, за исключением цены договора. В свою очередь нарушение порядка определения победителя торгов является нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, следует признать в действиях КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» факт нарушения п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка определения победителя открытого конкурса по извещению №№ 31604203062 путём утверждения соответствующей закупочной документации без учёта ч. 4 ст. 447 ГК РФ, ч. 2 ст. 3 Закона о закупках, п. 5.1.5, пп. 13 п. 5.2.4 Положения о закупках КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» и установления в качестве критерия оценки и сопоставления заявок на участие в торгах лишь цены договора, что привело, либо могло привести к ограничению, устранению,

недопущению конкуренции на торгах.

Антимонопольным органом учтены положения ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В целях устранения допущенных нарушений Комиссия Пермского УФАС России считает необходимым выдать заказчику предписание об аннулировании торгов, поскольку их результаты в любом случае будут противоречить требованиям п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. При этом, в случае если для заказчика действительно в данном случае определяющим является лишь ценовой критерий, то он не будет лишён возможности объявить и провести электронный аукцион, либо инициировать внесение соответствующих изменений в положение о закупках, для наиболее полного удовлетворения своих потребностей в товарах, работах, услугах и способах их закупки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1, 22 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вирапром» (вх. № 015518) на действия КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» при организации и проведении конкурса на право заключения договора на поставку продукции для организации доступной среды для инвалидов и маломобильных групп населения в филиалах КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ», извещение № 31604203062, размещено на сайте – www.zakupki.gov.ru, обоснованной.

2. Признать в действиях Единой комиссии по закупкам КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» (состав утверждён приказом и.о. руководителя КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» от 29.07.2016 г. №СЭД-01-04-66) факт нарушения:

- ч. 6 ст. 3 Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путём предъявления к участникам торгов, а именно ООО «Вирапром» требований о предоставлении документов, предоставление которых не предусмотрено документацией о закупке;

- ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» путём отказа ООО «Вирапром» в допуске к участию в закупке по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством РФ, что привело, либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на торгах.

3. Признать в действиях КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» факт нарушения п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка определения победителя открытого конкурса по извещению №№ 31604203062 путём утверждения соответствующей закупочной документации без учёта ч. 4 ст. 447 ГК РФ, ч. 2 ст. 3 Закона о закупках, п. 5.1.5, пп. 13 п. 5.2.4 Положения о закупках КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» и установления в качестве критерия оценки и сопоставления

заявок на участие в торгах лишь цены договора, что привело, либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на торгах.

4. Выдать КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов по извещению №31604203062.

**Заместитель Председателя Комиссии
Баранов**

Д. Е.

**Члены Комиссии
Трутнева**

Е. П.

Анущенко

Г.А.

Примечание. Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

Д. Е. Баранов,

(342) 235-14-95.

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе ООО «Вирапром» (вх. № 015518)

«16» ноября 2016 г.

Пермь

г.

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Баранов Д. Е., начальник отдела контроля органов власти и процедур

торгов;

Члены комиссии:

Трутнева Е.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Анущенко Г.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

рассмотрев жалобу ООО «Вирапром» (вх. № 015518) (далее – заявитель, общество) на действия КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ» (далее – организатор закупки, заказчик, учреждение) при организации и проведении конкурса на право заключения договора на поставку продукции для организации доступной среды для инвалидов и маломобильных групп населения в филиалах КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ», извещение № 31604203062, размещено на сайте – www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) (далее – торги, конкурс, закупка)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

КГАУ «Пермский краевой МФЦ ПГМУ»:

1. **В срок до 30.11.2016г.** совершить все необходимые действия, направленные на устранение выявленных при рассмотрении жалобы нарушений, в том числе, путем аннулирования торгов.
2. **В срок до 07.12.2016г.** представить в адрес Пермского УФАС России доказательства исполнения п. 1 предписания.

**Заместитель Председателя Комиссии
Баранов**

Д. Е.

**Члены Комиссии
Трутнева**

Е.П.

Г.А. Анущенко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Баранов Д.Е.,

(342) 2351-036.