

## РЕШЕНИЕ

по делу №11-01-10-02/518

19 октября 2011 года

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 19 октября 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 21 октября 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Никуйко Ирина Борисовна, заместитель руководителя Управления,

Член Комиссии – Алимова Елена Владимировна, главный государственный инспектор отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

Член Комиссии – Богомолов Сергей Иванович, главный специалист эксперт отдела экономического анализа,

в присутствии:

- представителя заявителя ОАО «Волгоградтопром» Правдивцевой Е.А. ( по доверенности от 03.10.2011 г.);

- представителя ответчика ООО «Котельниковоуглесбыт» Зипунникова Д.А. ИП. (по доверенности от 26.07.2011 г.),

### УСТАНОВИЛА:

10 мая 2011 года в Управление поступило заявление (вх. № 3251) от ОАО «Волгоградтопром».

Поводом к обращению послужило размещение 9 апреля 2011 года в периодическом печатном издании «Искра» в разделе «Дела и люди» на стр. 3 статьи «Без угля не оставим», в которой содержатся сведения о ОАО «Волгоградтопром» и ООО «Котельниковоуглесбыт».

Заявитель утверждает, что рекламная информация, приведенная в статье «Без угля не оставим» строится на сопоставлении новой организации ООО

«Котельниковоуглесбыт» и организации, существующей на рынке товаров и услуг уже 45 лет - ОАО «Волгоградтоппром», в т.ч. путем указания на проблемы, возникающие в период кризиса у указанной организации, а также путем указания на исключительность и надежность услуг, оказываемых ООО «Котельниковоуглесбыт», по сравнению с услугами, оказываемыми другими участниками рынка товаров и услуг. Приведенные в рекламе указания на проблемы, возникающие у ОАО «Волгоградтоппром», ликвидацию филиалов, очень высокие наценки, массовый уход работников, по утверждению заявителя, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию указанной организации

В дополнениях к заявлению ОАО «Волгоградтоппром» сообщает, что основными потребителями их продукции являются пенсионеры, учителя, иные малозащищенные категории граждан. Для них имеет значение цена, качество и количество приобретаемого товара, а так же репутация выбранной ими организации поставщика услуг. Изложенные в статье факты могут создать негативный образ компании у потребителя и, как следствие, снижение доверия потребителя к услугам организации и самой организации.

Заявитель просит признать рекламу ООО «Котельниковоуглесбыт» распространенную 09.04.2011 в периодическом печатном издании «Искра» в разделе «Дела и люди» на стр. 3 в статье «Без угля не оставим» актом недобросовестной конкуренции, выдать ООО «Котельниковоуглесбыт» предписание об осуществлении за счет указанной организации публичного опровержения недостоверной рекламы.

Ответчиком – ООО «Котельниковоуглесбыт» в ответ на запросы были представлены документы (вх. № 5605 от 29.07.20011 г.) об отпускных ценах на топливо марки АС и АМ, документы по личному составу ОАО «Волгоградтоппром», свидетельствующие об увольнении, сокращении штатов, переводе на неполный 4-х часовой рабочий день.

**Комиссия, исследовав фактические обстоятельства дела, а также проанализировав представленные Заявителем, Ответчиком и иными лицами сведения и документы по делу, установила следующее.**

ОАО «Волгоградтоппром» и ООО «Котельниковоуглесбыт» являются конкурентами.

ОАО «Волгоградтоппром» осуществляет следующие виды деятельности: приобретение, поставка и хранение твердых видов топлива; оказание платных услуг по доставке, погрузке, выгрузке твердых видов топлива, распиловке дров и других видов услуг, связанных с применением твердых видов топлива; торгово-закупочная деятельность; производство товаров народного потребления и сельхозпродукции; иные виды деятельности.

Филиалы и представительства общества не являются юридическими лицами, осуществляют деятельность от имени общества, которое несет ответственность за их деятельность. ОАО "Волгоградтоппром" имеет следующие филиалы на территории Волгоградской области:

Дубовский филиал (г. Дубовка, ул. Школьная, д. 9); Иловлинский филиал (р.п. Иловля);

Калачевский филиал (г. Калач-на-Дону, ул. Донская, д. 1а); Котельниковский филиал (г. Котельниково, ул. Северная, д. 1); Ленинский филиал (г. Ленинск);

Новоаннинский филиал (г. Новоаннинский, пер. Строительный, д. 2а);

Палласовский филиал (г. Паллаеовка, ул. Серогородского, д. 81);

Суровикинский филиал (г. Суровикино);

Даниловский район (р.п. Даниловка, ул. Строительная, д. 4);

Новониколаевский филиал (р.п. Новониколаевский, ул. Советская, д. 6);

Старополтавский филиал (с. Гмелинка Старополтавского района, ул. Колхозная, д. 1);

Фроловский филиал (п. ЗКО, г. Фролово);

Урюпинский филиал (г. Урюпинск, пер. Угольный);

Октябрьский филиал (р.п. Октябрьский);

Чернышковский филиал (р.п. Чернышковский, ул. Техническая, д. 4);

Еланский филиал (р.п. Елань, ул. Индустриальная, д. 85)..

Факт осуществления обществом деятельности по реализации твёрдого топлива (угля) в Котельниковском районе подтверждается так же квитанциями на оплату топлива и услуг по его дотавке (№000193, №000149,

Согласно учредительным документам общество с ограниченной ответственностью «Котельниковоуглесбыт» является коммерческой организацией, осуществляющей оптовую торговлю топливом (п.3.2 Устава ООО «Котельниковоуглесбыт» от 26.01.2011г.). Факт осуществления обществом деятельности по реализации твёрдого топлива (угля) в Котельниковском районе подтверждается так же договорами аренды площадки от 15.02.2011г., представленной обществом справки об отпускных ценах на топливо (утверждено генеральным директором О.А.Кудиновым 01.04.2011

Согласно представленным учредительным документам, договорам поставки, квитанциям и иным подтверждающим деятельность, ОАО «Волгоградтоппром» и ООО «Котельниковоуглесбыт» реализуют один и тот же вид товара: твёрдое топливо (уголь различных марок). Указанные организации расположены в непосредственной близости друг от друга и реализуют товар одному кругу потребителей. Кроме того, согласно представленным на заседание Комиссии письменным объяснениям, данные организации признают друг друга конкурентами на территории Котельниковского района.

Согласно представленным Редакцией газеты «Искра» документам (вх. №3959 от 03.07.2011 г.) размещение рекламной информации с заголовком «Без угля не оставим» в разделе «Дела и люди» на странице 3 в выпуске № 40-41 (12602-12603)

газеты «Искра» от 09.04.2011 г. оформлялись договором № 02 о рекламно-информационном обслуживании заключенном между муниципальным учреждением «Редакция газеты «Искра» с одной стороны и ООО «Котельниковоуглесбыт», в лице директора Кудинова О.А. с другой стороны. В материалах дела имеется копия согласованного и подписанного заказчиком текста рекламной статьи «Без угля не оставим», акт №164 от 09.04.2011 г. выполненных работ, копия квитанции об оплате статьи, сопроводительное письмо согласно которому источником информации для данной публикации является генеральный директор ООО «Котельниковоуглесбыт» О.А.Кудинов.

**На заседании Комиссии представители Заявителя (ОАО «Волгоградтопром») в полном объеме подтвердили доводы и требования, изложенные в заявлении и в дополнении к нему.**

Представитель ООО «Котельниковоуглесбыт» не согласился с требованиями заявителя. По утверждению представителя ответчика, директор ООО «Котельниковоуглесбыт» О.А.Кудинов умысла на совершения правонарушения не имел. Публикация в газете «Искра» не преследовала цели негативным образом повлиять на взаимоотношение с ОАО «Волгоградтопром», а имела презентативный характер.

Согласно пункта 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для признания действий недобросовестной конкуренцией должны выполняться следующие условия:

-совершаться хозяйствующими субъектами (группой лиц);

-быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

-противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

-причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Согласно п.1 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» проявлением недобросовестной конкуренции является распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В рассматриваемой статье печатного издания «Искра» указывается количество

складов ОАО «Волгоградтоппром», отмечается изношенность техники, факт перевода на 4-часовой рабочий день и увольнения работников, понижение зарплаты, указывается на высокие наценки на уголь. При этом согласно запрошенным документам (как у заявителя – ОАО «Волгоградтоппром», так и ООО «Котельниковоуглесбыт») часть информации подтверждена, часть информации (увольнения сотрудников, причины увольнений) невозможно оценить.

В статье сообщается, что из 19 филиалов (складов) ОАО «Волгоградтоппром» осталось 5 (6 - ликвидированы, 8 - переданы в аренду). ООО «Котельниковоуглесбыт» не подтвердило эту информацию. ОАО «Волгоградтоппром» представлены документы, согласно которым количество действующих филиалов (складов) составляет 16, при этом ни один из складов не ликвидирован.

Так как количество складов имеет существенное значение для потребителя, влияет на уровень оказываемых услуг (удобство, надежность и т.д.), то распространение ложных сведений может повлечь снижение доверия граждан и, как следствие, нанести ущерб деловой репутации ОАО «Волгоградтоппром», причинить убытки.

Остальные факты, указанные заявителем в жалобе (высокие наценки, массовый уход работников) в ходе рассмотрения жалобы подтверждения не нашли.

Согласно п.3 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Некорректным признается сравнение, которое основано на малозначительных или несопоставимых фактах, когда создается общее, вводящее в заблуждение впечатление, при сравнении необъективных характеристик.

В статье «Без угля не оставим», размещенной в разделе «Дела и люди» на странице 3 в выпуске № 40-41 (12602-12603) газеты «Искра» от 09.04.2011г., деятельность ОАО «Волгоградтоппром» оценивается негативно:

- содержится описание проблем ОАО «Волгоградтоппром» (ликвидация филиалов и складов, изношенность техники, высокие наценки, невыполнение предприятием плана низкая заработная плата работников и увольнение работников, социальная безответственность предприятия).

В этой же статье идет описание ООО «Котельниковоуглесбыт», но по другим параметрам: отмечается исключительность и надежность услуг предоставляемых «Котельниковоуглесбыт» (точные весы, отличное качество угля, снижение наценок, внимательное обслуживание).

ООО «Котельниковоуглесбыт», являясь конкурентом ОАО «Волгоградтоппром» на рынке твердого топлива (различных марок угля), в нарушение вышеуказанных требований антимонопольного законодательства разместили информацию, содержащую ложные, неточные, искаженные сведения, а так же некорректное сравнение в отношении ОАО «Волгоградтоппром». Данные действия наносят ущерб деловой репутации ОАО «Волгоградтоппром», при этом создаются условия,

способствующие перераспределению спроса - приобретению потребителей одними хозяйствующими субъектами и их потере другими.

Указанные действия ООО «Котельниковоуглесбыт» являются недобросовестной конкуренцией и запрещены п.1 ч.1 ст.14 и п.3 ч.1 ст.14 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Основания для прекращения рассмотрения дела, установленные ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", отсутствуют.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства – отсутствуют.

В компетенцию Антимонопольного органа на основании ст.23 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" не входит выдача предписания об опровержении размещенной информации. Защита чести, достоинства и деловой репутации осуществляется в судебном порядке в соответствии со Гражданским Кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Котельниковоуглесбыт» нарушившим пункт 1 и пункт 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", нарушение выразилось в совершение действий, являющихся недобросовестной конкуренцией: распространение информации, содержащей ложные, неточные, искаженные сведения, а так же некорректное сравнение в отношении ОАО «Волгоградтоппром».

2. Выдать ООО «Котельниковоуглесбыт» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции,

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Волгоградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.