

РЕШЕНИЕ

по делу №1086-ФАС52-ТР-10-03/11-09
о нарушении антимонопольного законодательства
город Нижний Новгород

26 февраля 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства <...> рассмотрев дело №1086-ФАС52-ТР-10-03/11-09 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородоблгаз» (603022, город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 18, ИНН 5200000102) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление Козич Зои Александровны (далее - Заявитель), в котором указывалось на наличие в действиях открытого акционерного общества «Нижегородоблгаз» (далее - ОАО «Нижегородоблгаз», Ответчик) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из заявления, ОАО «Нижегородоблгаз» отказало заявителю в заключении отдельного договора на аварийно-диспетчерское обеспечение (обслуживание), ссылаясь на то, что ОАО «Нижегородоблгаз» заключает только комплексный договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение, в связи с чем заключить договор только на аварийно-диспетчерское обслуживание не имеет возможности. В свою очередь, заявителем уже заключен отдельный договор на абонентское техническое обслуживание газового оборудования и газопроводов с ООО «Дзержинскгоргаз».

В ходе рассмотрения документов и материалов, поступивших в Управление, в действиях ОАО «Нижегородоблгаз» Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Нижегородоблгаз», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением издан приказ от 27.11.2009 №568 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

На заседании комиссии 26.02.2010 года заявитель не явился. Заявил письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Комиссией данное ходатайство удовлетворено.

На заседании комиссии представитель ОАО «Нижегородоблгаз» пояснил, что 09.09.2009 года Козич З.А. (как абонент поставщика газа) обратилась в ОАО «Нижегородоблгаз» с намерением заключить договор на аварийно-диспетчерское обслуживание газовых сетей, расположенных по адресу: Нижегородская область, город Дзержинск, поселок Желнино, улица Красная, дом 38.

Письмом от 11.09.2009 №381 ОАО «Нижегородоблгаз» сообщило Козич З.А., что ОАО «Нижегородоблгаз» не имеет возможности заключить только договор на аварийно-диспетчерское обеспечение, так как общество заключает комплексный договор на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерскому обеспечению.

Вместе с тем, как пояснил представитель Ответчика, с учетом поступления многочисленных обращений в адрес акционерного общества от граждан, желающих заключить отдельный договор на аварийно-диспетчерское обеспечение, приказом генерального директора общества «Об утверждении типовых форм договоров» от 27.10.2009 №420 утверждены и введены в действие формы договоров, предусматривающих как комплексное, так и раздельное оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и по аварийно-диспетчерскому обеспечению.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, для констатации нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции применительно к рассматриваемой ситуации следует установить:

1. ОАО «Нижегородоблгаз» занимает доминирующее положение на рынке аварийно-диспетчерского обеспечения (обслуживания) внутридомового газового оборудования;

2. Результатом его действий является наличие (или угроза наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

При этом, как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30, в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в данной статье, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Комиссией Нижегородского УФАС России в процессе рассмотрения данного дела установлено, что Ответчик в границах городского округа города Дзержинска на рынке услуг аварийно-диспетчерского обеспечения (обслуживания) внутридомового газового оборудования занимает долю свыше 50 процентов.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

С учетом того, что условие, указанное в предыдущем абзаце, в отношении

ОАО «Нижегородоблгаз»

соблюдается, данное общество занимает доминирующее положение на рынке услуг аварийно-диспетчерского обеспечения (обслуживания) внутридомового газового оборудования в границах территории городского округа города Дзержинска

Нижегородской области.

Как установлено комиссией, между Козич З.А., проживающей по адресу: Нижегородская область, город Дзержинск,

поселок Желнино, улица Красная, дом 38 и ОАО «Нижегородская топливно-энергетическая компания» (далее – ОАО «НТЭК») действует публичный договор на поставку газа (лицевой счет №059000122468), а также Козич З.А. заключен договор от 16 декабря 2008 года №35/ТО на абонентское техническое обслуживание газового оборудования и газопроводов с ООО «Дзержинскгоргаз».

Козич З.А. решила установить индивидуальный прибор учета газа. Представители ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» (действующего от имени и по поручению ОАО «НТЭК»), куда она обратилась по данному поводу, пояснили ей, что счетчик газа может быть установлен только в случае заключения письменного договора на поставку газа. В свою очередь, необходимой предпосылкой для этого является обязательное заключение договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и договора на аварийно-диспетчерское обеспечение (подпункт «к» пункта 9 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 №549 (далее – Правила).

Выполняя указание ООО «НижегородЭнергоГазРасчет», основанное на требованиях подпункта «к» пункта 9 Правил, Козич З.А. 09 сентября 2009 года обратилась в ОАО «Нижегородоблгаз» с просьбой заключить договор на аварийно-диспетчерское обеспечение.

11 сентября 2009 года ОАО «Нижегородоблгаз» отказало Заявителю в заключении договора, пояснив, что оно заключает комплексный договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и аварийно-диспетчерскому обеспечению наружных газопроводов, газового оборудования индивидуального жилого дома и заключить договор только на аварийно-диспетчерское обеспечение не имеет возможности. В свою очередь, как указано в заявлении и в пояснениях к нему, Козич З.А. не была заинтересована в заключении комплексного договора, так как на момент обращения в ОАО «Нижегородоблгаз» имела действующий договор на техническое обслуживание газового оборудования и газопроводов с ООО «Дзержинскгоргаз».

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает лицу, занимающему доминирующее положение, навязывать контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к предмету договора, а также отказывать ему в заключении договора, если отсутствуют экономические или технологические препятствия.

Согласно пункту 5 Правил поставка газа осуществляется на основании договора. Для заключения договора заинтересованное лицо направляет оферту. Одним из оснований для отказа в его заключении является отсутствие у заявителя договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение, срок действия которого истекает не ранее одного года с даты подачи заявителем оферты.

Между тем ни сами Правила, ни иные нормативные правовые акты в сфере газоснабжения прямо не предусматривают, что договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение должен быть единым документом, заключаемым гражданином только с одним хозяйствующим субъектом.

Под аварийно-диспетчерским обеспечением понимается комплекс первоочередных операций и мероприятий по локализации аварий и инцидентов на газопроводах и газовом оборудовании жилого дома для устранения угрозы безопасности граждан.

Выполняя условия договора по аварийно-диспетчерскому обеспечению, исполнитель обязан обеспечить:

- круглосуточное дежурство и обеспечение готовности аварийно-диспетчерских служб исполнителя выехать на аварийный объект для локализации аварийной ситуации;
- прием аварийных заявок по каналу связи «04»;
- выезд на аварийный объект по вызову абонента для локализации аварийной ситуации.

В свою очередь, под техническим обслуживанием понимается комплекс операций по поддержанию исправности и работоспособности газопроводов и газового оборудования при использовании по назначению, в режиме ожидания, при хранении и транспортировке.

При техническом обслуживании внутридомового газового оборудования исполнитель обязан выполнить:

- визуальную проверку (осмотр) целостности и соответствия нормативным требованиям газопроводов;
- осмотр креплений газопроводов;
- приборную проверку герметичности соединений и отключающих устройств газопроводов и газоиспользующего оборудования;
- проверку работоспособности и смазку отключающих устройств газопроводов;
- проверку наличия тяги в дымовых и вентиляционных каналах;
- проверку состояния соединительных труб с дымовым каналом газоиспользующего оборудования;
- проверку работоспособности автоматики безопасности газоиспользующего оборудования;
- провести инструктаж потребителей по правилам безопасности и пользования газом.

Из приведенного анализа следует, что техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение являются различными видами работ, не связаны между собой ни технологическими, ни временными, ни какими-либо иными формальностями и могут выполняться отдельно друг от друга разными хозяйствующими субъектами.

Таким образом, навязывая контрагенту условия договора на аварийно-диспетчерское обеспечение, предусматривающие также и работы по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, и отказывая Козич З.А. в заключении отдельного договора на аварийно-диспетчерское обеспечение, Ответчик нарушил требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Последствием такого бездействия Ответчика явилось ущемление интересов Козич З.А., поскольку в течение длительного времени она не могла осуществлять оплату за поставленный ресурс по показаниям приборов учета газа.

Ответчик, обосновывая свой отказ в заключении отдельного договора, ссылается на постановление Правительства Нижегородской области от 01.07.2009 №1446-р. Между тем такая позиция Ответчика признается несостоятельной, так как указанное постановление не запрещает заключать самостоятельные договоры на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение. Более того, такой запрет в силу пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса РФ не может быть установлен субъектом РФ, так как только Правительство Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом, может издавать правила, обязательные для сторон при заключении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Комиссия, обсуждая вопрос о выдаче предписания, предусмотренного статьей 50 Закона о защите конкуренции, принимает во внимание следующие обстоятельства.

27 октября 2009 года издан приказ ОАО «Нижегородоблгаз» №420, предусматривающий возможность заключения отдельных договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и на оказание услуг по аварийно-диспетчерскому обеспечению (обслуживанию).

Ответчик также направил письмо Козич З.А., сообщив последней, что она может заключить отдельный договор на оказание услуг по аварийно-диспетчерскому обеспечению.

Вышеизложенное обстоятельство свидетельствует о добровольном устранении ОАО «Нижегородоблгаз» выявленного нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела в случае

добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

1. Признать факт нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородоблгаз» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Производство по делу **№1086-ФАС52-ТР-10-03/11-09**, возбужденному в отношении открытого акционерного общества «Нижегородоблгаз», прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.