

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 3-22/94-2010

24 августа 2010 года
127

г. Пенза, ул. Урицкого,

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;
- Шмелевой И.Ю. - заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Дубровской Т.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Михейкиной А.Д. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Сумбаева Д.П. - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны уполномоченного органа - Администрации Бековского района:

- <...> - представителя по доверенности от 18.08.2010 № 9;

со стороны муниципального заказчика - Администрации р.п. Беково Бековского района Пензенской области:

- <...> - представителя по доверенности от 18.08.2010 № 2;

- <...> - представителя по доверенности от 18.08.2010 № 3;

со стороны организации, подавшей жалобу - ООО «Стройтехкорпорация» представитель не явился, уведомлены надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Стройтехкорпорация» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Бековского района при проведении открытого аукциона № 1А (извещение от 20.07.2010) «Выполнение работ по ремонту дорожного покрытия в р.п. Беково» по лоту № 1, 2 для нужд муниципального заказчика - Администрации р.п. Беково Бековского района, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

20 июля 2010 года уполномоченным органом - Администрацией Бековского района Пензенской области на Портале государственных закупок Пензенской области и на сайте Администрации Бековского района размещено извещение о проведении открытого аукциона № 1 А от 20.07.2010 «Выполнение работ по ремонту дорожного покрытия в р.п. Беково» для нужд муниципального заказчика - Администрации р.п. Беково Бековского района. Извещение также опубликовано в районной газете «Бековский вестник» от 20.07.2010.

16 августа 2010 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройтехкорпорация» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Бековского района (далее - Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона № 1А (извещение от 20.07.2010) «Выполнение работ по ремонту дорожного покрытия в р.п. Беково» по лоту № 1, 2 для нужд муниципального заказчика - Администрации р.п. Беково Бековского района (далее - Заказчик).

Из содержания жалобы ООО «Стройтехкорпорация» следует, что общество не согласно с решением аукционной комиссии муниципального заказчика об отказе ООО «Стройтехкорпорация» в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе. По мнению заявителя заявка общества соответствовала требованиям Закона о размещении заказов.

С доводами, указанными в жалобе ООО «Стройтехкорпорация», Уполномоченный орган и Заказчик не согласны по основаниям, изложенным в возражении на жалобу № 166 от 18.08.2010.

Кроме того, на заседании Комиссии Управления представители Уполномоченного органа и Заказчика сообщили, что по результатам открытого аукциона по лотам № 1, 2 заключены муниципальные контракты.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений в рассмотрении жалобы ООО «Стройтехкорпорация» объявлен перерыв до 14:00 23 августа 2010 года.

Комиссии Управления представлены оригиналы и заверенные копии муниципальных контрактов по лотам № 1, 2 от 16 августа 2010 года, заключенных Заказчиком с ООО «Мик-Строй».

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1А от 12.08.2010 (размещен на официальном сайте 12.08.2010) ООО «Стройтехкорпорация» отказано в допуске к участию в аукционе на основании «не соответствия требованиям, части 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, п. 5.1.4, ч. 1.2.5. разделу 1.2. документации открытого аукциона, п. 17 Информационной карты аукционной документации, а именно: отсутствуют копии документов, подтверждающих наличие аттестованной лаборатории». По тому же основанию в допуске к участию в аукционе отказано ООО «Акварин».

Подпунктом 1 пункта 5.1.4 части 1.2.5 раздела 1.2. документации об аукционе установлено, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления определенных частью 2 статьи 35 Федерального закона документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Пунктом 17 информационной карты документации об аукционе установлены документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе. Кроме прочего, установлено требование о наличии в составе заявки документов или копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в открытом аукционе, в числе которых подпунктом 3.3 установлено наличие копий документов, подтверждающих наличие аттестованной лаборатории.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что данное требование к участникам является показателем, позволяющим определить качество работ.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе кроме прочего должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству работ.

Вместе с тем, документация об аукционе не содержит иных требований к качеству, кроме предоставления участниками размещения заказа копий документов, подтверждающих наличие аттестованной лаборатории.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо иных сведений должна в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона включать в себя требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

Подпункт «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов определяет, что заявка на участие в аукционе должна содержать документы (копии документов), подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 указанного Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к составу заявки на участие в аукционе. В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, не установив требование к качеству работ, Заказчик необоснованно установил требование о предоставлении участниками размещения заказа копии документов, подтверждающих наличие аттестованной лаборатории, что явилось нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

В части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов приведены требования, которые не допускается включать в документацию об аукционе.

Учитывая то, что Заказчиком не установлены требования к качеству работ, требование о предоставлении участниками размещения заказа копий документов, подтверждающих наличие аттестованной лаборатории является излишним требованием, определяющим наличие у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта, что противоречит части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Стройтехкорпорация» и ООО «Акварин» по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1 А от 12.08.2010, аукционная комиссия Уполномоченного органа нарушила требования части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В результате проведения внеплановой проверки размещения муниципального заказа установлено следующее.

1. Согласно части 8 статьи 37 Закона о размещении заказов протокол аукциона размещается на официальном сайте заказчиком в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

В соответствии с протоколом № 1А от 12.08.2010 открытый аукцион признан несостоявшимся. Протокол размещен на официальном сайте - Портале государственных закупок Пензенской области, 13.08.2010.

Часть 1.1 статьи 38 Закона о размещении заказов устанавливает, что муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Муниципальные контракты по лотам № 1, 2 заключены между Заказчиком и единственным участником аукциона ООО «Мик-Строй» 16 августа 2010 года, то есть ранее, чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола открытого аукциона.

Таким образом, заключив муниципальные контракты ранее срока, установленного Законом о размещении заказов, муниципальный заказчик нарушил требования части 1.1 статьи 38 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с пунктом 16 Информационной карты требования к оформлению заявок на участие в аукционе изложены в разделе 1.2 документации об аукционе.

Согласно пункту 3.8.3 раздела 1.2 документации об аукционе все документы, представленные участниками размещения заказа, должны быть скреплены печатью и заверены подписью уполномоченного лица (для юридических лиц), подписаны физическими

лицами собственноручно. Все документы, насчитывающие более одного листа, должны быть пронумерованы, прошиты, скреплены печатью и заверены подписью уполномоченного лица участника размещения заказа - юридического лица и собственноручно заверены участником размещения заказа - физического лица, в том числе на прошивке. Верность копий документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе должна быть подтверждена печатью и подписью уполномоченного лица, если иная форма заверения не была установлена нормативными правовыми актами Российской Федерации. Копии документов должны быть заверены в нотариальном порядке в случае, если указание на это содержится в Форме Описи документов, предоставляемых для участия в открытом аукционе (Раздел I.4.).

Часть 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов устанавливает требования к оформлению заявки.

Таким образом, Заказчик установил требования к оформлению заявки, отличные от требований части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. Документация об аукционе содержит форму 1.4.4 «Форма предложения о функциональных и качественных характеристиках товара, выполняемых работ, оказываемых услуг» предусматривают заполнение таблицы, в которой необходимо указать наименование работ, функциональные и качественные характеристики, кроме того, срок выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, устанавливаемые в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов устанавливает исчерпывающий перечень требований к документам и сведениям, которые должна содержать заявка участника размещения заказа. Требования об указании участниками размещения заказа срока выполнения работ при проведении аукциона вышеуказанной нормой не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив в документации об аукционе вышеуказанные требования, Заказчик нарушил часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Учитывая, что по результатам размещения муниципального заказа заключены муниципальные контракты, предписание об устранении выявленных нарушений Комиссией Управления выдаваться не будет.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройтехкорпорация» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Бековского района обоснованной.

2. Признать уполномоченный орган - Администрацию Бековского района нарушившим часть 2.1 статьи 34, часть 3 статьи 35, пункт 1 части 4 статьи 34, часть 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. Признать аукционную (единую) комиссию уполномоченного органа - Администрации Бековского района нарушившей часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

4. Признать муниципального заказчика - Администрацию р.п. Беково Бековского района нарушившим часть 1.1. статьи 38 Закона о размещении заказов.

5. Предписание не выдавать в связи с заключением муниципальных контрактов по лоту № 1, 2 от 16 августа 2010 года.

6. Передать материалы для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному лицу Управления.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.