

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0415-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 мая 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

...

в присутствии представителей:

действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: ...

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЛБЛ маркетинг Про» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на реконструкцию аварийного водопровода по ул. Толстого-Ковпака-Харьковская Ду600мм L=450м, извещение № 0874200000618000053 (далее – Запрос, Закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Запроса, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0874200000618000053) Комиссией установлено, что объектом закупки является реконструкция аварийного водопровода по ул. Толстого-Ковпака-Харьковская Ду600мм L=450м.

По мнению Заявителя:

1. Заказчиком не соблюден 10-дневный срок с момента внесения последних изменений в план-график;
2. Расхождение начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК), в приложении № 2 к разделу 2 «Информационной карты Запроса предложений» указан размер обеспечения НМЦК – 77 480 943, 43 руб, а в плане – графике размер обеспечения указан – 32 760, 119 рублей;
3. Заказчиком установлены противоречивые сроки выполнения работ, что вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет определить реальные сроки выполнения работ;
4. Необъективно описан объект закупки, в частности указания требований к использованию материалов, которые не соответствуют ГОСТам и стандартам, что вводит участников в заблуждение и не позволяет участникам закупки надлежащим образом составить заявку на участие в Закупке.

С доводами Заказчик не согласился и считает их необоснованным.

По первому доводу.

Заявитель считает, что Заказчиком не соблюден 10-дневный срок с момента внесения последних изменений в план-график.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, 10-дневный срок был выдержан, сведения о рассматриваемой закупке в план-график было осуществлено 21 апреля 2018 года, а извещение о закупке в ЕИС размещено 05 мая 2018 года.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя, так как 10-дневный срок с момента внесения последних изменений в план-график был соблюден.

По второму доводу.

Заявитель считает, что в приложении № 2 к разделу 2 «Информационной карты Запроса предложений» указан размер обеспечения НМЦК – 77 480 943, 43 руб, а в плане – графике размер обеспечения указан – 32 760, 119 рублей, что вводит участников закупки в заблуждение, не позволяя определить объем выполненных

работ.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что была допущена техническая описка в приложении № 2 к разделу 2 «Информационной карты Запроса предложений», что не вводит участников в заблуждение, так как в плане – графике размер обеспечения указан – 32 760, 119 рублей, такой же размер отражен в расчете НМЦК в разделе документации о закупке.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя.

По третьему доводу.

Заказчиком установлены противоречивые сроки выполнения работ, что вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет определить реальные сроки выполнения работ.

Комиссией Управления изучением информации, размещенной ЕИС установлено, что в сведениях о сроке начала осуществления закупки и сроке окончания исполнения контракта указан «Планируемый срок окончания исполнения контракта» – Октябрь 2018 года, а в условиях контракта «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» указано – В течении 130 дней с момента заключения контракта.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что Октябрь 2018 года указан как планируемый срок окончания исполнения контракта, подразумевающий примерный период окончания действия контракта, включающий в себя обоюдное (взаимное) исполнение сторонами своих обязательств, а в информационной карте указан предельный срок для исполнения подрядчиком обязательств по контракту периодом в 130 дней с момента заключения контракта, что с учетом организации конкурентной процедуры должно привести к заключению контракта в конце мая 2018 года, а срок завершения работ таким образом придется продлить на конец сентября 2018 года, что с учетом срока окончательной оплаты контракта (исполнение Заказчиком обязательств) продлит время взаимодействия (правоотношений) сторон до октября 2018 года, что соответствует заявленному плану.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован.

По четвертому доводу.

Комиссией Управления установлено, что согласно технического задания, Заказчиком, среди прочего, установлены следующие требования к материалам, используемым при выполнении работ: «...

18	Чугунный люк. Должен соответствовать ГОСТ 3634-99. Номинальная нагрузка: до 250 кН. Полное открытие: не менее 550 мм. Глубина установки крышки в корпусе: от 25 мм.
36	Песок кварцевый. Фракция: от 0,1 до 0,63 мм.

...»

Согласно требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В тоже время, Комиссия Управления допускает, что Заказчиком в некоторых случаях, возможно, установлены химические и физические показатели свойств товаров, которые можно определить только лабораторным путем, что может являться нарушением определенных норм Закона о контрактной системе, однако Заявитель каких – либо сведений (документов и материалов) которые бы свидетельствовали о том, что он не в состоянии составить заявку из – за установления таких показателей в заседание Комиссии Управления не представил, явку представителей не обеспечил.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае действия Заказчика не привели к ограничению прав Заявителя (иных лиц) и соответственно требования Закона о контрактной системе нарушены не были, то есть довод Заявителя не подтвержден фактическими обстоятельствами дела.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АБЛ маркетинг Про» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении запроса предложений на реконструкцию аварийного водопровода по ул. Толстого-Ковпака-Харьковская Ду600мм L=450м, извещение № 0874200000618000053, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что допущенные нарушения не привели к ограничению количества участников и не повлияли на результаты закупки, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частями 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.