РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15742/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей АО «Щербинская типография» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 26.11.2019 № ПО/63426/19),

рассмотрев жалобу АО «Щербинская типография» (далее также - Заявитель) на действия АО «Мослифт» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке дизайна и изготовлению полиграфической продукции для нужд Заказчика (реестровый № 31908156895, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована неисполнением Заказчиком ранее выданного предписания по делу № 077/07/00-9352/2019.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной.

Из фактических обстоятельств дела следует, что Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрены дела № 077/07/00-9374/2019 и № 077/07/00-9352/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобам Заявителя (вх. № 49400/19 от 02.09.2019) и ООО «РЕННИВ» (вх. № 49393-ЭП/19 от 02.09.2019) на действия Заказчика при проведении Закупки.

По результатам рассмотрения указанных жалоб антимонопольным органом были приняты решения от 09.09.2019 по делам № 077/07/00-9374/2019 и № 077/07/00-9352/2019 о признании жалоб обоснованными в части и о признании Заказчика нарушившим п. 1, 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) ввиду нарушения АО «Мослифт» принципов информационной

открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках в связи с отклонением заявки от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному документацией и переоценкой поданных заявок.

На основании указанных решений Московским УФАС России АО «Мослифт» было выдано предписание от 09.09.2019 по делу № 077/07/00-9352/2019 об устранении выявленных нарушений путем переопубликования итогового протокола от 27.08.2019 с учетом решения Комиссии от 09.09.2019 № 077/07/00-9352/2019.

При этом исполнить названное предписание Заказчику надлежало в срок до 18.11.2019 (п. 2 предписания).

Кроме того, в срок до 21.11.2019 Заказчику надлежало сообщить в Московское УФАС России об исполнении названного предписания.

Упомянутое предписание было направлено в адрес Заказчика совместно с решением посредством почтовой связи (исх. № 56098/19 от 25.10.2019, почтовый идентификатор 10799640367112) и получено обществом 01.11.2019, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России».

В Московское УФАС России документы, подтверждающие его надлежащее исполнение, предоставлены 18.11.2019.

При этом 20.11.2019 Заявитель обратился в Московское УФАС России в связи с ненадлежащим, по его мнению, исполнением предписания по делу № № 077/07/00-9352/2019.

Факт неисполнения Заказчиком требований предписания Московского УФАС России от 09.09.2019 № 077/07/00-9352/2019 подтверждается в данном случае рассмотрением жалобы, в рамках которой установлено, что Заказчик протоколом от 15.11.2019 №408-5 не переопубликовал итоговый протокол от 27.08.2019, а осуществил пересмотр заявок, что подтверждается также письменными возражениями представителя Заказчика от 28.11.2019 № 1872/19, представленными при рассмотрении жалобы.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе вьдавать хозяйствующему субъекту предусмотренные законом обязательные для исполнения соответствующие предписания.

Согласно ст. 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Законность предписания антимонопольного органа предполагается, поскольку не оспорена Заказчиком в судебном порядке.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а антимонопольным органом не установлено. Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России обществом не представлено.

При этом предписание для устранения выявленных нарушений не выдается, поскольку по результатам Закупки Заказчиком заключен договор от 26.11.2019 ОВ.1325.19р, размещенный в единой информационной системе в сфере закупок 27.11.2019.

Таким образом, Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу АО «Щербинская типография» (ИНН: 7727237735, ОГРН: 1037727004700) на действия АО «Мослифт» (ИНН: 7714941510, ОГРН: 1147746872701) обоснованной.
    2. Установить в действиях Заказчика нарушение ст. 36 Закона о защите конкуренции.
    3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.