

28 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель
Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Центр дезинфекции - Торг» на действия единой комиссии – ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ НСО «НОКВД», извещение №0851200000614002025, размещено на сайте 31.03.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 259 924 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Центр дезинфекции - Торг» с жалобой на действия единой комиссии – ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ НСО «НОКВД».

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов от 17.04.2014г. единая комиссия приняла решение отказать в допуске ООО «Центр дезинфекции - Торг» на основании п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п. 15.2.1 аукционной документации, а именно, в заявке не содержится информация об идентификационном номере налогоплательщика учредителей. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что вторая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от ГКУ НСО "УКСис" следующего содержания.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [п.1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч.2 ст.62, ч.3](#) и [ч.5 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, несоответствия

указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. В составе второй части заявки ООО «Центр дезинфекции - Торг» отсутствовала информация об ИНН двух учредителей ООО «Центр дезинфекции - Торг». В связи с непредставлением данных сведений в составе второй части заявки единая комиссия решила отказать в допуске ООО «Центр дезинфекции - Торг» на основании п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п. 15.2.1 аукционной документации.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [п.1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч.2 ст.62, ч.3](#) и [ч.5 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе второй части заявки ООО «Центр дезинфекции - Торг» отсутствовали

сведения об ИНН учредителей данного общества. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы заявили, что фактически ИНН у учредителей имеются, однако, они не были указаны в составе второй части заявки ООО «Центр дезинфекции - Торг». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает решение единой комиссии уполномоченного учреждения об отказе в допуске заявки ООО «Центр дезинфекции - Торг» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Центр дезинфекции - Торг» на действия единой комиссии – ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ НСО «НОКВД» необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.13 аукционной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом, указав в качестве такого документа - решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Однако данный документ не свидетельствует о возникновении права и возможности у участника закупки заключать какие – либо контракты. Таким образом, требование о предоставлении данного документа установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В связи с тем, что представление указанного документа в составе второй части заявки предусмотрено законодательством о контрактной системе в сфере закупок отдельным пунктом, Комиссия Новосибирского УФАС России руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила не выдавать предписание уполномоченному учреждению - ГКУ НСО "УКСис".

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр дезинфекции - Торг» на действия единой комиссии – ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ НСО «НОКВД» необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.