

25 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – автономной некоммерческой организации «Исследовательский центр «Дискурс» (далее – АНО «ИЦ «Дискурс») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – Министерства региональной политики Новосибирской области (далее – Минрегполитики НСО) – <...> (по доверенности), <...>(по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения «Управление контрактной системы» – (далее - ГКУ «УКСис») - <...>(по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу АНО «ИЦ «Дискурс» на действия заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона № 0851200000617004843 на оказание услуг по проведению социологических опросов с целью изучения общественно-политической ситуации в муниципальных образованиях Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 5 008 053 руб. 34 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АНО «ИЦ «Дискурс» с жалобой на действия заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона № 0851200000617004843 на оказание услуг по проведению социологических опросов с целью изучения общественно-политической ситуации в муниципальных образованиях Новосибирской области.

Суть жалобы АНО «ИЦ «Дискурс» заключается в следующем.

АНО «ИЦ «ДИСКУРС» считает, что установленное требование в п.9.4 описания объекта закупки приводит к ограничению конкуренции, нарушает ст.8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), так как организациям не находящимся в городе Новосибирске, искусственно завысил издержки для командировки около 50 интервьюеров на инструктаж по месту нахождения заказчика. Требованием п.9.4 в описании объекта закупки установлено, что

инструктаж интервьюеров для телефонного опроса производится по месту нахождения заказчика и при личном (очном) присутствии представителя заказчика.

На основании вышеизложенного, АНО «ИЦ «Дискурс» просит выдать заказчику и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

На жалобу АНО «ИЦ «Дискурс» от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых изложено следующее.

Как следует из п.6 описания объекта закупки исполнитель при проведении исследования обязуется использовать телефонный опрос - формализованное интервью со стационарным и мобильным телефоном с использованием вопросника, представленного заказчиком. При этом, перед проведением телефонного опроса заказчик обязан провести инструктаж интервьюеров. Однако сделать это при помощи видеоконференц-связи или иными способами заказчик не имеет как технической, так и финансовой возможности, поэтому в п. 9.4 описания объекта закупки было установлено, что инструктаж интервьюеров для телефонного опроса проводится по месту нахождения заказчика и при личном (очном) присутствии представителя заказчика.

Кроме того, уполномоченное учреждение в своих возражения на жалобу указало, что заказчик напрямую заинтересован в том, чтобы услуги, являющиеся предметом закупки, были выполнены исполнителем качественно и в полном объеме. Проводя инструктаж очно, в присутствии представителя заказчика, интервьюеры имеют возможность задать вопросы представителю заказчика и соответственно получить от него исчерпывающую информацию о том, каким образом должны проводиться услуги, являющиеся предметом рассматриваемой закупки, что как следствие может положительно повлиять на качество оказываемых исполнителем услуг при исполнении государственного контракта.

Таким образом, уполномоченное учреждение считает, что включение в описание объекта закупки требования, отвечающего потребностям заказчика и установленного для достижения обеспечения государственных нужд, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением ст.8 Закона о контрактной системе. Заказчик считает жалобу АНО «ИЦ «Дискурс» необоснованной.

На жалобу АНО «ИЦ «ДИСКУРС» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Заказчик считает, что п. 9.4 описания объекта закупки был прописан, исходя из потребностей и возможностей заказчика.

Вышеуказанный пункт, включен в описание объекта закупки с целью осуществления своевременного контроля за качеством услуг, и не противоречит правилам описания объекта закупки установленным ст. 33 Закона о контрактной системе. Так же заказчик сообщил, что не имеет технической и финансовой возможности проведения инструктажа в формате видеоконференц-связи.

С учетом вышеизложенного, заказчик считает жалобу АНО «ИЦ «Дискурс»

необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В п.9.4 описания объекта закупки указано следующее: «Инструктаж интервьюеров для телефонного опроса производится по месту нахождения Заказчика и при личном (очном) присутствии представителя Заказчика». В своих возражениях заказчик сообщает, что инструктаж при помощи видеоконференцсвязи или иными способами не имеет технической и финансовой возможностей, т.е. заказчик не исключает возможность инструктажа такими способами, но указывает на обстоятельства, которые этому препятствуют.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование заказчика о проведении инструктажа интервьюеров не противоречит требованиям ст.33 Закона о контрактной системе и продиктовано объективной потребностью заказчика. Относительно требований п.9.4 описания объекта закупки Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что из буквального толкования данного пункта вытекает безусловное личное (очное) присутствие представителя заказчика. Таким образом, инструктаж интервьюеров по месту нахождения заказчика возможен без личного присутствия интервьюеров, например путем видеоконференцсвязи или иными способами, но обеспечение возможности осуществления инструктажа такими способами возлагается на участника, при невозможности личного присутствия интервьюеров по месту нахождения заказчика. С учетом изложенного, довод АНО «ИЦ «Дискурс» о безусловной необходимости командировки интервьюеров на инструктаж по месту нахождения заказчика, признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системы Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу АНО «ИЦ «Дискурс» на действия заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона № 0851200000617004843 на оказание услуг по проведению социологических опросов с целью изучения общественно-политической ситуации в муниципальных образованиях Новосибирской области необоснованной.