

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 191-17-а

« 30 » июня 2017 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «30» июня 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «04» июля 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 191-17-а, возбужденное по признакам нарушения Муниципальным унитарным предприятием «Овер-Гарант» части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении ООО «Сетьинвест» в аренду электросетевого имущества, находящегося в муниципальной собственности, в нарушение установленного законом порядка (в т.ч. без проведения публичных процедур торгов) (по договору аренды электросетевого имущества № 1 от 25.11.2015г.), что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке,

УСТАНОВИЛА:

По итогам изучения представителем антимонопольного органа, участвующим в работе коллегиального органа Региональной службы по тарифам Пермского края, материалов тарифного дела ООО «Сетьинвест» по вопросу установления (корректировки) тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2017 год, были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании приказа от 20.03.2017г. № 120-п и определения № 03334-17 от 22.03.2017г., возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 191-17-а по признакам нарушения МУП «Овер-Гарант» части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

От МУП «Овер-Гарант» в материалы дела были представлены пояснения (исх. № 30 от 05.04.2017г.), в которых указано, что МУП были переданы в хозяйственное ведение объекты электросетевого имущества, для обслуживания которых отсутствовал штат сотрудников; было принято решение передать имущество в

аренду в срочном порядке; ООО «Сетьинвест» согласилось взять его в аренду; задолженности по арендной плате и дополнительных затрат ООО «Сетьинвест» не имеет.

Представитель ООО «Сетьинвест» относительно наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства при передаче имущества в аренду не возражал.

От Региональной службы по тарифам Пермского края в материалы дела были представлены пояснения (исх. № СЭД-46-01-19-156 от 03.05.2017г.), в которых указано на отсутствие у регулятора оснований для отказа ООО «Сетьинвест» в открытии дела об установлении тарифа, указанный договор подтверждал право организации на электросетевое имущество.

Изучив представленные в материалы дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

25.11.2015г. между МУП «Овер-Гарант» и ООО «Сетьинвест» был заключен договор аренды электросетевого имущества № 1 сроком на один год. Согласно приложению № 1 к договору, ООО «Сетьинвест» передано 16 объектов. 22.12.2015г. между сторонами заключено дополнительное соглашение, в соответствии с которым в перечень имущества (приложение № 1) были внесены изменения, согласно которым в аренду передан 1 объект – ТП № 132.

ООО «Сетьинвест» обратилось в Региональную службу по тарифам Пермского края за установлением тарифа на оказание услуг по передаче электрической энергии на 2017 год. Указанный договор был представлен организацией в качестве правоустанавливающего документа на имущество, с использованием которого она планирует осуществлять регулируемую деятельность.

30.04.2017г. между МУП «Овер-Гарант» и ООО «Сетьинвест» подписан акт приема-передачи имущества по договору аренды электросетевого имущества, согласно которого сданное в аренду имущество было возвращено МУП «Овер-Гарант».

Согласно п. 1 ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные

предприниматели (ч. 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции).

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в определенных законом случаях.

К перечню случаев законного предоставления указанных прав на такое имущество без проведения торгов относится в том числе случай предоставления имущества лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности (п.8).

В силу п. 1 ч. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических)

исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела факт того, что договор аренды электросетевого имущества с ООО «Сетьинвест» был заключен по результатам проведения предусмотренных законом торгов, Пермским УФАС России не установлен. Согласия антимонопольного органа на предоставление ООО «Сетьинвест» преференции путем передачи имущества в аренду по указанному договору также не испрашивалось. Доказательств того, что переданное в аренду электросетевое имущество является технологически связанным с сетью инженерно-технического обеспечения ООО «Сетьинвест» в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, что делало бы в том числе автономную эксплуатацию данного электросетевого имущества невозможной и нецелесообразной, не представлено. Подтверждений того, что передача в аренду указанного имущества подпадает под иные случаи предоставления имущества без торгов, указанные в ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, не представлено.

Исследовав и оценив полученные при проведении проверки материалы и представленные в дело документы, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что действия МУП «Овер-Гарант» по предоставлению ООО «Сетьинвест» в аренду электросетевого имущества, находящегося в муниципальной собственности, в нарушение установленного законом порядка (в т.ч. без проведения публичных процедур торгов), привели к тому, что последнему были предоставлены преимущественные условия деятельности, а иные участники товарного рынка оказались лишены возможности реализовать свое право на получение указанного имущества путем участия в торгах.

Пояснения и документы, представленные сторонами, приняты Комиссией к сведению.

Анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке за

определенный период показал, что предметом договоров, заключаемых в отношении рассматриваемого муниципального имущества, является сдача хозяйствующим субъектам в аренду электросетевого имущества в целях его коммерческой эксплуатации. В рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве хозяйствующих субъектов за право на заключение договора аренды электросетевого имущества, находящегося в муниципальной собственности.

С учетом изложенного, обстоятельства, установленные Комиссией антимонопольного органа в рамках данного дела, позволяют квалифицировать действия МУП «Овер-Гарант» как нарушающие ч. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 48 Закона о защите конкуренции не имеется.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая, что арендные отношения между МУП «Овер-Гарант» и ООО «Сетьинвест» по указанному договору были прекращены с 30.04.2017г., комиссия антимонопольного органа полагает об отсутствии необходимости выдачи предписания, направленного на устранение допущенного нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела отсутствуют.
2. Признать в действиях Муниципального унитарного предприятия «Овер-Гарант» нарушение части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении ООО «Сетьинвест» в аренду электросетевого имущества, находящегося в муниципальной собственности, в нарушение установленного законом порядка (в т.ч. без проведения публичных процедур торгов) (по договору аренды электросетевого имущества № 1 от 25.11.2015г.), что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке.
3. Предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших установленное нарушение антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

5. Основания для принятия других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

<...>

>

Члены Комиссии

<...>

<...>