

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21776/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей  
ФГУП «Президент-Сервис»,

в отсутствие представителей ООО ЧОП «АКБ «Мастер-Гард» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 10.12.2020 № ЕО/70754/20),

рассмотрев в жалобу ООО ЧОП «АКБ «Мастер-Гард» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «Президент-Сервис» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по охране имущества ФГУП «Президент-Сервис» (реестровый № 32009711284, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 07.12.2020 № 17/106850/20,

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В настоящем случае Заявитель обжалует отклонение своей заявки на участие в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился с жалобой, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на неё и в выступлении присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

На Официальном сайте размещена документация конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства, на оказание услуг по охране имущества ФГУП «Президент-Сервис» (далее - Документация).

В соответствии с протоколом от 01.12.2020 № 32009711284 заявка Заявителя была отклонена со следующим обоснованием:

В соответствии с подпунктом 2.2.1. пункта 18 Раздела 1 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА» Документации, первая часть заявки на участие в конкурсе должна содержать согласие участника конкурса на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией конкурса (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной торговой площадки). Участник в заявке № 6625 дополнительно прикрепил файл с техническим предложением, условия которого не соответствуют условиям, предусмотренным документацией конкурса, а именно:

в техническом предложении участника отсутствует предложение в соответствии со следующими положениями Технического задания: пунктами 1.1.32., 1.1.33., 1.1.34., 1.2.1. подраздела «Требования к качеству товара, работы, услуги», пунктами 1, 2, 4, 5, 6 подраздела «Иные требования связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика» пункта 1. «Требования к товарам, работам, услугам»; пунктом 2. «Требования к результатам»; пунктом 1. подраздела «Условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг», подразделом «Сроки поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» пункта 3. «Место, условия и порядок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»; пунктом 4. «Форма, сроки и порядок оплаты»; пунктом 5. «Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг»

Согласно пояснениям представителей Заказчика, в первой части заявки Заявителя отсутствует перечень услуг, предусмотренный Техническим заданием (далее - ТЗ), из-за чего Заказчик считает, что заявка Заявителя подлежала отклонению. По его мнению, Заявителю необходимо было полностью скопировать техническое задание и разместить в первой части заявки.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчиком не было дано пояснений относительно того, какие характеристики в составе ТЗ имеют изменяемые значения и могут быть представлены участниками Закупки на свое усмотрение. При этом в рамках данной Закупки указание изменяемых либо других услуг по сравнению с ТЗ не предусмотрено, а следовательно такие сведения должны полностью повторять всю информацию из ТЗ.

Также Комиссия при вынесении именно указанного решения принимает во внимание, что в соответствии с п. 1.1 проекта договора Исполнитель оказывает, а Заказчик оплачивает услуги по охране имущества Заказчика и обеспечению соблюдения установленного внутриобъектового и пропускного режимов на объектах Заказчика (далее - объект/объект охраны/охраняемый объект), в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 5 к настоящему Договору).

То есть, учитывая указанное положение договора, именно размещенное Техническое задание и приложения к нему являются центральным звеном всей Документации: она содержит все конкретные сведения о необходимых услугах, а также является проверочным инструментом для Заказчика для соотнесения тех

услуг, которые Заказчику необходимы по сравнению с тем, что впоследствии будет оказывать победитель процедуры.

При этом каких-либо доказательств объективной невозможности заключения договора без испрашиваемого документа Заказчиком не представлено.

Предложенный Заказчиком подход к толкованию и применению упомянутого пункта Документации лишен правового и практического смысла и направлен на отнесение на участников Закупки обязанности по дублированию сведений из ТЗ в составе заявки, что подтверждается тем, что победитель Закупки указал в данном Приложении сведения, повторяющие ТЗ.

Учитывая то обстоятельство, что Заказчиком установлено требование о предоставлении согласия участника Закупки на оказание услуг, а сведения, которые необходимы Заказчику, повторяют информацию из ТЗ, дублирование таких требований в составе заявки является очевидно излишним.

Ввиду чего представление участником Закупки лишь согласия на оказание услуг в полном объеме является достаточным подтверждением соответствия представляемых товаров требованиям Документации и не ущемляет права и законные интересы Заказчика, поскольку конкретные требования к оказываемым услугам сформированы Заказчиком с учетом собственной потребности.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требования Документации Заявителем были исполнены. Декларирование Заявителем в заявке о том, что выполнение работ будет проводиться в полном соответствии с Документацией, в том числе ТЗ фактически равнозначно представленным иными участниками Закупки сведениями в первых частях заявок.

В этой связи Комиссия считает, что действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя при наличии всех необходимых сведений нарушают положения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом всех изложенных обстоятельств, а также утверждения Заказчика о недостаточности для исполнения его требований представления лишь согласия на участие в Закупке на условиях Документации, Комиссия приходит к выводу о возможности устранения допущенного нарушения лишь посредством пересмотра заявки Заявителя в соответствии с данным решением.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АКБ «Мастер-Гард» (ИНН:7705584887) на действия ФГУП «Президент-Сервис» (ОГРН:1037739022045) при проведении

Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.