

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-9888/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 28.07.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: при участии посредством видеоконференцсвязи ИП Григорович Л.И. (лично), представителей ИП Григорович Л.И., АО «МОСВОДОКАНАЛНИИПРОЕКТ», рассмотрев жалобу ИП Григорович Л.И. (далее — Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛНИИПРОЕКТ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку и сборку (монтаж) 2023-36574 2 антитеррористического оборудования для оснащения административных зданий (реестровый № 32312439471, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя, поскольку она полностью соответствует требованиям документации. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях 2023-36574 3 на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Заказчиком 30.05.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупки (<http://www.zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки и закупочная документация. Комиссия установила, что в соответствии с пунктом 3 Технического задания количество/объем поставки установлены в Спецификации оснащения (Приложение №1 к настоящему Техническому заданию). Согласно Приложению № 1 к Техническому заданию по позиции 1 пропускная способность стационарного металлодетектора должна составлять 100 чел/мин. Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что им к поставке предлагается 2023-36574 4 монопанель RADARPLUS MN01, пропускная способность 100 чел/мин. Согласно протоколу подведения итогов процедуры от 19.07.2023 заявка Заявителя (№ 1090312) отклонена от дальнейшего участия по следующим основаниям: «Участник открытого конкурса отстранен от участия в процедуре закупки по основанию, предусмотренному п. 13.4.5 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «МосводоканалНИИпроект» (далее - Положение), в связи с выявлением наличия в составе заявки участника процедуры закупки недостоверной информации, а именно: В соответствии с Спецификацией (Приложение № 1 к Техническому заданию), являющейся неотъемлемой частью документации о закупке, к поставке по поз. 1 Спецификации требовался металлодетектор с пропускной способностью 100 чел/мин. В составе заявки (Файл «Спецификация и характеристики товаров») участником представлено Техническое предложение,

согласно которому по поз. 1 предлагается к поставке стационарный металлодетектор-монопанель RADARPLUS MN01. Согласно представленным участником характеристикам, пропускная способность данного металлодетектора составляет 100 чел/мин, однако согласно официальным данным с сайта производителя, пропускная способность заявленной участником модели металлодетектора RADARPLUS MN01, составляет 60 чел/мин. В соответствии с ответом, полученным от производителя металлодетекторов RADAR Plus, максимальная проходимость модели, предложенной участником, составляет 80 чел./мин. Как следствие, предлагаемая к поставке модель металлодетектор-монопанель RADARPLUS MN01, не соответствует требованиям документации о закупке, а участником представлена недостоверная информация в отношении предлагаемого к поставке товара. Согласно п. 13.5 Положения, отстранение участника закупки от участия в процедуре закупки или отказ от заключения договора с победителем процедуры закупки осуществляется в любой момент до заключения договора, если Заказчик или Закупочная комиссия обнаружит, что документы и сведения, представленные участником в составе заявки, не соответствуют установленной документацией о закупке требованиям или содержат недостоверную информацию.». В свою очередь, Заявитель с данным отклонением не согласен и отмечает, что официальный сайт производителя не является публичной офертой, не подтверждает характеристики товара, а также на нем отсутствует предлагаемая Заявителем к поставке модель металлодетектора. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно руководству по эксплуатации, максимальная пропускная способность (при одностороннем сканировании) монопанели RADARPLUS MN01 составляет 80 чел/мин. Однако, согласно данным официального сайта ООО «Новые технологии» (nt-factory.ru), соответствующая модель 01 MONO RADARPLUS имеет пропускную способность 60 чел/мин. Обнаружив противоречивые сведения по пропускной способности (60 и 80 чел/мин) представитель Заказчика 12.07.2023 связался по телефону со специалистом отдела продаж ООО «Новые технологии» в целях уточнения информации по пропускной способности оборудования и по соответствию моделей. 2023-36574 5 Специалист подтвердил идентичность моделей, указанных на сайте производителя и в Руководстве по эксплуатации (RADARPLUS MN01 и 01 MONO RADARPLUS), что также подтверждается Сертификатом соответствия на продукцию, размещенном на Официальном сайте ООО «Новые технологии», и на сайте Органов по сертификации и испытательных лабораторий в разделе Реестр выданных сертификатов по адресу сети интернет https://sertreestr.net/ss_product_025039. Также Заказчик указал на наличие электронной переписки с представителем производителя, в результате которой им было получено письмо (б/н б/д), представленное в материалы дела, согласно которому Металлодетектор RADAR Plus Mono 01 имеет пропускную способность 80 чел./мин. В свою очередь, Заявитель представил письмо ООО «Новые Технологии» от 28.07.2023 № 63, подписанное генеральным директором И.А. Анучиным, согласно которому монопанели RADARPLUS MN01 (пропускная способность 100 чел/мин) и RADARPLUS MONO01 (пропускная способность 80 чел/мин) являются различными электроприборами, обладающими различными техническими характеристиками, в том числе в части пропускной способности, что подтверждается декларациями соответствия. При этом в материалы дела Заявителем представлено письмо производителя ООО «Новые Технологии» от 20.07.2023 № 54, подписанное генеральным директором И.А. Анучиным, согласно которому пропускная способность монопанели RADARPLUS MN01 составляет 100 чел/минуту. Оценивая доводы Заказчика, приведенные в обоснование предоставления Заявителем

недостовверных сведений, повлекшие за собой отклонение заявки, Комиссия считает необходимым отметить, что информация, размещенная в сети Интернет, не носит официального характера и не имеет юридической силы. При этом информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку Заявителя. Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах на момент рассмотрения заявки могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости. В отсутствие подтверждающих сведений от производителя либо его уполномоченного представителя такая информация не может служить подтверждением недостоверности содержащихся в заявке участника сведений, поскольку она не отвечает критерию достоверности. В рассматриваемом случае Комиссия, проанализировав представленный Заказчиком ответ, установила, что данный ответ не является официальным ответом ООО «Новые Технологии», а по содержанию является электронной перепиской Заказчика и специалиста ООО «Новые Технологии». В свою очередь, электронная переписка не может быть принята Комиссией как надлежащее и допустимое доказательство в силу того, что указанная электронная переписка не заверена надлежащим образом в соответствии с требованиями 2023-36574 6 законодательства. При этом полномочия лица, который вел электронную переписку от имени организации (производителя) не подтверждены. Таким образом, доводы Заказчика о наличии официального ответа от производителя - ООО «Новые Технологии» не находят своего подтверждения. Соответственно, в настоящем случае, Комиссия критически оценивает доводы Заказчика относительно предоставления Заявителем недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений. Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства. Комиссия отмечает, что Заказчик неопровержимыми и документальными подтверждениями предоставления недостоверных сведений на момент рассмотрения заявки Заявителя, не обладал. В настоящем случае, факт предоставления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика не имелось правовых оснований для отклонения заявки Заявителя. При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств

по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы. При этом, оснований для невыдачи предписания Комиссией не установлено. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ИП Григорович Л.И. (ИНН: 372201282626, ОГРНИП: 320370200031019) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛНИИПРОЕКТ» (ИНН: 7701867771; ОГРН: 1107746153173) при проведении закупки обоснованной. 2023-36574 7 2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.