

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 412/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

02 июня 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ИП Чернышенко <...> (далее – Заявитель) на действия администрации МО Динское сельское поселение в составе МО Динской район при проведении электронного аукциона «Приобретение и установка модуля частотного регулятора потребления, управления насосами артезианских скважин в пос.Украинский» (извещение № 0318300469215000020) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует необоснованный, по его мнению, отказ в допуске к участию в аукционе. Комиссия считает, что у Заявителя отсутствует СРО на генподряд.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился. При рассмотрении заявки аукционная комиссия руководствовалась аукционной документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Администрацией МО Динское сельское поселение в составе МО Динской район проводился электронный аукцион «Приобретение и установка модуля частотного регулятора потребления, управления насосами артезианских скважин в пос.Украинский» (извещение № 0318300469215000020).

Начальная (максимальная) цена контракта – 237 504, 50 руб.

Согласно протоколу №[0318300469215000020-3](#) подведения итогов электронного аукциона от 18.05.2014г. ИП Чернышенко <...> заявка не соответствует требованиям на основании под.п. 1) ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе. Участником электронного аукциона предоставлена копия свидетельства, в которой отсутствует п.33 Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), что не соответствует п.2 раздела 2.2 документации электронного аукциона, п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 №624 утвержден перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В Разделе 2 п.2.2. «Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе» установлено требование о наличии документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуги, являющихся объектом закупки, или копии этих документов – Копия свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства (с обязательным наличием п.33 Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании контракта юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

В соответствии с п.2) ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В составе второй части заявки на участие в электронном аукционе ИП Чернышенко <...> представил копию свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в которой отсутствует п.33 Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании контракта юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), что не соответствует п.2 раздела 2.2 документации электронного аукциона.

Согласно ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Аукционная документация в установленный срок ИП Чернышенко <...> не обжаловалась.

Комиссия на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Чернышенко <...> необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318300469215000020).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.