

## РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-07-11-18

Резолютивная часть решения объявлена 02.11.2018 г.

Решение изготовлено в полном объеме \_\_\_\_ .11.2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя Новосибирского УФАС России, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. - начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Тюлькова Е.А. - ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями, член Комиссии, рассмотрев дело № 02-01-07-11-18 от 04.07.2018 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Алдан» (ИНН/КПП 2466168267/246601001, юридический адрес: 660118, г. Красноярск, ул. Енисейский тракт, 5, строение 5, офис 210), Обществом с ограниченной ответственностью «Гермес» (ИНН/КПП 2460103062/246001001, юридический адрес: 660021, г. Красноярск, ул. Робеспьера, 1, офис 7), Обществом с ограниченной ответственностью «Франк» (ИНН/КПП 2466182134/246601001, юридический адрес: 660020, г. Красноярск, ул. Линейная, 90, помещение 115), Обществом с ограниченной ответственностью «Мидас» (ИНН/КПП 2460093600/246001001, юридический адрес: 660021, г. Красноярск, ул. Робеспьера, 1, офис 14), Обществом с ограниченной ответственностью «Фланкер» (ИНН/КПП 2465138069/246501001, юридический адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, 9Г, офис 111) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в отсутствие на заседании ответчиков, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела № 02-01-07-11-18 (определение от 03.10.2018 об отложении рассмотрения дела направлено письмами исх. № 02-10511; 02-10508; 02-10507; 02-10506; 02-10512 от 04.10.2018 по адресу регистрации ответчиков, согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса РФ сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном

реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу), руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступили обращения МБУ г. Новосибирска «Комплексный социально-оздоровительный центр «Обские зори» (далее – МБУ г. Новосибирска «КСОЦ «Обские зори»), ГКУ НСО «УКСис» о наличии в действиях ООО «Алдан» (ИНН 2466168267), ООО «Гермес» (ИНН 2460103062), ООО «Франк» (ИНН 2466182134) признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции). В обращении МБУ г. Новосибирска «КСОЦ «Обские зори» указано, что данные организации при участии в аукционе № 0351300300718000031 (заказчик - учреждение) подали заявки, которые по стилю написания, содержанию были полностью идентичны. При этом первые части заявок ООО «Алдан», ООО «Гермес» соответствовали требованиям, а вторые части признаны несоответствующими требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Победителем признано ООО «Франк».

При рассмотрении документов ООО «Алдан», ООО «Гермес», ООО «Франк» учреждением установлено, что ООО «Алдан», ООО «Франк» имеют одного и того же учредителя и директора в одном лице – ....; стиль оформления и написания документов в первых и вторых частях заявок ООО «Алдан», ООО «Гермес», ООО «Франк» полностью идентичны; все участники расположены в г. Красноярске; участники ООО «Алдан», ООО «Гермес» не приложили необходимые документы, что послужило основанием для отклонения заявок и признания победителем ООО «Франк».

На основании изложенного, заявитель считает, что ООО «Алдан», ООО «Гермес», ООО «Франк» нарушили пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, применив при участии в аукционе схему «Таран».

ГКУ НСО «УКСис» в обращении указывает на наличие сговора между ООО «Алдан», ООО «Гермес», ООО «Франк» при участии в аукционах № 0851200000618001889, 0851200000618001200, 0365100001918000013,

0351300300718000031, 085110000031800005, а также на то, что ООО «Алдан» и ООО «Франк» входят в одну группу лиц.

На основании изложенного ГКУ НСО «УКСис» просит проверить доводы и в случае их обоснованности признать участников ООО «Алдан», ООО «Гермес», ООО «Франк» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

*В результате рассмотрения указанных обращений Новосибирским УФАС России установлено следующее.*

ООО «Алдан» (ИНН/КПП 2466168267/246601001) зарегистрировано 11.01.2016 по адресу: 660118, г. Красноярск, ул. Енисейский тракт, 5, строение 5, офис 210. Директором и учредителем общества является .....

ООО «Гермес» (ИНН/КПП 2460103062/246001001) зарегистрировано 25.04.2017 по адресу: 660021, г. Красноярск, ул. Робеспьера, 1, офис 7. Директором и учредителем общества является .....

ООО «Франк» (ИНН/КПП 2466182134/246601001) зарегистрировано 22.05.2017 по адресу: 660020, г. Красноярск, ул. Линейная, 90, помещение 115 (с 10.09.2018 юридический адрес: 660049, г. Красноярск ул. Карла Маркса, 48, офис 5-5-2). Директором и учредителем общества является «...»

Исходя из информации, представленной электронными торговыми площадками, установлено, что указанные хозяйствующие субъекты принимали совместное участие в электронных аукционах с ООО «Мидас», ООО «Фланкер», используя одинаковый ip-адрес.

Согласно аналитическому отчету, подготовленному отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России по результатам исследования состояния конкуренции на электронных аукционах, в которых принимали участие ООО «Алдан», ООО «Гермес», ООО «Франк», ООО «Мидас», ООО «Фланкер» на поставку вычислительной и оргтехники, в том числе компьютерной техники, мониторов, комплектующих и запасных частей для вычислительных машин, совместное участие указанных хозяйствующих субъектов установлено в 60 открытых аукционах в электронной форме. Временной интервал исследования указанных электронных аукционов определен с 31.03.2016 года (дата начала размещения извещений о проведении открытых аукционов в электронной форме) по 20.08.2018 (дата начала составления отчета).

Состав участников открытых аукционов в электронной форме определен как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах, не отозвали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ с момента регистрации ООО «Алдан» (11.01.2016) «...» является директором и учредителем с 100 % долей указанного капитала.

С момента создания ООО «Франк» (22.05.2017) «...» является директором и учредителем с 100 % долей указанного капитала.

Таким образом, Новосибирским УФАС России установлено, что с 22.05.2017 по настоящее время ООО «Алдан» и ООО «Франк» составляют между собой группу лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ с момента регистрации ООО «Гермес» (25.04.2017) «...» назначен на должность директора общества. Также «...» является учредителем ООО «Гермес» с 100% долей уставного капитала.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ «...» является директором ООО «Фланкер» и владеет 100% в уставном капитале с момента создания организации (30.12.2015) и по настоящее время.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ «...» являлась директором и учредителем ООО «Мидас» с момента создания (30.12.2015).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ «...» является директором ООО «Мидас» с 22.05.2017 и владеет 100 % в уставном капитале с 27.07.2017 и по настоящее время.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно частям 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц,

если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль, либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в настоящей статье, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

**2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.**

Исходя из вышеизложенного, следует, что с 22.05.2017 по настоящее время ООО «Алдан» и ООО «Франк» входили в одну группу лиц в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции и находились под контролем одного лица в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, во время проведения рассматриваемых аукционов ООО «Гермес», ООО «Фланкер» и ООО «Мидас» не входили в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Следовательно, условия о допустимости соглашения, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции на ООО «Гермес», ООО «Фланкер», ООО «Мидас» и группу лиц в составе ООО «Алдан» и ООО «Франк» (с 22.05.2017), не распространялись, и при участии в аукционах данные хозяйствующие субъекты должны были соблюдать требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При подаче документов в удостоверяющий центр ответчики использовали один адрес электронной почты: «...»; доверенным лицом являлся «...».

Согласно информации, представленной провайдером ООО «Орион телеком» (вх. № 3441э от 25.06.2018; № 5544 от 29.06.2018) ip-адрес

80.65.22.253 принадлежит адресному пространству ООО «Орион телеком». Данный ip-адрес с 28.02.2017 выделен абоненту «...». Между «...» и ООО «Орион телеком» заключен договор на предоставление услуг связи № 115694 от 28.02.2017. Адрес подключения: г. Красноярск, «...». С указанного ip-адреса ответчиками осуществлялось участие в электронных аукционах («...»).

В результате анализа аукционов, в которых ответчики принимали совместное участие, антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства.

С 31.03.2016 года по 20.08.2018 ответчики приняли совместное участие в 60 электронных аукционах в открытой форме.

В 24 электронных аукционах победителем признан один из ответчиков, в остальных 36 аукционах общества являлись участниками, но победителями не признаны.

При участии в электронных аукционах ответчиками использовалась единая инфраструктура, применялась схема сговора на торгах «таран».

Так, например, электронный аукцион № 0151100004518000031 проходил следующим образом. Заказчиком являлось ГУ МВД по Новосибирской области. Предмет закупки - Поставка комплектующих и запасных частей для вычислительных машин с целью восстановления работоспособности АРМ для нужд ГУ МВД России по НСО. НМЦК 900 000 рублей.

На участие в аукционе подано 9 заявок: ООО «СВС-Сервис», ООО «Ирбис-проект», ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ», ООО «Инвойс», ООО «Фланкер», ООО «Мидас», ООО «Франк», ООО «СКС», ООО «КОМПЬЮТЕРМАРКЕТ». Заявки ООО «СКС», ООО «КОМПЬЮТЕРМАРКЕТ» отклонены по 1 частям.

Электронный аукцион проходил следующим образом.

Организация	Дата и время подачи ставки	Ценовое предложение	Ip-адреса ценовых предложений	Пользователь
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:05:20	895500	80.65.22.253	«...»
ООО «Мидас»	26.03.2018 7:06:06	891000	185.124.230.90	«...»
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:07:18	846000	80.65.22.253	«...»
ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ»	26.03.2018 7:07:29	895500		«...»
ООО «Мидас»	26.03.2018 7:09:17	841500	185.124.230.90	«...»
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:10:33	837000	80.65.22.253	«...»
ООО «Мидас»	26.03.2018 7:11:40	832500	185.124.230.90	«...»

ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:12:51	828000	80.65.22.253	«...»
ООО «Мидас»	26.03.2018 7:14:18	823500	185.124.230.90	«...»
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:15:45	778500	80.65.22.253	«...»
ООО «Мидас»	26.03.2018 7:15:51	733500	185.124.230.90	«...»
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:15:56	688500	80.65.22.253	«...»
ООО «Ирбис-проект»	26.03.2018 7:35:15	865000	80.65.25.73	«...»
ООО «Франк»	26.03.2018 7:35:50	860000	80.65.22.253	«...»

В таблице видно, что ООО «Фланкер» и ООО «Мидас» снижали цену с небольшой разницей во времени, последнее ценовое предложение поступило от ООО «Франк», при этом, ООО «Фланкер» и ООО «Франк» подавали ценовые предложения с одного ip-адреса («...»). Лучшее ценовое предложение подано ООО «Фланкер», однако, заявки ООО «Фланкер» и ООО «Мидас» отклонены по вторым частям. Победителем признано ООО «Франк». Процент снижения составил 4,4% от НМЦК. Указанное поведение подтверждает, что между ООО «Мидас», ООО «Франк» и ООО «Фланкер» заключено соглашение, в результате реализации которого ООО «Франк» заключило государственный контракт.

#### Аукцион № 0351300072218000048

Заказчиком являлось ГБУЗ НСО «ГКБ № 1, предметом торгов была поставка многофункциональных устройств (МФУ), НМЦК 495 120,06 рублей. Дата проведения аукциона 26.03.2018.

На участие в аукционе подано 11 заявок: ООО «СЭС», ООО «ИТ-Комплект», ООО «Логика», ООО «СКАЙСОФТ ВИКТОРИ», ООО «КАРДИНАЛ», ООО «ЛЕГИОН», ООО «ТехноПартнер», ООО «ИТ Сервис», ООО «Фланкер», ООО «Франк», ООО «Мидас».

Заявки ООО «ИТ-Комплект», ООО «ИТ Сервис» не соответствуют документации по первым частям, что привело к отказу в допуске к участию в аукционе, ООО «СЭС», ООО «КАРДИНАЛ», ООО «ТехноПартнер» право на участие в аукционе не реализовали, заявки ООО «Фланкер», ООО «Мидас» отклонены по 2-ым частям. Ценовые предложения поступали от ООО «Логика», ООО «СКАЙСОФТ ВИКТОРИ», ООО «Франк», ООО «Фланкер», ООО «Мидас». Ход аукциона отражен в таблице.

Организация	Ценовое предложение	Дата и время	Ip-адреса ценовых предложений	Пользователь
		26.03.2018		

ООО "Фланкер "	471557,68	20.03.2018 5:25:01	80.65.22.253	«...»
ООО "Мидас"	446801,68	26.03.2018 5:25:02	185.124.230.90	«...»
ООО "Фланкер "	423239,3	26.03.2018 5:25:04	80.65.22.253	«...»
ООО "Мидас"	398483,3	26.03.2018 5:25:05	185.124.230.90	«...»
ООО "Фланкер"	391878	26.03.2018 5:25:07	80.65.22.253	«...»
ООО "Мидас"	367122	26.03.2018 5:25:08	185.124.230.90	«...»
ООО " СКАЙСОФТ ВИКТОРИ "	466000	26.03.2018 5:27:09	109.226.238.121	«...»
ООО "Логика"	488000	26.03.2018 5:28:16	193.150.124.254	«...»
ООО "Франк"	465000	26.03.2018 5:45:04	80.65.22.253	«...»

В данном аукционе ООО «Фланкер» и ООО «Мидас» единственные снижали цену (снизив ее до 25,9 % от НМЦК), при этом, их вторые части заявок не соответствовали требованиям, а ООО «Франк» подало только одно ценовое предложение, при этом, ip-адрес (выделен «...») с которого ООО «Фланкер» и ООО подавали предложения «Франк» совпадают. Контракт заключен ООО «Франк» со снижением цены на 6,1 % от НМЦК. Описанное поведение подтверждает наличие между ООО «Франк», ООО «Мидас» и ООО «Фланкер» соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

В результате заключенного соглашения, ответчиками по результатам электронных аукционов заключено 24 контракта. В 36 электронных аукционах реализация соглашения могла привести к последствиям, указанным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Согласно разъяснениям ФАС России № 14 от 30.05.2018 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах», письму ФАС России (исх. № АЦ/51041/18 от 05.07.2018) квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Кроме того, исходя из буквального



толкования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, нарушением антимонопольного законодательства будут признаваться не только действия, которые привели к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, но и действия, которые могли привести к указанным последствиям.

На основании изложенного, антимонопольный орган приходит к следующему выводу. Исходя из совокупности имеющейся в материалах дела информации, ответчиками в период с 31.03.2016 по 20.08.2018 достигнуто и реализовывалось антиконкурентное соглашение. Для реализации соглашения общества приняли участие в 60 электронных аукционах, по результатам которых заключено 24 контракта на поставку вычислительной и оргтехники, в том числе компьютерной техники, мониторов, комплектующих и запасных частей для вычислительных машин с минимальным снижением начальной цены. В 36 электронных аукционах реализация ответчиками соглашения могла привести к последствиям, указанным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательством заключенного картельного соглашения являются следующие обстоятельства.

1) Реализация в ходе проведения аукционов схемы "таран".

В рассматриваемых электронных аукционах ответчиками была применена картельная схема сговора на торгах - «таран». Так, ООО «Франк» (заявка которого соответствовала требованиям) при участии в аукционе подавало только одно ценовое предложение после ООО «Алдан» и ООО «Гермес» (заявки отклонялись по вторых частям), что свидетельствует об осведомленности ООО «Франк» о несоответствии заявок ООО «Алдан» и ООО «Гермес».

2) Одновременная подача заявок.

При участии в аукционе № 0851100000318000056 общества подали заявки в одни и тот же день, с разницей в несколько минут, с одного ip-адреса.

3) Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, удостоверяющими центрами, провайдерами услуг связи, установлено, что общества совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, получение ЭП, используя единую

инфраструктуру.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

4) Наличие между участниками соглашения устойчивых связей.

Так как единоличным исполнительным органом группы лиц в составе ООО «Алдан» и ООО «Франк» является «...», то указанная группа лиц находится под контролем «...». ООО «Мидас» и ООО «Гермес» зарегистрированы по адресу: г. Красноярск, ул. Робеспьера, 1.

Согласно статье 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44 №-ФЗ, Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют **конкурентные способы определения поставщиков** (подрядчиков, исполнителей), к которым в том числе относится аукцион.

В соответствии со [ст. 59](#) Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Одним из основных доказательств наличия между ООО «Мидас», ООО «Фланкер», ООО «Гермес» и группой лиц в составе ООО «Алдан», ООО «Франк» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Таким образом, материалами настоящего дела подтверждается факт заключения и реализации соглашения, достигнутого ООО «Мидас», ООО «Фланкер», ООО «Гермес» и группой лиц в составе ООО «Алдан», ООО «Франк», которое привело, могло привести к поддержанию цен в 60 электронных аукционах, которые указаны в Приложении № 1 к настоящему решению.

Доход, полученный ответчиками в результате победы на аукционах (заключения государственных контрактов) составил 2 582 000 рублей, соответственно основания для направления материалов в правоохранительные органы для рассмотрения на предмет наличия состава преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать, Общество с ограниченной ответственностью «Гермес» (ИНН/КПП 2460103062/246001001, юридический адрес: 660021, г. Красноярск, ул. Робеспьера, 1, офис 7), Общество с

ограниченной ответственностью «Мидас» (ИНН/КПП 2460093600/246001001, юридический адрес: 660021, г. Красноярск, ул. Робеспьера, 1, офис 14), Общество с ограниченной ответственностью «Фланкер» (ИНН/КПП 2465138069/246501001, юридический адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, 9Г, офис 111) и группу лиц в составе Общество с ограниченной ответственностью «Алдан» (ИНН/КПП 2466168267/246601001, юридический адрес: 660118, г. Красноярск, ул. Енисейский тракт, 5, строение 5, офис 210), Общество с ограниченной ответственностью «Франк» (ИНН/КПП 2466182134/246601001, юридический адрес: 660020, г. Красноярск, ул. Линейная, 90, помещение 115) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на электронных торгах на поставку вычислительной и оргтехники, в том числе компьютерной техники, мониторов, комплектующих и запасных частей для вычислительных машин.

2. ООО «Мидас», ООО «Фланкер», ООО «Гермес» и группе лиц в составе ООО «Алдан», ООО «Франк» выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: не допускать заключения соглашений, которые могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Приложение № 1 на 14 л. в 1 экз.

Председатель Комиссии  
Камнева

\_\_\_\_\_ Н.П.

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ С.Е. Князькова

\_\_\_\_\_ Е.А. Тюлькова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.