

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-21913/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.12.2021**

**г.**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ай-Ти Бизнес Групп», АО «Концерн Росэнергоатом»,

рассмотрев жалобу ООО «Ай-Ти Бизнес Групп» (далее также - Заявитель) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на Техно-рабочее проектирование, поставки оборудования и проведение наладочных системных работ для формирования типового модульного импортозамещенного вычислительного комплекса для инфраструктуры виртуальных рабочих мест АО «Концерн Росэнергоатом» (реестровый № 32110804224, далее - Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная отклонением своей заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной

комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 10.11.2021 было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на Техно-рабочее проектирование, поставка оборудования и проведение наладочных системных работ для формирования типового модульного импортозамещенного вычислительного комплекса для инфраструктуры виртуальных рабочих мест АО «Концерн Росэнергоатом».

Согласно Протоколу № 1/32110804224 от 19.11.2021, заявка Заявителя (номер заявки 3) была отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с несоответствием заявки требованиям документации о закупке, а именно представленное техническое предложение (Форма 2) не соответствует требованиям, установленным в пункте 2.1.2 части 1 закупочной документации.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении и Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика сослался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкретной процедуре была отклонена правомерно, поскольку такая заявка не соответствовала требованиям, установленным в документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно доводам жалобы, представители Заказчика на заседании

Комиссии пояснили следующее.

Отклонение заявки не противоречит пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также в п. 2.1.2 «Требования к продукции» части 1 закупочной документации в связи с тем, что несоответствия требований было подтверждено самим Заявителем в техническом предложении к его Заявке. Заявитель нигде не указывал, что предлагаемая продукция и/или ее компоненты и/или ее характеристики являются аналогами запрашиваемой, не приводил технических аргументов, не прикладывал какой-либо технической документации. Вместо этого Заявитель везде устанавливал несоответствие запрашиваемым требованиям к функциональным и техническим характеристикам закупаемой продукции.

По существу отклонения Заявки Заказчик пояснил подробно следующее.

#### Раздел «Подсистема вычислительной инфраструктуры».

1. Согласно закупочной документации «Количество слотов для установки модулей оперативной памяти - не менее 16 шт» и «Количество свободных слотов, доступных для установки дополнительно оперативной памяти — не менее 4 шт».

Заявителем установлено значение — «12 шт» в первом случае и «0 шт.» во втором. Данный показатель не является формальным, так как оперативная память является служебным компонентом ЭВМ, которой во время работы хранится выполняемый машинный код (программы), а также входные, выходные и промежуточные данные, обрабатываемые процессором. Данный показатель напрямую влияет на производительность системы. Также данное требования предъявляется к подсистеме вычислительной инфраструктуры, которая согласно требованиям Технического задания, будет обеспечивать функционирование виртуальных рабочих мест пользователей. Таким образом от объема оперативной памяти, установленной в узел, напрямую зависит количество оперативной памяти доступной пользователям. При увеличении количества пользователей потребуются больший объем оперативной памяти. Именно для этого устанавливаются данные требования к узлам. Возможность дальнейшей модернизации комплекса является одним из ключевых требований к его сопровождению и эксплуатации.

Также Заявителем в его Техническом предложении не было предложено что-либо являющимся аналогом, удовлетворяющим данному требованию.

2. Согласно закупочной документации «Количество микросхем ROM BIOS на материнской плате - не менее 2 шт. и «Поддержка функционала резервирования BIOS». Заявителем установлено значение «1 шт» и «Нет». Данное требование обеспечивает возможность бесшовного перехода с одной версии BIOS на другую в случае выхода обновления от производителя. Данный ПАК относится к критически важной инфраструктуре, поэтому при выходе обновления BIOS необходимо иметь возможность «отката» к предыдущей версии BIOS, в случае нарушения работоспособности служебного узла. Также данное требование обеспечивает функционал резервирования в случае «выгорания» одной из них.

Также Заявителем в его Техническом предложении не было предложено что-либо являющимся аналогом, удовлетворяющим данному требованию.

3. Согласно требованию «Возможность изменения пользовательского интерфейса (GUI)

путем выбора шаблона отображения и его применения без перезагрузки системы удаленного управления». Заявителем установлено значение «Нет». Данное требование относится к эксплуатационным свойствам, так как наличие единого интерфейса взаимодействия оператора и ЭВМ уменьшает вероятность ошибки со стороны оператора и нивелирует вероятность техногенной катастрофы, что актуально с учетом того, что данный ПАК обеспечивает виртуальные рабочие места для сотрудников АО «Концерн Росэнергоатом», которое занимается производством мирной атомной энергии. Также соответствие данному требованию снижает потенциальные затраты Заказчика на обучение существующего персонала, а также найм нового.

Также Заявителем в его Техническом предложении не было предложено что-либо являющимся аналогом, удовлетворяющим данному требованию.

4. Возможность отправки уведомлений по протоколу SMTP. Заявителем установлено значение «Нет». Данный протокол необходим для обеспечения уведомлений оператором об изменении состояния оборудования по средствам электронной почты. Также данный протокол используется в инфраструктуре АО Концерн Росэнергоатом и является стандартным. Заявитель в своей жалобе приводит аргумент про настройки системы мониторинга, но при этом в своем техническом предложении не предложил данный аналог, а просто установил значение «Нет».

5. В требовании «Автоматическое приведение сервера в заранее заданное пользователем состояние при включении системы удаленного управления (сервер включается, не включается, восстановление состояния)». Заявителем установлено значение «Нет.» Также заявитель в своей жалобе указывает: «Отсутствие автоматического приведение сервера в заранее заданное состояние не оказывает влияние на функциональные возможности подсистемы хранения. Включение серверов должно выполняться исключительно под контролем администратора системы виртуализации». Так данное требование относится к служебным узлам подсистемы виртуализации, а не хранения, как указывает заявитель. Также данное требование является обоснованным, так как сотруднику эксплуатации необходимо в случае выхода узла из кластера, устанавливать политики автоматического возврата заранее заданное состояние для снижения времени простоя системы, а также обеспечения доступности виртуальных рабочих мест для пользователей.

## Раздел 2 «Подсистема хранения инфраструктуры».

1. Согласно закупочной документации «Количество микросхем ROM BIOS на материнской плате - не менее 2шт» и «Поддержка функционала резервирования BIOS». Заявителем установлено значение «1 шт» и «Нет». Данное требование обеспечивает возможность бесшовного перехода с одной версии BIOS на другую в случае выхода обновления от производителя. Данный ПАК относится к критически важной инфраструктуре, поэтому при выходе обновления BIOS необходимо иметь возможность «отката» к предыдущей версии BIOS, в случае нарушения работоспособности служебного узла. Также данное требование обеспечивает функционал резервирования в случае «выгорания» одной из них.

Также Заявителем в его Техническом предложении не было предложено что-либо являющимся аналогом, удовлетворяющим данному требованию.

2. «Возможность изменения пользовательского интерфейса (GUI) путем выбора шаблона отображения и его применения без перезагрузки системы удаленного управления». Заявителем установлено значение «Нет». Данное требование относится к эксплуатационным свойствам, так как наличие единого интерфейса взаимодействия оператора и ЭВМ уменьшает вероятность ошибки со стороны оператора и нивелирует вероятность техногенной катастрофы, что актуально с учетом того, что данный ПАК обеспечивает виртуальные рабочие места для сотрудников АО «Концерн Росэнергоатом», которое занимается производством

мирной атомной энергии. Также соответствие данному требованию снижает потенциальные затраты Заказчика на переобучение существующего персонала и найм нового.

3. «Возможность отправки уведомлений по протоколу SMTP.» Заявителем установлено значение «Нет» Данное протокол необходим для обеспечения уведомлений оператором об изменении состояния оборудования по средствам электронной почты. Также данный протокол используется в инфраструктуре АО Концерна Росэнергоатом и является стандартным. Заявитель в своей жалобе приводит аргумент про настройки системы мониторинга, но при этом в своем техническом предложении не предложил данный аналог, а просто установил значение «Нет».

4. «Возможность отправки уведомлений по протоколу SNMP.» Заявителем установлено значение «Нет». Данный протокол используется в инфраструктуре АО Концерна Росэнергоатом и является стандартным. Аналогично предыдущему пункту Заявитель в своей жалобе приводит аргумент про настройки системы мониторинга, но при этом в своем техническом предложении не предложил данный аналог, а просто установил значение «Нет».

5. «Журнал пользовательских действий». Заявителем установлено значение «Нет». Данное требование необходимо при анализе причин неработоспособности ПАК в случае потенциальной аварии, так как данное свойство позволяет оператору точно выявить какое действие какого пользователя являлось триггером для цепочки последующих событий, приведших к аварии. Аналогично предыдущему пункту Заявитель пишет про настройки системы мониторинга, но при этом в своем техническом предложении не предложил данный аналог, а просто установил значение «Нет».

6. Автоматическое приведение сервера в заранее заданное пользователем состояние при включении системы удаленного управления (сервер включается, не включается, восстановление состояния)». Заявителем установлено значение «Нет.». Данное требование является обоснованным, так как сотруднику эксплуатации необходимо в случае выхода узла из кластера, устанавливать политики автоматического возврата заранее заданное состояние для снижения времени простоя системы, а также обеспечения доступности данных пользователей.

Также Заявителем в его Техническом предложении не было предложено что-либо являющимся аналогом, удовлетворяющим данному требованию.

### Раздел 3 «Характеристики коммутаторов сети передачи данных».

1. «Возможность питания от общей шины питания серверного шасси наличие». Заявителем установлено значение «Нет». Согласно требованиям документации «ПАК должен быть реализован на базе архитектуры OCP.» Так как IT Gear определяется как IT оборудование, установленное в отсеке для оборудования стандарта Open Rack, которое подключается непосредственно к шинам под напряжением. IT Gear также может быть полкой, которая подключается непосредственно к шинам и содержит несколько "лотков IT" внутри полки. Полка получает питание от шин отсека оборудования с помощью одной пары зажимов разъема и распределяет питание по "лоткам IT", установленным в полке.» Таким образом в рамках стандарта OCP реализуется подключение либо напрямую через единую шину, либо через полку переходник. В каждой подсистеме установлено требование к питанию от единой шины питания. Заявитель акцентирует внимание именно на питании сетевого оборудования, при этом соглашается с аналогичными требованиями к другим подсистемам. Также согласно концепту OCP питание может быть реализовано через полку. Пример полки с сайта OCP: <https://www.opencompute.org/products/7/edgecore-networks-orsa-1> ru-open-rackswitch-adapter Заявитель мог использовать данную полку или любой другой способ обеспечения питания, но вместо этого устанавливает значение «Нет», не предлагая аналоги или не приводя каких-либо технических аргументов в рамках технического предложения, подтверждающих аналогичность решения, удовлетворяющим данному требованию. Необходимость в единой шине питания исходит из концепции OCP, которая в свою очередь исходит из требования к стандарту Open Compute Project, является энергоэффективной архитектурой и позволяет Заказчику уменьшить затраты на содержание ИТ-инфраструктуры.
2. «Количество свободных портов USB - не менее 2 шт». Заявителем указано «1 шт.» Необходимость в данном показателе возникает из требований к эксплуатации оборудования. Помимо указанного Заявителем функционала «подключение с целью отладки, загрузки ПО, сохранению файлов настроек и журналов диагностики», так возможны и сценарии для использования USB как консольного порта для управления коммутатором. Оператор при работе с коммутатором должен иметь один порт на настройки и управление им (например запуск команды сбора логов), а другой — для установки накопителя для их сохранения. Заявитель опять же не предложил аналога данного функционала в своем техническом предложении.

## Раздел 4 «Характеристики коммутаторов агрегации».

1. «Возможность питания от общей шины питания серверного шасси наличие». Заявителем установлено значение «Нет». Согласно требованиям документации «ПАК должен быть реализован на базе архитектуры OCP.» IT Gear определяется как IT-оборудование, установленное в отсеке для оборудования стандарта Open Rack, которое подключается непосредственно к шинам под напряжением. IT Gear «также может быть полкой, которая подключается непосредственно к шинам и содержит несколько «лотков IT» внутри полки. Полка получает питание от шин отсека оборудования с помощью одной пары зажимов разъема и распределяет питание по «лоткам IT», установленным в полке.» Таким образом в рамках стандарта OCP реализуется подключение либо напрямую через единую шину, либо через полку переходник. В каждой подсистеме установлено требование к питанию от единой шины питания. Заявитель акцентирует внимание именно на питании сетевого оборудования, при этом соглашается с аналогичными требованиями к другим подсистемам. Также согласно концепту OCP питание может быть реализовано через полку. Заявитель мог использовать другую полку или любой другой способ обеспечения питания, но вместо этого устанавливает значение «Нет», не предлагая аналоги или не приводя каких-либо технических аргументов в рамках технического предложения, подтверждающих аналогичность решения, удовлетворяющим данному требованию. Необходимость в единой шине питания исходит из концепции OCP, которая в свою очередь исходит из требования к стандарту Open Compute Project, который является энергоэффективной архитектурой и позволяет Заказчику уменьшить затраты на содержание IT-инфраструктуры.
2. «Количество свободных портов USB - не менее 2 шт». Заявителем указано «1 шт.» Необходимость в данном показателе возникает из требований к эксплуатации оборудования. Помимо указанного Заявителем функционала «подключение с целью отладки, загрузки ПО, сохранению файлов настроек и журналов диагностики», так возможны и сценарии для использования USB, как консольного порта для управления коммутатором. Оператор при работе с коммутатором должен иметь один порт на настройки и управлением им (например запуск команды сбора логов), а другой — для установки накопителя для их сохранения. Заявитель опять же не предложил аналога данного функционала в своем техническом предложении.

## Раздел 5 «Характеристики коммутаторов управления».

1. «Возможность питания от общей шины питания серверного шасси наличие». Заявителем установлено значение «Нет». Согласно требованиям документации «ПАК должен быть реализован на базе архитектуры OCP.», «IT Gear определяется как IT-оборудование, установленное в отсеке для оборудования стандарта Open Rack, которое подключается непосредственно к шинам под напряжением. IT Gear” также может быть полкой, которая подключается непосредственно к шинам и содержит несколько “лотков IT” внутри полки. Полка получает питание от шин отсека оборудования с помощью одной пары зажимов разъема и распределяет питание по “лоткам IT”, установленным в полке.» Таким образом в рамках стандарта OCP реализуется подключение либо напрямую через единую шину, либо через полку переходник. В каждой подсистеме установлено требование к питанию от единой шины питания. Заявитель акцентирует внимание именно на питании сетевого оборудования, при этом соглашается с аналогичными требованиями к другим подсистемам. Также согласно концепту OCP питание может быть реализовано через полку. Заявитель мог использовать полку или любой другой способ обеспечения питания, но вместо этого устанавливает значение «Нет», не предлагая аналоги или не приводя каких-либо технических аргументов в рамках технического предложения, подтверждающих аналогичность решения, удовлетворяющим данному требованию. Необходимость в единой шине питания исходит из концепции OCP, которая в свою очередь исходит из требования к стандарту Open Compute Project, который является энергоэффективной архитектурой и позволяет Заказчику уменьшить затраты на содержание IT-инфраструктуры.
2. «Скорость обработки пакетов не менее 252 Миллионов пакетов в секунду». Заявитель указывает «125 Миллионов пакетов в секунду.» Заявитель в жалобе пишет: «Данные коммутаторы предназначены для организация сетевого взаимодействия интерфейсов управления серверов, подключения серверов производятся интерфейсами пропускной способностью 1 Гбит/с и обрабатывают малый объем служебной информации. Для этой задачи требование обработки пакетов со скоростью не менее 252 Миллионов пакетов в секунду является избыточным». В своей жалобе Заявитель путает ИТ-терминологию. У коммутаторов есть две схожие характеристики: «Switching capacity» и «Forwarding Rate». Заявитель в целом описал принцип работы «Switching capacity», показатель которого зависит от генерируемого трафика. В Технических требованиях установлено же требования к скорости обработки пакетов - Forwarding Rate. Данное значение не является избыточным, так как действительно скорость обработки пакетов — это показатель того, сколько

пакетов в секунду коммутатор может обработать. Количество обрабатываемых пакетов может увеличиваться при массовом обновлении прошивок и микрокодов оборудования, а также при сборе диагностической информации с оборудования в случае его неисправности. Также данный показатель включает коммутационный запас для модернизации ПАК с учетом увеличения количества пользователей. Заказчик считает, что данный показатель отражает его потребность в функционале комплекса.

Также Заявителем в его Техническом предложении не было предложено что-либо являющимся аналогом, удовлетворяющим данному требованию.

3. «Опциональная возможность установки не менее двух дополнительных портов QSFP+ - наличие». Заявителем установлено значение «Нет». Необходимость в данной опции вызвана процессами оптимизации ИТ-инфраструктуры АО «Концерн Росэнергоатом» и отказом от выделенной сети управления с последующим переводом данного функционала и интеграции устройств соответствующего класса в сеть передачи данных, типовое оборудования которой обладает 40Gb/100Gb портами. В связи с данными процессами необходима данная опция для обеспечения аппаратной совместимости в рамках ИТ-инфраструктуры.

Также Заявителем в его Техническом предложении не было предложено что-либо являющимся аналогом, удовлетворяющим данному требованию.

4. «Поддержка Flow mirroring — наличие». Заявителем установлено значение «Нет». Данное требование является обоснованным, так как Flow mirroring это зеркальное копирование (или зеркалирование) трафика, полученного или отправленного (или того и другого) из указанного источника на порт назначения для анализа. Данный функционал позволяет оператору отправлять копию трафика, полученную с узлов, (например, аналитическую информацию) на устройства мониторинга и анализа ИТ-инфраструктуры АО «Концерн Росэнергоатом», при этом не влияя на обработку исходного трафика на узлах.

Также Заявителем в его Техническом предложении не было предложено что-либо являющимся аналогом, удовлетворяющим данному требованию.

5. «Поддержка 802.3az - наличие». Заявителем установлено значение «Нет». Данное требование необходимо в рамках оптимизации энергопотребления ПАК, так как данная технология обеспечивает снижение потребляемой мощности коммутатора в периоды низкой сетевой активности. Так как данный ПАК обеспечивает предоставление

виртуальных рабочих мест пользователям, то ожидается, что через коммутаторы сети передачи данных будет обрабатываться достаточно большое количество трафика, соответственно потребности в данном функционале нет, в отличие от коммутаторов управления, где в большинстве времени низкая сетевая активность.

Также Заявителем в его Техническом предложении не было предложено что-либо являющимся аналогом, удовлетворяющим данному требованию.

## Раздел 5 «Требования к шасси».

1.«Соответствие стандартам ГОСТ ТЕС 60950-1-2014, ГОСТ 30805.22-2013 (CISPR 22:2006), ГОСТ CISPR 24-2013». Заявителем установлено значение «нет». Заявитель в своей жалобе, так как несмотря на то, что данные ГОСТ носят добровольный характер, то это не означает что его неполучение и/или несоответствие данному требованию является добровольным. Данные ГОСТ описывают требования к безопасности оборудования, к электромагнитной совместимости, а также устойчивости к электромагнитным помехам. Соответствие вышеуказанным базовым стандартам безопасности необходимо в связи с особенностью расположения ЦОД (на территории Калининской АЭС). При этом Заявитель не предложил какого-либо аналога, удовлетворяющего данному требованию. В том числе достаточно было бы включая, но не ограничиваясь гарантийного письма о завершении добровольной сертификации к началу приемо-сдаточных испытаний оборудования. Но по аналогии со всеми указанными выше требованиями, Заявитель просто написал «Нет» и не предложил аналог.

2. «Наличие регистрационного номера в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции». Заявителем установлено значение «Нет». Данное требование необходимо в рамках выполнения квоты на долю закупок российского радиоэлектронного оборудования, зафиксировав их в Постановлении правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения», которым установлены требования к размеру минимальной доли закупок товаров российского происхождения (%) в 2022 году не менее 60% (Код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (окпд2): 26.20.13, 26.20.14, 26.20.15). исключение требований о наличии регистрационного номера в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции не позволит выполнить установленные правительством РФ показатели.

Также согласно подпункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при

описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться в том числе следующим правилом: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Требование к Единому реестру российской радиоэлектронной продукции является примером, когда нет другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки, так как требования к наличию номера в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции обеспечивает соответствие целому ряду технологических стандартов, ГОСТ, определенных в рамках ТУ на соответствующую продукцию, а также иных показателей, обеспечивающих безотказную работу аналогичных высоконагруженных систем, что подтверждается актами экспертизы государственных органов. Также Подтверждение производства на территории РФ, что нивелирует санкционные риски, а также гарантирует возможность бесперебойного обслуживания и сопровождения системы. В частности, уже другие предприятия госкорпорации «Росатом», такие как «Всероссийский научно-исследовательский институт автоматики имени Духова» и «Научно-исследовательский технологический институт имени Александрова» находятся в санкционных списках. Наличие в санкционных списках означает остановку экспорта, реэкспорта или передачи внесенных в списки экспортного контроля товаров из-за отсутствия лицензий со стороны властей США. Невозможность поставки товаров означает невозможность оказания технической поддержки оборудования (например замены материнской платы), что неприемлемо в рамках реализации данного проекта.

В дополнении к этому в соответствии с федеральным законом от 26.07.2017 № 187 ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации», АО «Концерн Росэнергоатом» относится к объектам критической информационной инфраструктуры. В соответствии с постановлением правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 года 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных

государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства», п. 1 и 2 установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе в отношении промышленных товаров, предусмотренных перечнем, а также работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами (за исключением лиц государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства для товаров с кодом по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (ОКПД2): 26.20.13, 26.20.14, 26.20.15.

Комиссия проанализировав заявку Заявителя отмечает, что изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям, установленным пунктом 2.1.2 «Требования к продукции» части 1 закупочной документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Ай-Ти Бизнес Групп» (ОГРН: 1107746708530, ИНН: 7718818155) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.12.2021 № НП/74889/21 и от 10.12.2021 № НП/75937/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.