

РЕШЕНИЕ
22.04.2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Результативная часть решения оглашена 08 апреля 2011г.
Решение в полном объеме изготовлено 22 апреля 2011г.

Комиссия Башкортостанского УФАС России (далее – Комиссия УФАС по РБ) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе <...>, <...>, <...>, <...> рассмотрев дело №А-02/10-11 по признакам нарушения группой лиц ОАО «Башкирэнерго» в составе ОАО «Башкирэнерго» (450096, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 126) и ООО «Энергетическая сбытовая компания Башкортостана» (450080, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ст. Злобина, д. 31/4) п.п. 4, 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон №135), в присутствии представителей: ООО «Управление жилищно-коммунального хозяйства» г. Янаул (далее – ООО «УЖХ»), <...>, доверенность без № от 11.01.2011г.; ОАО «Башкирэнерго» - <...> доверенность №119/11-04 от 01.01.2011г.; ООО «Энергетическая сбытовая компания Башкортостана» (далее – ООО «ЭСКБ») – <...> доверенность №007/013 от 01.01.2011г.; ООО «Башкирские распределительные электрические сети» (далее – ООО «БашРЭС») – <...> доверенность №119/01-159 от 22.12.2010г.; ООО «Янаульские электрические сети» <...> (по паспорту),

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по РБ поступила жалоба ООО «УЖХ» (далее также – Заявитель) на действия ООО «ЭСКБ» Нефтекамское отделение филиала «ЭСКБ-Запад», в котором просит рассмотреть вопрос о законности действий начальника Нефтекамского отделения филиала «ЭСКБ-Запад» <...> по отключению электрической энергии для нужд многоквартирных жилых домов в г. Янаул, по следующим адресам: ул.ул. Победы, 60, Некрасова, 23, Ленина, 10, Некрасова, 7.

Как далее следует из жалобы, в адрес Заявителя направлено уведомление №151, в котором просят оплатить задолженность в сумме 1689854 рубля. При непогашении задолженности в полном объеме в указанный срок нас предупреждают что введут ограничение режима электропотребления с 28.12.2010г. по 30.12.2010г., а именно жилые многоквартирные дома по адресу: г. Янаул, ул.ул. Победа, 60, Некрасова, 23, Ленина, 10, Некрасова, 7. В ответ на уведомление Заявителем направлено в ООО «ЭСКБ» письмо, в котором Заявитель просит не применять жестких санкций и прилагает график погашения задолженности. Однако несмотря на изложенное, 28.12.2010г., 29.12.2010г. ООО «ЭСКБ» введено ограничение режима электропотребления в объеме 100% по вышеуказанным жилым многоквартирным домам, с 10 час. 00 мин. до 14.час. 00 мин., что по мнению Заявителя может привести к возникновению угрозы жизни и здоровья людей. Согласно уведомления отключения по данным домам будут производиться также и 30.12.2010г. К Заявителю начали поступать жалобы от населения на отсутствие электроэнергии, с угрозами дальнейшего обращения в органы Прокуратуры.

В подтверждение доводов изложенных в жалобе приложены: уведомление №151, график погашения задолженности (подписан только со стороны Заявителя), письмо №960 от 28.12.2010г.

По итогам рассмотрения жалобы (приложенных к ней документов) в отношении группы лиц ОАО «Башкирэнерго», в составе ОАО «Башкирэнерго» и ООО «ЭСКБ» возбуждено дело №А-02/10-11, приказ №9 от 24.01.2011г., по признакам нарушения п.п. 4, 9 ч. 1 ст. 10 Закона №135.

Рассмотрев имеющиеся в деле информацию и документы, представленные лицами, участвующими в деле – Заявителем, Ответчиком – группой лиц ОАО «Башкирэнерго» в составе ОАО «Башкирэнерго» и ООО «ЭСКБ», заинтересованными лицами – ООО «БашРЭС», ООО «Янаульские электрические сети» (документы и информация представлены лицами, участвующими в деле с заявлениям, в соответствии с Определением о назначении дела №А-02/10-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению №5/893 от 08.02.2011г.) установлено следующее.

В соответствии с п.п. 6, 7 ч. 1 ст. 9 Закона №135 ОАО «Башкирэнерго» и ООО «ЭСКБ» являются группой лиц. ООО ЭСКБ является дочерним обществом ОАО «Башкирэнерго». В соответствии с ч. 2 ст. 9 Закона №135: «Установленные настоящим Федеральным законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц».

ОАО «Башкирэнерго» занимает доминирующее положение в Республике Башкортостан на рынке электроснабжения и теплоснабжения (Приказ №43 о/д от 21.07.2003г.).

ООО «ЭСКБ» является агентом ОАО «Башкирэнерго» (Принципал) в соответствии с агентским договором №107/271 от 18.0.2009г. с учетом Соглашения к агентскому договору №107/271 от 18.02.2009г. от 10.04.2010г.

ООО «УЖХ» является управляющей организацией, данный факт подтверждают п. 2.2. Устава, п. 5 Приложения к информационному письму №36 от 31.03.2008, договор управления многоквартирными домами от 24.09.2009г., список жилых домов, обслуживаемых ООО «УЖХ» по состоянию на 01.01.2010г., протоколы общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 04.06.2008г. (г. Янаул, ул. Победы, 60), от 21.06.2008г. (г. Янаул, ул. Некрасова, 23), от 08.07.2008г. (г. Янаул, ул. Ленина, д. 10), от 16.06.2008г. (г. Янаул, ул. Некрасова, 7).

Между ООО «УЖХ» и ОАО «Башкирэнерго» (ООО «ЭСКБ») заключен договор электроснабжения №8371 от 01.10.2008г.

ООО «БашРЭС» и ООО «Янаульские электрические сети» являются сетевыми организациями, которые могли ввести ограничение режима потребления электроэнергии объектов ООО «УЖХ» производило ООО «Янаульские электрические сети».

О факте того, что в результате действий ООО «ЭСКБ» являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц свидетельствует следующее: обращение послужившее основанием для возбуждения дела №А-02/10-11, обращение Заявителя, исх. №961 от 28.12.2010г. к Прокурору Янаульского района, ответ Прокурора на данное обращение, исх. №381ж-2010 от 30.12.2010г., обращение Заявителя, исх. №962 от 28.12.2010г. к начальнику Государственной жилищной инспекции Республики Башкортостан.

Факт введения ограничения режима потребления электроэнергии в многоквартирных жилых домах подтверждается следующим:

1. обращение послужившее основанием для возбуждения дела №А-02/10-11;
2. акты №125 от 28.12.2010г. ограничения режима потребления электрической энергии (4 листа);
3. обращение Заявителя, исх. №961 от 28.12.2010г. к Прокурору Янаульского района, ответ Прокурора на данное обращение, исх. №381ж-2010 от 30.12.2010г.;
4. уведомления №№51, 151;
5. обращение Заявителя, исх. №962 от 28.12.2010г. к начальнику Государственной жилищной инспекции Республики Башкортостан;
6. письмо ООО «Янаульские электрические сети» №61 от 29.03.2011г. (с подтверждающими документами);
7. письмо ООО «ЭСКБ», исх. № 007/1787 от 05.04.2011г. (с подтверждающими документами).

В соответствии с п. 1.1. агентского договора №107/271 от 18.02.2009г. «... Принципал (ОАО «Башкирэнерго») поручает, а Агент

(ООО «ЭСКБ») принимает на себя обязательства совершать действия по реализации электрической энергии и мощности, а также указанные ниже юридические и иные действия от своего имени, но за счет Принципала, а Принципал обязуется уплатить Агенту вознаграждение за оказываемые услуги».

В соответствии с п. 2.1.8. агентского договора №107/271 от 18.02.2009г. Агент организует «... перечисление потребителями денежных средств за электрическую энергию, реализованную для Принципала в соответствии с настоящим договором, на расчетный счет Принципала в полном объеме».

В соответствии с п. 2.1.11. агентского договора №107/271 от 18.02.2009г. Агент осуществляет деятельность, связанную с правовой защитой интересов Агента и Принципала, по договорам, указанным в п. 2.1.2. настоящего договора.

В соответствии с п. 2.4.1. агентского договора №107/271 от 18.02.2009г. Принципал вправе «Контролировать надлежащее исполнение Агентом условий настоящего договора».

В соответствии с положениями п. 4 Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее также – Постановление №30) - «Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц».

Как отмечалось выше ООО «ЭСКБ» направлено Заявителю Уведомление №151 о возможности введении режима ограничения подачи электроэнергии (а в последствии и произведены ограничения режима потребления электрической энергии) что является, в соответствии с названным Постановлением №30 самостоятельным правонарушением.

Согласно пункту 3 статьи 8 названного Закона субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, на недискриминационных условиях, согласно требованиям антимонопольного законодательства.

Статья 34 Конституции Российской Федерации предусматривает, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации также запрещает использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Гражданско-правовое регулирование электроснабжения разделяется на две группы по признаку, кто является потребителем - физическое лицо, использующее тепловую энергию в бытовых целях (Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее - Правила N 307)), или иной субъект гражданского права - абонент, использующий электрическую энергию для производственных и иных (небытовых) целей (Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

Иерархия правовых норм исходит из того, что приоритет в применении имеют указанные Правила N 307, затем нормы об энергоснабжении (§ 6 главы 30 ГК) и только потом общие положения о купле-продаже (§ 1 главы 30 ГК).

Потребителем в соответствии с данными Правилами N 307 является гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Поскольку потребителями электрической энергии являются физические лица, то приоритет в применении имеют указанные Правила N 307.

Министерство регионального развития РФ в письме от 29 ноября 2007 г. N 21492-СК/07 исходит из неправомерности приостановления (прекращения) энергоснабжения исполнителя коммунальных услуг (управляющей компании) при условии добросовестного исполнения конечными потребителями (физическими лицами) своих обязательств по оплате оказанных им коммунальных услуг.

Аналогичной позиции придерживается Верховный Суд РФ (Определение от 23 марта 2005 г. по делу N 10-Впр04-15).

ООО «ЭСКБ», письмом №007/05.04.2011г. в частности пояснил: «... Гарантирующий поставщик не располагает информацией о наличии задолженности граждан-потребителей проживающих в жилых домах по адресам: г. Янаул ул.ул. Победы, 60, ул. Некрасова, 23, ул. Ленина, 10, ул. Некрасова, 7 на момент ввода ограничения 28, 29, 30 декабря 2010г.».

Не предприняв мер по взысканию в судебном порядке задолженности с организации-должника (ООО «УЖХ») и необоснованно вводя режим ограничения электроснабжения в многоквартирных жилых домах, ООО «ЭСКБ» тем самым прекратило производство товара, на который имеется спрос.

Нормы, в соответствии с которой допускалось бы отключение электрической энергии в многоквартирных жилых домах в целом, если посредник - ООО «УЖХ» имеет задолженность перед гарантирующим поставщиком по оплате коммунальных услуг, действующее законодательство не содержит.

ООО «ЭСКБ» иницируя введение изложенного выше ограничения режима потребления электрической энергии нарушен порядок введения такого ограничения, предусмотренный Правилами №307, (п.п. 79-81), с учетом положений п. 3 (определение понятий – «коммунальные услуги», «исполнитель», «потребитель», «управляющая организация», «ресурсоснабжающая организация», «коммунальные ресурсы») названных Правил.

В соответствии с п. 90 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006г. №530).

Договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии), заключенным с исполнителем коммунальных услуг, может предусматриваться право гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) на получение платы за потребленную проживающими в жилых помещениях лицами электрическую энергию непосредственно от собственников и нанимателей соответствующих жилых помещений, а также право на уведомление исполнителя коммунальных услуг о потребителях, которые не исполняют или ненадлежащим образом исполняют обязательства по оплате электрической энергии, и о необходимости введения в отношении таких потребителей ограничения режима потребления электрической энергии. Как отмечалось выше по тексту «Гарантирующий поставщик не располагает информацией о наличии задолженности граждан-потребителей проживающих в жилых домах ...» по упомянутым адресам.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 10 Постановления Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30 июня 2008г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства (далее – Постановление №30): «Рассматривая дела о привлечении лица к административной

ответственности, предусмотренной статьями 14.31 - 14.33 КоАП РФ, или об обжаловании постановления антимонопольного органа о привлечении лица к административной ответственности, установленной этими статьями (а равно дела об оспаривании предписания антимонопольного органа о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, или дела по заявлению антимонопольного органа с требованием о взыскании в федеральный бюджет такого дохода), арбитражные суды должны учитывать, что к административной ответственности может быть привлечен любой участник группы лиц, получивший доход вследствие нарушения антимонопольного законодательства (предписание может быть выдано, а требование - заявлено любому участнику группы лиц, получившему доход вследствие нарушения антимонопольного законодательства).

Денежные средства по договорам с гражданами, по договорам электроснабжения поступают на расчетный счет ОАО «Башкирэнерго».

Комиссия УФАС по РБ считает, что данные действия ООО «ЭСКБ» содержат в себе нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации и следовательно, группой лиц ОАО «Башкирэнерго» в составе ОАО «Башкирэнерго» и ООО «ЭСКБ» нарушен п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона №135, а именно:

4) экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

Нарушение приведенных норм закона о защите конкуренции выразилось в введении ограничения режима потребления электроэнергии гражданам проживающим в многоквартирных домах в г. Янауле (адреса домов упоминались) в нарушение норм законодательства Российской Федерации об электроэнергетике и жилищного законодательства (в части оснований и порядка введения такого ограничения, субъектов уполномоченных вводить такие ограничения).

С учетом вышеизложенного, Комиссией УФАС по РБ установлено, что оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении группы лиц ОАО «Башкирэнерго» в составе ОАО «Башкирэнерго» и ООО «ЭСКБ» не имеется.

Комиссией УФАС по РБ установлено, что на день рассмотрения дела нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации устранено, в связи с чем, оснований для выдачи предписания не имеется.

Комиссия УФАС по РБ, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48 частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать группу лиц ОАО «Башкирэнерго» в составе ОАО Башкирэнерго» (450096, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 126) и ООО «ЭСКБ» (450080, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ст. Злобина, д. 31/4) нарушившими п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Рассмотрение дела №А-02/10-11 о нарушении антимонопольного законодательства возбужденное в отношении группы лиц ОАО «Башкирэнерго» в составе ОАО «Башкирэнерго» (450096, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 126) и ООО «ЭСКБ» (450080, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ст. Злобина, д. 31/4) в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации прекратить.

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.