

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/54.7-442/2020

29.12.2020 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: <...> с участием представителей заказчика – Областного государственного унитарного предприятия «Авиация Колымы» (далее – ОГУП «Авиация Колымы», заказчик) <...> (дов. №7 от 24.12.2020), <...> (дов. №8 от 24.12.2020), представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» (далее – ООО «АФ «Профи») <...> (дов. от 06.03.2020), <...> (дов. от 06.03.2020), <...> (дов. от 14.12.2020), <...> (дов. от 14.12.2020), рассмотрела жалобу ООО «АФ «Профи» на действия конкурсной комиссии заказчика – ОГУП «Авиация Колымы» при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за периоды 2019 – 2023 годов» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения конкурсной комиссии заказчика требований Закона о контрактной системе при оценке заявок участников.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 19.10.2020 заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение проектно-изыскательских работ и разработка проектной и рабочей документации по объекту: «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за периоды 2019 – 2023 годов» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 1 250 000,00 руб.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме дата и время окончания подачи заявок – 11.11.2020 10:00; дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок – 12.11.2020 18:00; дата подачи окончательных предложений – 16.11.2020; дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок – 17.11.2020 16:00.

В соответствии с протоколом № 1-2047500000220000001ОК-20 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 12.11.2020 на участие в закупке подано 4 (четыре) заявки, которые допущены конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 2047500000220000001-3 от 21.12.2020 все заявки участников признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и Закона о контрактной системе, первый порядковый номер и статус победителя закупки присвоен ООО «Аудиторская фирма ГНК».

2. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен порядок оценки заявок ООО «АФ «Профи» по показателю «Количество выигранных закупок на проведение ежегодного обязательного аудита муниципальных, государственных предприятий и организаций с долей государственной собственностью не менее 25% (количество закупок в период с 01.01.2010 до даты подачи заявки (подтверждается реестровым номером закупки из единой информационной системе www.zakupki.gov.ru)» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»». Согласно представленным доводам, конкурсной комиссией заказчика не учтены победы участника с учетом правопреемства.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса **на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).**

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и

других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, предмет жалобы о присвоении результатов оценки по нестоимостному критерию оценки «Количество выигранных закупок на проведение ежегодного обязательного аудита муниципальных, государственных предприятий и организаций с долей государственной собственностью не менее 25% (количество закупок в период с 01.01.2010 до даты подачи заявки (подтверждается реестровым номером закупки из единой информационной системе www.zakupki.gov.ru)» не относится к компетенции Комиссии Управления, и обжаловать такие результаты оценки заявок возможно исключительно в судебном порядке.

Вместе с тем, Комиссией Управления проводится проверка действий конкурсной комиссии Заказчика в части применения установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

В силу пункта 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 11 Правил по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению,

или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

- 1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с пунктом 3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;
- 2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;
- 3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Комиссией Управления установлено, что порядком оценки заявок участников закупки по показателю «Количество выигранных закупок на проведение ежегодного обязательного аудита муниципальных, государственных предприятий и организаций с долей государственной собственностью не менее 25% (количество закупок в период с 01.01.2010 до даты подачи заявки (подтверждается реестровым номером закупки из единой информационной системе www.zakupki.gov.ru)» предусмотрены следующие положения:

Составляющие критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	Кол-во баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия (максимальное и минимальное значение), в баллах	Коэффициент значимости каждого подкритерия
Количество выигранных закупок на проведение ежегодного обязательного аудита муниципальных, государственных предприятий и организаций с долей государственной собственностью не менее 25% (количество закупок в период с 01.01.2010 до даты подачи заявки (подтверждается реестровым номером закупки из единой информационной системе www.zakupki.gov.ru)	От 0 до 100	
Нет опыта	0	
1-350 выигранных конкурсов;	1	
351-400 выигранных конкурсов;	5	
401-450 выигранных конкурсов;	15	
451-500 выигранных конкурсов;	30	
501-550 выигранных конкурсов;	50	

	--	0,8
551-600 выигранных конкурсов;	60	
601-650 выигранных конкурсов;	70	
651-700 выигранных конкурсов;	80	
701 и более выигранных конкурсов.	100	
(подтверждается реестровым номером закупки из единой информационной системе www.zakupki.gov.ru)		

Изучив представленную в материалы дела заявку ООО «АФ «Профи» на участие в рассматриваемой закупки, Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что участником открытого конкурса в электронной форме указана информация о 712 выигранных закупках, с приложением соответствующих документов.

Согласно протоколу № 2047500000220000001-3 от 21.12.2020 конкурсной комиссией заказчика учтена 261 победа участника и присвоен 1 балл по критерию «Количество выигранных закупок на проведение ежегодного обязательного аудита муниципальных, государственных предприятий и организаций с долей государственной собственностью не менее 25% (количество закупок в период с 01.01.2010 до даты подачи заявки (подтверждается реестровым номером закупки из единой информационной системе www.zakupki.gov.ru))».

В представленных пояснениях, а также на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что из представленных 712 контрактов к учету были приняты 261 контракт, заключенный с ООО «АФ «Профи», как победителем процедуры закупки. 451 контракт не был принят к учету в связи с тем, что победителем закупок, по результатам которых были заключены данные контракты, являлось иное юридическое лицо - ООО «Профитек».

По мнению представителя заказчика, из положений статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что при реорганизации в форме присоединения одного юридического лица к другому, первое лицо прекращает свое существование, а к последнему переходят права и обязанности присоединенного лица, без создания нового юридического лица. Указанное свидетельствует, что ООО «АФ «Профи» является правопреемником ООО «Профитек».

В результате универсального правопреемства все права и обязанности предшественника, все его имущество переходят к преемнику в частности: право собственности на недвижимость; доля в уставном капитале Общества, если такой переход не запрещен уставом общества; долги предшественника.

Переход опыта работы, деловой репутации, свидетельствующей об успешной работе правопреемника ГК РФ не предусмотрен. Кроме того действующим законодательством о контрактной системе не предусмотрена оценка деловой репутации и опыта работы, связанного с предметом закупочной процедуры, иного юридического лица (правопреемника) ликвидированного либо реорганизованного на момент проведения процедуры закупки.

Статья 129 ГК РФ гласит, что объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального

правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте. Но деловая репутация, входящая в состав нематериальных благ, не может быть свободно отчуждена или передана от одного лица к другому, то есть не может быть отчуждена от лица, ею обладающего.

В связи с чем, по мнению представителя заказчика, подсчет количества выигранных конкурсов конкурсной комиссией заказчика при рассмотрении и оценке заявки участника закупки без учета правопреемства является верным.

Изучив представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что конкурсной комиссией заказчика неправомерно не учтены победы участника с учетом правопреемства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

ГК РФ закрепляет, что передаточный акт должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами (статья 59 ГК РФ).

В составе заявки ООО «АФ «Профи» представлены документы, подтверждающие, что ООО «АФ «Профи» является правопреемником ООО «Профитек». Факт правопреемства представителем заказчика не оспаривается.

Правопреемство носит универсальный характер, который обусловлен тем, что права и обязанности передаются правопреемнику единым комплексом в полном объеме в том виде и состоянии, в каком они принадлежали юридическому лицу - правопреемнику на момент его реорганизации. Кроме того, к правопреемникам переходят и не отраженные в этих документах и даже не выявленные на момент реорганизации права и обязанности реорганизованных правопреемников.

Положения статей 49 и 57 ГК РФ определяют лишь момент возникновения прав и обязанностей юридических лиц при их создании, реорганизации.

Между тем, понятие опыта не относится к правовым категориям, нет определения понятию «опыт» в законодательстве Российской Федерации, в связи с чем, конкурсной комиссии следовало исходить из определения опыта как совокупности практически усвоенных знаний, умений, навыков.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что в нарушение части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсной комиссией Заказчика нарушен порядок оценки заявки участника закупки ООО АФ «Профи» по показателю «Количество выигранных закупок на проведение ежегодного обязательного аудита муниципальных, государственных предприятий и организаций с долей государственной собственностью не менее 25% (количество закупок в период с 01.01.2010 до даты подачи заявки (подтверждается реестровым номером закупки из единой информационной системе www.zakupki.gov.ru))».

Допущенное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» на действия конкурсной комиссии заказчика – Областного государственного унитарного предприятия «Авиация Колымы» при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за периоды 2019 – 2023 годов» (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать в действиях конкурсной комиссии заказчика нарушение части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

5. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>