

## РЕШЕНИЕ по делу № 05-03/13-Т1

10 января 2013 года  
Мурманск

город

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Комиссия Мурманского УФАС),

при участии представителей Государственного областного унитарного предприятия «Мурманскводоканал» - <С...> (по доверенности от 09.01.2013 №13/2), <И...> (по доверенности от 09.01.2013 №13/1),

представителя Общества с ограниченной ответственностью «Ростовгипрошахт» – <Б...> (по доверенности от 27.12.2012),

генерального директора Общества ограниченной ответственностью «Спецстрой Норд» - <В...>,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ростовгипрошахт» на действия Единой комиссии по размещению заказов Государственного областного унитарного предприятия «Мурманскводоканал» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение проектно - изыскательских работ по объекту капитального строительства «Южные ОСК, г. Мурманск»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Ростовгипрошахт» (далее – Заявитель, Общество, ООО «Ростовгипрошахт») с жалобой на действия Единой комиссии по размещению заказов Государственного областного унитарного предприятия «Мурманскводоканал» (далее – Единая комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение проектно - изыскательских работ по объекту капитального строительства «Южные ОСК, г. Мурманск» (далее – Открытый конкурс, Торги). Жалоба направлена Заявителем 21.12.2012 года посредством DHL почты и поступила в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 24.12.2012 года (входящий номер <...> ).

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Из существа поступившей жалобы следует, что при проведении Открытого конкурса Единой комиссией Государственного областного унитарного предприятия «Мурманскводоканал» отказано в допуске к участию в торгах ООО «Ростовгипрошахт» с нарушением требований Закона о закупках и Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также иных законодательных актов.

ООО «Ростовгипрошахт» отмечает, что заявка отклонена в связи с

несоответствием требованиям конкурсной документации, а именно:

- подпункту 4.13 п. 17 Раздела 4 Тома 1: «Нарушен установленный конкурсной документацией порядок формирования цены договора»

- подпункту 11.2 п.11 Тома 2: «Смету составить по справочникам базовых цен на разработку соответствующих разделов с использованием документов, входящих в Перечень документов в области сметного нормирования и ценообразования, включенных в федеральный реестр, с использованием Методических указаний по применению справочников базовых цен на проектные работы в строительстве, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации РФ от 29.12.2009г. № 620. Сметы составить по образцам № 2п, № 1пс Методики определения стоимости строительной продукции на территории российской федерации, утвержденной постановлением Государственным комитетом Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу постановление от 5 марта 2004 г. n 15/1. Переход в текущие цены из базовых цен осуществлять с применением только индексов изменения сметной стоимости проектных и изыскательских работ на III квартал 2012 г. (приложение 3) письма Министерства регионального развития Российской Федерации от 3 сентября 2012 г. N 23167-АП/08. В случае отсутствия в заявке участника сметы, выполненной в соответствии с требованиями конкурсной документации, комиссия принимает решение об отказе в допуске такого участника к участию в конкурсе».

Общество считает, что указанные основания для отказа в допуске к участию в Открытом конкурсе являются необоснованными и не соответствуют требованиям конкурсной документации, градостроительного законодательства, а также иным нормативным актам в области проектирования.

Заявитель, обосновывая свои доводы, указывает на то, что смета составлена Обществом в четком соответствии с требованиями, предъявляемыми пп. 11.2 п. 11 Тома 2 конкурсной документации к составлению смет, и учитывает все требования и условия, сформулированные в техническом задании.

В поданной жалобе ООО «Ростовгипрошахт» просит признать незаконными действия Единой комиссии по отказу ООО «Ростовгипрошахт» в допуске к участию в Открытом конкурсе.

Комиссия Мурманского УФАС, выслушав доводы Заявителя, представителей ГОУП «Мурманскводоканал», приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 28.09.2012 года на официальном сайте ГОУП «Мурманскводоканал» [www.murman-voda.ru](http://www.murman-voda.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация.

В указанную конкурсную документацию вносились изменения №1 от 22.10.2012 года, изменения № 2 от 06.11.2012 года.

Предметом настоящего конкурса является право заключения договора на выполнение работ по проектированию и изыскательские работы по объекту капитального строительства «Южные ОСК, г.Мурманск» .

Заказчик: Государственное областное унитарное предприятие  
“Мурманскводоканал”

Начальная (максимальная) цена договора — 307 043 718 рубля.

Дата окончания срока подачи заявок: 23.11.2012 года в 11 часов 00 минут.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками: 23.11.2012 года в 14 часов 00 минут.

Дата и время рассмотрения заявок: 12.12.2012 года.

**По результатам проведения Открытого конкурса 24.12.2012 года заключен Договор №286/16-12 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту капитального строительства «Южные ОСК, г. Мурманск».**

Порядок проведения закупок товаров, работ и услуг Государственным областным унитарным предприятием «Мурманскводоканал» регламентирован Законом о закупках и Положением об организации размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для ГОУП «Мурманскводоканал» (далее – Положение о закупках).

Разделом 6 Положения о закупках установлен порядок проведения открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 6.4.1. Положения о закупках Единая комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе Единая комиссия составляет и подписывает протокол рассмотрения заявок не позднее дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок (пункт 6.4.4. Положения о закупках).

Протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об участниках закупки, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника закупки к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника закупки к участию в конкурсе с обоснованием такого решения (пункт 6.4.5. Положения о закупках).

В соответствии с протоколом № 6 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 12.12.2012 (далее – Протокол) на участие в конкурсе было подано четыре заявки следующих участников размещения заказа: ЗАО «ГидроТехнические системы», ЗАО «СВЕКО Ленводоканалпроект», ООО «Ростовгипрошахт» и ООО «Спецстрой Норд».

ЗАО «ГидроТехнические системы», ЗАО «СВЕКО Ленводоканалпроект» и ООО «Ростовгипрошахт» было отказано в допуске к участию в торгах

В качестве обоснования отказа ООО «Ростовгипрошахт» в допуске к участию в Открытом конкурсе в Протоколе указано, что заявка Общества не соответствует подпункту 4.13 пункта 17 Раздела 4 Тома 1 Конкурсной документации и подпункту 11.2 пункта 11 Тома 2 Конкурсной документации.

Пунктом 17 Раздела 4 Тома 1 Конкурсной документации закреплены нарушения требований конкурсной документации, являющиеся основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Согласно подпункту 4.13 п.17 Раздела 4 Тома 1 Конкурсной документации одним из оснований отказа в допуске к участию в конкурсе является нарушение установленного конкурсной документацией порядка формирования цены договора.

Подпунктом 11.2 пункта 11 Тома 2 Конкурсной документации установлено, что при оценке заявок по критерию «цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора, **подтвержденной сметой.**

Смету требовалось составить по справочникам базовых цен на разработку соответствующих разделов с использованием документов, входящих в Перечень документов в области сметного нормирования и ценообразования, включенных в федеральный реестр, с использованием Методических указаний по применению справочников базовых цен на проектные работы в строительстве, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации РФ от 29.12.2009г. № 620. Сметы составить по образцам № 2п, № 1пс Методики определения стоимости строительной продукции на территории российской федерации, утвержденной постановлением Государственным комитетом Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу постановление от 5 марта 2004 г. п 15/1. Переход в текущие цены из базовых цен осуществлять с применением только индексов изменения сметной стоимости проектных и изыскательских работ на III квартал 2012 г. (приложение 3) письма Министерства регионального развития Российской Федерации от 3 сентября 2012 г. N 23167-АП/08.

**В случае отсутствия в заявке участника сметы, выполненной в соответствии с требованиями конкурсной документации, комиссия принимает решение об отказе в допуске такого участника к участию в конкурсе.**

Пунктом 14 Тома 2 предусмотрен порядок описания участниками выполняемых работ, являющихся предметом конкурса:

«В случае если участник согласен выполнить работы в соответствии с требованиями конкурсной документации в графе 3 формы «Предложение о качестве работ» должно быть указано: «Работы будут выполнены в соответствии с требованиями, технического задания конкурсной документации». Графы 1 и 2 формы «Предложение о качестве работ» в этом случае участником не заполняются.

В случае если участник предлагает иные качественные характеристики работ, в графе 3 формы «Предложение о качестве работ» участником указываются соответствующие характеристики (описание, показатели и т.д.), позволяющие определить соответствие предлагаемых работ потребностям заказчика (по показателям, указанным в техническом задании). В графе 2 формы «Предложение о качестве работ» указывается ссылка на соответствующие пункты технического задания.

Предложение по качеству работ оформить в виде расчетной балансовой схемы движения потоков (расходов) и всех нормируемых веществ, перечисленных в части III Технического задания с учетом всех периферийных и возвратных потоков, за исключением дренажных вод (Балансовая схема). Баланс расходов и концентраций нанести на технологическую схему, составленную по требованиям

ГОСТ21.401-88 «СПДС. Технология производства. Основные требования к рабочим чертежам», с расчетом образующихся отходов, сбросов, выбросов в год. Для расчета принять три варианта: минимальные, максимальные и средние концентрации веществ. К схеме приложить характеристики каждого сооружения: порядковый номер по схеме, наименование, вид и тип сооружения, рабочий объем, время обработки сточных вод и/или их осадков в нем.

В случае отсутствия в заявке участника предложения о качестве работ комиссия принимает решение об отказе в допуске такого участника к участию в конкурсе.

В случае некорректно исполненного представленного в не полном объеме и/или не подписанного в установленном порядке предложения о качестве работ комиссия принимает решение об отказе в допуске такого участника к участию в конкурсе.

В случае отсутствия в заявке участника Балансовой схемы комиссия принимает решение об отказе в допуске такого участника к участию в конкурсе.

В случае некорректно исполненной, выполненной не в полном объеме, не по указанной форме, не подписанной в установленном порядке и / или технически недостоверной балансовой схемы комиссия принимает решение об отказе в допуске такого участника к участию в конкурсе».

Из вышеизложенного следует, что в случае, если участник размещения заказа согласен выполнить работы в соответствии с требованиями конкурсной документации и технического задания, то в состав заявки необходимо включить предложение участника конкурса с ценой договора, подтвержденной сметой.

Однако, если участник предлагает **качественные характеристики** работ, отличные от указанных в конкурсной документации и техническом задании, но **при этом, отвечающие потребностям заказчика**, то в состав заявки необходимо включить предложение участника конкурса с ценой договора, подтвержденной сметой (**составленной на основании технического задания**, с включением том числе и иных качественных характеристик работ предлагаемых участником) и расчет балансовой схемы движения потоков (расходов) и всех нормируемых веществ, перечисленных в части III Технического задания с учетом всех периферийных и возвратных потоков, за исключением дренажных вод (Балансовая схема).

Для решения вопроса о правомерности отклонения заявки ООО «Ростовгипрошахт» Комиссия Мурманского УФАС проанализировала заявку

Общества на предмет ее соответствия требованиям конкурсной документации.

Так, в томе 1 (стр. 39) заявки ООО «Ростовгипрошахт» содержится предложение участника о качестве работ – «работы будут выполнены в соответствии с требованиями, технического задания конкурсной документации».

На основании вышеуказанного предложения участника можно сделать вывод о том, что он обязуется исполнить работы в соответствии с техническим заданием конкурсной документации и значит, он должен представить в составе заявки предложение с ценой договора, подтвержденной сметой, оформленной **на основании технического задания.**

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что смета, приложенная ООО «Ростовгипрошахт» в составе заявки, не соответствует требованиям технического задания, а именно:

1. Смета №6 «Археологическое исследование» не соответствует техническому заданию, которое не предусматривает археологические изыскания, так как земельный участок под объект является искусственно созданным (намывным) участком (пункт 5 раздела 1 Тома 3 конкурсной документации).

В жалобе ООО «Ростовгипрошахт» в качестве обоснования необходимости проведения археологических изысканий ссылается на статью 5 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия народов РФ».

Вместе с тем, техническое задание не содержит требования о выполнении работ по определению границ земельных участков в границах территорий объектов культурного наследия.

Кроме того, необходимо отметить, что вышеназванный федеральный закон не регулирует отношения по архитектурно-строительному проектированию.

2. Вместо требуемой конкурсной документацией разработки раздела «Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства (пункт 2.9 Раздела 2 Тома 3 Конкурсной документации) в смете № 8 Заявителя предусмотрены «Проектные предложения (рекомендации) по сносу недостроенных сооружений на территории объекта строительства» (позиция 4 сметы №8).



3. В представленной смете Заявителя нарушены требования к составу работ в пределах этапов (пусковых комплексов). Техническое задание (том 3 конкурсной документации) предусматривает работы по реконструкции выпуска в Кольский залив (подводная и подземная части) в 1 этапе (пункт 6.2.1 раздел 1 тома 3 конкурсной документации), тогда как в сметах № 9 и №13 данные работы предусмотрены во 2 этапе).

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 технического задания работы делятся на 3 этапа (пусковых комплекса) по порядку их ввода в эксплуатацию и в соответствии с пунктом 12 раздела 1 технического задания – 3 части работ по порядку организации проектно-изыскательских работ.

В представленных возражениях ГОУП «Мурманскводоканал» указывает, что наличие отдельных этапов объясняется их независимостью и возможностью отдельного внедрения каждого этапа.

В соответствии с пунктом 12.1 статьи 8 Градостроительного кодекса РФ подготовка проектной документации по инициативе застройщика или технического заказчика может осуществляться применительно к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства».

Заказчик в техническом задании реализовал свое право на выделение этапов, определив их последовательное внедрение. Каждый этап четко прописан в конкурсной документации, возможность изменения работ в составе отдельных этапов заказчиком в конкурсной документации не предусмотрена.

ООО «Ростовгипрошахт» при составлении сметы нарушены требования к составу работ в пределах этапов определенных ГОУП «Мурманскводоканал».

4. Технология обработки осадка по сметам № 9 и № 13, представленным Обществом, отличается от технологии, предусмотренной в техническом задании (том 3 конкурсной документации). Вместо требуемых илоуплотнителей, аэробных стабилизаторов, крытых иловых площадок (пункт 2.1.9 раздела 2 тома 3 конкурсной документации), позицией 5 подраздела «2 этап Биологическая очистка и обработка осадка» и позицией 5 подраздела «3 этап Сооружения доочистки и ультрафиолетового обеззараживания» сметы №9 и позициям 5 и 36 сметы №13 предусмотрены «Сооружения по обработке и складированию осадка-резервуар уплотненного избыточного ила и сырого осадка» и «Сооружения сжигания осадка сточных вод».

Завод по сжиганию осадков, предложенный Обществом, не соответствует требованиям технического задания и потребностям Заказчика.

Согласно пояснениям представителей ГОУП «Мурманскводоканал», для организации сжигания осадка по современным технологиям требуется возможность подключения площадки застройки к газопроводу, что отмечено в ТЭО 10.0001-00-ПЗ, СПтб.2010. В Мурманске газопровода нет.

Сооружения по сжиганию осадка сточных вод относятся к понятию «производство» и к ним относится термин «завод», поскольку для его обслуживания применяется собственная технология, увязанная с основным циклом. При применении данного оборудования, в зависимости от технологии сжигания и газоочистки, образуются газовые выбросы.

ГОУП «Мурманскводоканал» наделено правом самостоятельно определять свою потребность. В техническом задании четко прописано, что заказчику требуется определенная технология обработки осадка с использованием илоуплотнителей, аэробных стабилизаторов, крытых иловых площадок. Предложенная ООО «Ростовгипрошахт» технология не отвечает требованиям технического задания и потребности заказчика.

5. Сметы №9 и №13 Заявителя предусматривают проектирование установки для таяния снега, а также сооружения ультраfiltrации, которые не предусмотрены техническим заданием (том 3 конкурсной документации) и не отвечают потребностям заказчика .
6. В сметах Общества отсутствуют работы по проектированию блока реагентной доочистки от фосфора (пункт 2.1.7 раздела 2 тома конкурсной документации).
7. В сметах Заявителя отсутствуют работы по проектированию, в части выполнения условий технологического подключения к сетям энергоснабжения.

На основании вышеприведенного, можно сделать вывод о том, что поданная ООО «Ростовгипрошахт» в составе заявки смета выполнена с нарушением требований

конкурсной документации.

Как ранее было отмечено, согласно подпункту 4.13 п.17 Раздела 4 Тома 1 Конкурсной документации одним из оснований отказа в допуске к участию в конкурсе является нарушение установленного конкурсной документацией порядка формирования цены договора.

Цена договора, в обязательном порядке подтверждается сметой. В случае отсутствия в заявке участника сметы, выполненной в соответствии с требованиями конкурсной документации, комиссия принимает решение об отказе в допуске такого участника к участию в конкурсе.

Таким образом, в связи с тем, что в заявке ООО «Ростовгирошахт» отсутствовала смета, выполненная в соответствии с требованиями конкурсной документации, Обществом нарушен порядок формирования цены договора, что является безусловным основанием для отклонения такой заявки.

В соответствии с частью 3 тома 1 Конкурсной документации участник обязан в полном объеме изучить конкурсную документацию. Представление недостоверных сведений или подача заявки, не отвечающей требованиям Закона и конкурсной документации, является риском участника, подавшего такую заявку, который приведет к отклонению его заявки.

Помимо этого, заявка ООО «Ростовгипрошахт» должна была быть отклонена и на основании подпункта 4.15 пункта 17 раздела 4, в связи с тем, что в представленном в составе заявки предложении участника о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг нарушены требования технического задания.

Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу о правомерности действий Единой комиссии в части отклонения заявки ООО «Ростовгипрошахт».

Жалоба Заявителя в этой части признается необоснованной.

Кроме того, ООО «Ростовгипрошахт» в поданной жалобе выразил сомнения относительно наличия у единственно допущенного участника Открытого конкурса ООО «Спецстрой норд» опыта в реализации 36 проектов по которым участник конкурса выполнил в качестве генерального проектировщика или исполнителя

соответствующего раздела проектную и/или рабочую документацию за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, с применением в ней аэротенков с диффузорами в виде силиконовых мембран, расположенных на гибких воздуховодах, имеющих три степени свободы и самостоятельное подъемное устройство для каждого из них.

Важно обратить внимание, что наличие или отсутствие опыта реализации проектов не являлось условием допуска участников размещения заказа к Открытому конкурсу, а было одним из критериев оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

В томе 1 Конкурсной документации в разделе «Понятия и сокращения, используемые в конкурсной документации» также предусмотрена возможность участия в качестве участника размещения заказа нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что на стороне ООО «Спецстрой Норд» выступили два юридических лица, а именно: ЗАО «ГидроТехнические Системы» и Bioworks Verfahrenstechnik GmbH. В заявке ООО «Спецстрой Норд» содержатся документы, подтверждающие опыт реализации 36 проектов.

Опыт в реализации 36 проектов, по которым участник конкурса выполнил в качестве генерального проектировщика или исполнителя соответствующего раздела проектную и/или рабочую документацию за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, с применением в ней аэротенков с диффузорами в виде силиконовых мембран, расположенных на гибких воздуховодах, имеющих три степени свободы и самостоятельное подъемное устройство для каждого из них складывается из опыта реализации проектов всех трех организаций.

Необходимо отметить, что в связи с тем, что по результатам рассмотрения

заявок к участию в торгах был допущен только один участник Открытого конкурса, оценка и сопоставление заявок не проводилось. Таким образом, отсутствует влияние данного критерия на определение победителя Открытого конкурса.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС признает жалобу ООО «Ростовгипрошахт» в этой части необоснованной.

Помимо всего прочего, доводы жалобы ООО «Ростовгипрошахт» на заседании Комиссии Мурманского УФАС были дополнены.

Представитель Заявителя указал, что Обществом в адрес ГОУП «Мурманскводоканал» был подан запрос о разъяснении положений документации. По мнению ООО «Ростовгипрошахт» полученные разъяснения по позициям 1, 2 и 6 не соответствовали нормам закона.

Комиссия Мурманского УФАС подтверждение доводов Заявителя не находит, полагает, что Заказчиком были даны разъяснения в полном соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Ростовгипрошахт» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 10 января 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 января 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.