

РЕШЕНИЕ

19 февраля 2016 года

№ 04-02/1512

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере закупок в составе: <...>; (далее - Комиссия по контролю в сфере закупок), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «МОНОЛИТ-2» (далее – ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2», заявитель) исх. от 12.02.2016 № 2-1/1 (вх. от 12.02.2016 № 636) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Министерства финансов Республики Коми (далее – Министерство финансов РК) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Оказание услуг по охране объектов Государственного учреждения «Коми республиканский онкологический диспансер» (ЭА-012), закупка № 0107200002716000012 (далее – электронный аукцион, жалоба),

при участии:

- <...>а А.С. - представителя ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2» по доверенности от 18.11.2015,
- <...> Ю.В. – представителя ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2» по доверенности от 18.02.2016,
- <...>а А.А. – представителя Министерство финансов РК по доверенности от 12.01.2016 № 01-05/58,
- <...> О.В. - представителя государственного учреждения «Коми республиканский онкологический диспансер» по доверенности от 10.09.2015,
- <...>а А. Б. – представителя общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «А.К.П.» по доверенности от 17.02.2016,

УСТАНОВИЛА:

До рассмотрения жалобы Комиссии Коми УФАС России поступило ходатайство общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «А.К.П.» (далее - ООО ЧОО «А.К.П.») о допуске его к участию в рассмотрении жалобы в связи с тем, что рассмотрение жалобы непосредственно затрагивает права и законные интересы общества.

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев ходатайство ООО ЧОО «А.К.П.», приняла решение о его удовлетворении и о допуске к участию в рассмотрении жалобы представителя ООО ЧОО «А.К.П.».

ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2», Министерство финансов РК, государственное учреждение «Коми республиканский онкологический диспансер» (далее – ГУ «Коми республиканский онкологический диспансер»), закрытое акционерное

общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (далее - ЗАО «Сбербанк - АСТ», оператор электронной площадки) надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы извещены.

ЗАО «Сбербанк - АСТ» исх. от 17.02.2016 (вх. от 17.02.2016 № 490 эл.) заявлено о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей.

3. ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2» обжалует действие аукционной комиссии уполномоченного органа – Министерства финансов РК в части признания заявки общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «А.К.П.» (далее - ООО ЧОО «А.К.П.») соответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), положениям аукционной документации.

По мнению ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2», ООО ЧОО «А.К.П.» неправомерно подало заявку на участие в электронном аукционе в нарушение требований статьи 31 Закона о контрактной системе.

Как указывает общество в жалобе согласно, сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, по состоянию на дату окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, единственным учредителем ООО ЧОО «А.К.П.» являлся <...> А.Б.

По информации, доступной на официальном сайте Следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Коми, в 2014 году <...> А.Б. был привлечен к уголовной ответственности по статье 204 Уголовного кодекса РФ «Коммерческий подкуп» условно с испытательным сроком на 3 года.

По мнению заявителя, при подаче заявки ООО ЧОО «А.К.П.» предоставило недостоверные сведения о своем соответствии обязательным требованиям к участникам, предусмотренным статьей 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, по мнению заявителя, ООО ЧОО «А.К.П.» в период с 2014 года по настоящее время неоднократно участвовало в государственных и муниципальных закупках и побеждало в них, предлагая наименьшую цену, используя демпинг, что является нарушением статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Из представленных на запрос № 04-02/1282 эл. от 16.02.2016 в адрес Коми УФАС России письмом вх. от 18.02.2016 № 792 пояснений к жалобе, озвученных на заседании Комиссии Коми УФАС России, следует, что заявителем обжалуются действия ООО ЧОО «А.К.П.» на предмет соответствия требованиям, в том числе Федерального закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее- Закон о частной детективной и охранной деятельности).

По мнению ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2», ООО ЧОО «А.К.П.» использует в своей деятельности схемы по легализации «серых» зарплат и уходу от налогов, в частности пенсионных и страховых отчислений, размеры отчислений во внебюджетные фонды на текущий момент составляют не менее 30 % от фонда оплаты труда. По мнению заявителя, данный факт позволяет ООО ЧОО «А.К.П.»

значительно занижать цену контракта на аукционах и выигрывать их, используя недобросовестную конкуренцию.

Заявитель в жалобе, пояснениях к жалобе просит приостановить подписание договора с ООО ЧОО «А.К.П.»; признать ООО ЧОО «А.К.П.» не отвечающим единым требованиям к участникам закупки, предусмотренным частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и аннулировать его заявку на участие в электронном аукционе; привлечь должностных лиц ООО ЧОО «А.К.П.» к административной ответственности за нарушение Закона о защите конкуренции.

Министерство финансов РК в отзыве на жалобу исх. от 17.02.2016 № 20-17/927 (вх. от 18.02.2016 № 796) и на заседании Комиссии Коми УФАС России заявлены возражения относительно доводов жалобы.

ГУ «Коми республиканский онкологический диспансер» в отзыве на жалобу исх. от 17.02.2016 № 437 (вх. от 18.02.2016 № 798) и на заседании Комиссии Коми УФАС России заявлены возражения относительно доводов жалобы.

ООО ЧОО «А.К.П.» письмом вх. от 19.02.2016 № 812 представлены возражения на жалобу.

3. Комиссия по контролю в сфере закупок в ходе проведения внеплановой проверки закупки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, изучив материалы жалобы, заслушав представителя заявителя, заказчика, уполномоченного органа, заинтересованного лица, пришла к нижеследующим выводам.

3.1. Заказчиком осуществления закупки явилось ГУ «Коми республиканский онкологический диспансер».

Уполномоченный орган осуществления закупки – Министерство финансов РК.

Наименование объекта закупки – «Оказание услуг по охране объектов Государственного учреждения «Коми республиканский онкологический диспансер».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 110 448,36 рублей.

Источником финансирования закупки явились средства бюджетного учреждения за счет средств обязательного медицинского страхования.

Извещение №0107200002716000012 о проведении электронного аукциона (далее - извещение о проведении электронного аукциона, документация электронного аукциона размещены на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), на сайте оператора электронной площадки 19.01.2016.

Дата и время начала подачи заявок: 19.01.2016 15:36.

Дата и время окончания подачи заявок: 04.02.2016 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 05.02.2016.

Дата проведения электронного аукциона – 08.02.2016.

Документация об электронном аукционе утверждена исполняющим обязанности главного врача ГУ «Коми республиканский онкологический диспансер» 13.01.2016.

Приказом Министерства финансов РК от 18.01.2016 № 41-з «О создании аукционной комиссии» создана аукционная комиссия для проведения электронного аукциона «Оказание услуг по охране объектов Государственного учреждения «Коми республиканский онкологический диспансер» (далее – аукционная комиссия).

3.2. Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участник закупки декларирует, в том числе отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

В силу частей 1-2, 6-8 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

3.3. Как следует из материалов жалобы, 08.02.2016 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» был проведен электронный аукцион, по итогам которого было подано 6

предложений о цене контракта. Оператором электронной площадки направлены заказчику протокол проведения электронного аукциона и вторые части заявок на участие в таком аукционе.

Аукционная комиссия в силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, на соответствие их требованиям, установленным о таком аукционе.

10 февраля 2016 года аукционной комиссией рассмотрены вторые части заявок участников электронного аукциона.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией принято решение, в том числе о соответствии требованиям Закона о контрактной системе, требованиям документации электронного аукциона заявок с порядковыми номерами 1 - ООО ЧОО «А.К.П.» и 8 - ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2».

Данное решение оформлено протоколом № 0107200002716000012 -3 подведения итогов электронного аукциона от 10.02.2016.

Согласно письменным пояснениям, представленным письмом исх. от 17.02.2016 № 20-17/927 (вх. от 18.02.2016 № 798), устным пояснениям представителя уполномоченного органа, данными в ходе рассмотрения жалобы, аукционная комиссия, допустив заявку ООО ЧОО «А.К.П.», действовала в соответствии с требованиями, предусмотренными Законом о контрактной системе.

Довод заявителя о том, что участник закупки должен декларировать отсутствие судимости за преступления в сфере экономики у учредителей юридического лица – участника закупки не основаны на Законе о контрактной системе, так как согласно пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участник закупки декларирует отсутствие судимости за преступления в сфере экономики у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости.

Исходя из анализа второй части заявки ООО ЧОО «А.К.П.» на участие в электронном аукционе за порядковым № 1, представленной в адрес Коми УФАС России оператором электронной площадки, Комиссией Коми УФАС России установлено следующее.

В составе второй части заявки на участие в электронном аукционе ООО ЧОО «А.К.П.» представлена декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (файл «декларация ст. 31.pdf»).

В тексте декларации указано, что общество соответствует, в том числе требованию об отсутствии у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

В соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 17.12.2015 № 9451В/2015 <...> А.Б. является учредителем ООО ЧОО «А.К.П.».

Руководителем ООО ЧОО «А.К.П.» является <...> Н.Л.

Как пояснил представитель ООО ЧОО «А.К.П.» на заседании Комиссии Коми УФАС России, <...> А.Б. не является руководителем, членом коллегиального исполнительного органа или главным бухгалтером ООО ЧОО «А.К.П.», следовательно, к нему не могут применяться положения пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 24.06.2015 <...> А.Б. освобожден от наказания, назначенного приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 06.08.2014, в следствие акта об амнистии. Судимость с <...>а А.Б. снята.

Таким образом, у Комиссии Коми УФАС России отсутствуют основания полагать, что ООО ЧОО «А.К.П.» в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представлены недостоверные сведения о своем соответствии обязательным требованиям, предусмотренным статьей 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, заявка участника закупки - ООО ЧОО «А.К.П.» соответствует требованиям Закона о контрактной системе, требованиям документации электронного аукциона.

Действие аукционной комиссии в части признания второй части заявки ООО ЧОО «А.К.П.» соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, требованиям Закона о контрактной системе не противоречит частям 6,7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

4. Выводы о наличии нарушений антимонопольного законодательства, в частности Закона о защите конкуренции, могут быть сделаны комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в решении по делу о нарушении законодательства, принятом по результатам рассмотрения соответствующего дела (п. 3 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

5. Рассмотрение жалобы, в части доводов заявителя о нарушении ООО ЧОО «А.К.П.» требований Закона о частной детективной и охранной деятельности, требований трудового законодательства (схемы по легализации «серых» зарплат и уходу от налогов) не относится к компетенции Коми УФАС России.

6. В ходе рассмотрения жалобы от представителя ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2» поступило ходатайство о направлении Коми УФАС России в адрес силовых структур запроса о наличии (отсутствии) у учредителя ООО ЧОО «А.К.П.» <...>а А.Б. судимости.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14

утвержден

регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – регламент).

В соответствии с пунктом 2.13. регламента контрольный орган рассматривает жалобу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы, а также осуществляет иные действия, связанные с рассмотрением жалобы, в сроки, предусмотренные [Законом](#) о контрактной системе.

Согласно пункту 2.14. регламента датой поступления жалобы является дата ее регистрации в контрольном органе в порядке, установленном инструкцией по делопроизводству.

Согласно штампу входящей корреспонденции Коми УФАС России жалоба ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2» поступила в адрес Коми УФАС России 12.02.2016.

Пятый рабочий день для рассмотрения жалобы и принятия окончательного решения – 19.02.2016.

Таким образом, у Комиссии Коми УФАС России отсутствуют правовые основания для объявления перерыва в заседании Комиссии для направления дополнительных запросов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Коми УФАС России приняла решение об отказе в удовлетворении ходатайства ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2».

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Коми УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОП «МОНОЛИТ-2», в части нарушения норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе, необоснованной.

Жалоба в части требований, основанных на нормах антимонопольного законодательства, подлежит рассмотрению в порядке ст. 44 Закона о защите конкуренции.

Направить копии материалов жалобы в Прокуратуру Республики Коми в части вопросов о возможных нарушениях требований трудового законодательства, законодательства о частной детективной и охранной деятельности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>