

РЕШЕНИЕ

по делу № 316-04-1/2016

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «01» декабря 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «13» декабря 2016 г.

г.

Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: < > с участием представителей ответчика ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» < >, представителя заинтересованного лица ПАО «МРСК Центра и Приволжья» < >, без участия представителя заинтересованного лица ООО УК «Управдом», рассмотрев дело №316-04-1/2016 по признакам нарушения ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» < > части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в части ущемления интересов других хозяйствующих субъектов, а также неопределенного круга потребителей,

УСТАНОВИЛА:

На сайте регионального отделения Общероссийского народного фронта в Рязанской области 18.02.2016 и 12.04.2016 была размещена информация о том, что в селах Шиловского муниципального района возникла ситуация, когда жителям сел в 2015, 2016 годах в течение значительного периода времени не подавалась в дома питьевая вода.

Причиной не подачи воды в села Надеино, Терехово, Ирицы, Березово, Юшта, Санское, Занино-Починки Шиловского муниципального района явилось прекращение ПАО «РЭСК» поставки электрической энергии на водокачки и артезианские скважины, переданные в аренду управляющей компании ООО УК «Управдом» Тереховским, Тимошкинским, Санским и Занино-Починковским сельскими поселениями Шиловского муниципального района Рязанской области.

Для установления наличия (отсутствия) признаков нарушения антимонопольного законодательства Рязанским УФАС России направлены запросы в ПАО «РЭСК», филиал «Рязаньэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО УК «Управдом» с целью выяснения причин введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО УК «Управдом» на объекты водоснабжения.

Рассмотрев поступившие в Рязанское УФАС России материалы, установлено следующее.

ПАО «РЭСК» в соответствии с постановлением ГУ РЭК Рязанской области от 13.10.2006 №91 является гарантирующим поставщиком в границах зоны деятельности: вся территория Рязанской области (включая электрические сети

ОАО «РЖД»), за исключением зоны деятельности гарантирующих поставщиков ООО «РГМЭК» и ОАО «Оборонэнергосбыт».

ПАО «РЭСК» заключает договора на поставку электрической энергии с потребителями Рязанской области, включая организации, которые осуществляют поставку холодной воды сельскому населению.

Между ПАО «РЭСК» и ООО УК «Управдом» < > заключен договор энергоснабжения < > в целях поставки электрической энергии на объекты водоснабжения, расположенные в сельских населенных пунктах Шиловского района Рязанской области, включая села Надеино, Терехово, Ирицы, Березово, Юшта, Санское, Занино-Починки.

В соответствии с п. 7.3 указанного договора оплата за потребленную электроэнергию должна производиться в срок до 15 числа месяца, следующего за расчетным. В связи с ненадлежащим исполнением условий договора по оплате за потребленную энергию у ООО УК «Управдом» перед гарантирующим поставщиком ПАО «РЭСК» возникла задолженность. Так, по состоянию на 13.11.2015 задолженность составляла < >, на 02.12.2015 . – < >, на 01.02.2016 задолженность составляла < >, на 19.02.2016 - < >, на 10.03.2016 - < >.

Наличие указанной задолженности стало основанием для направления ПАО «РЭСК» уведомлений об ограничении режима электропотребления.

Уведомлением от 16.03.2015 №344-420 ПАО «РЭСК» сообщало ООО УК «Управдом», что в случае непогашения имеющейся задолженности до 01.04.2015 будет вводиться ограничение режима потребления электрической энергии путем ограничения режима потребления в полном объеме по части следующих объектов: артскважина с. Терехово, артскважина с. Санское, артскважина с. Юшта. 24.03.2015 ПАО «РЭСК» направило в ПО «Приокские электрические сети» филиала «Рязаньэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» уведомление №344-526 о необходимости введения ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) артскважинах с. Терехово, с. Санское, с. Юшта с 01.04.2015.

01 апреля 2015 года (Акт б/н о введении ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) от 01.04.2015) на артезианских скважинах с. Терехово, с. Санское, с. Юшта было произведено полное отключение электрической энергии. Возобновление подачи электроэнергии осуществлено 07.04.2015.

Уведомлением от 13.11.2015 №344-2119 ПАО «РЭСК» сообщало ООО УК «Управдом», что в случае непогашения имеющейся задолженности до 30.11.2015 будет вводиться ограничение режима потребления электрической энергии путем ограничения режима потребления в полном объеме по части следующих объектов: артскважина с. Березово. 19.11.2015 ПАО «РЭСК» направило в ПО «Приокские электрические сети» филиала «Рязаньэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заявку №344-2254 на осуществление контроля проведения ограничения и проведение ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) на артезианской скважине с. Березово с 30.11.2015. В случае невыполнения по самостоятельному ограничению потребления электроэнергии с 07.12.2015 ввести ограничение подачи электроэнергии в полном объеме. 07.12.2015 (Акт б/н о введении ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) от 07.12.2015) на артезианской скважине с. Березово прекращена поставка

электрической энергии в полном объеме силами сетевой организации. Возобновление подачи электроэнергии осуществлено 16.12.2015.

Уведомлениями от 19.01.2016 №344-087 и повторно 05.02.2016 №344-200 (в связи с заменой объектов ограничения режима потребления электроэнергии) ПАО «РЭСК» сообщило ООО УК «Управдом», что в случае непогашения имеющейся задолженности до 10.02.2016 будет вводиться ограничение режима потребления электрической энергии путем ограничения режима потребления в полном объеме по части следующих объектов: артскважина с. Ирицы и артскважина с. Терехово. 22.01.2016 ПАО «РЭСК» направило в ПО «Приокские электрические сети» филиала «Рязаньэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заявку №344-108 на осуществление контроля проведения ограничения и проведение ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) на артезианских скважинах с. Ирицы и с. Терехово. В случае невыполнения по самостоятельному ограничению потребления электроэнергии с 10.02.2016 предполагалось ввести ограничение подачи электроэнергии в полном объеме. 10.02.2016 (Акт б/н о введении ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) от 10.02.2016) на артезианских скважинах с. Ирицы и с. Терехово было произведено полное отключение электрической энергии. Ограничение потребления проведено силами сетевой организации. Возобновление подачи электроэнергии осуществлено 19.02.2016 на артскважине с. Терехово и 20.02.2016 на артскважине с. Ирицы.

Аналогичные действия по полному отключению электрической энергии производились 16.03.2016 (Акт б/н о введении ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии (мощности) от 16.03.2016) на артезианской скважине с.Березово, 07.04.2016 (Акт б/н о введении ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии (мощности) от 07.04.2016) на артскважинах с. Занино-Починки и с. Ирицы, 18.05.2016 (Акт б/н о введении ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии (мощности) от 18.05.2016) на артскважинах с. Ирицы и с. Березово. Ограничение потребления проведено силами сетевой организации.

Полное ограничение режима потребления предполагает прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства исполнителя (субисполнителя) или в энергопринимающих устройствах потребителя либо путем отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от объектов электросетевого хозяйства (пункт 10 Правил).

Пунктом 18 Правил установлено, что в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с [пунктом 17](#) настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности

соответствующих объектов такого потребителя.

Согласно приложению к Правилам, к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов.

В силу части 8 статьи 21 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» особенности прекращения или ограничения водоснабжения и (или) водоотведения собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах, собственников и пользователей жилых домов, отказа от исполнения договоров водоснабжения и (или) водоотведения, заключенных с собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах, жилых домов, устанавливаются в соответствии с жилищным [законодательством](#).

В силу [части 4 статьи 3](#) Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим [Кодексом](#) и другими федеральными законами.

Порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг предусмотрен [разделом XI](#) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354).

При этом прекращение поставки коммунального ресурса ресурсоснабжающей организации не предусмотрено в качестве основания для такого приостановления или ограничения. Напротив, [пунктом 121](#) Правил N354 предусмотрено, что ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации предоставлении коммунальных услуг, не допускается.

Таким образом, полное прекращение поставки электрической энергии ресурсоснабжающей организации и, как следствие, лишение данной организации возможности осуществлять подачу холодной воды для предоставления услуг водоснабжения уже свидетельствует о том, что указанными действиями нарушены права добросовестных абонентов на получение соответствующих коммунальных услуг.

По результатам анализа материалов Рязанским УФАС России 23.06.2016 возбуждено дело №316-04-1/2016 в отношении ПАО «РЭСК» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части ущемления интересов других хозяйствующих субъектов, а также неопределенного круга потребителей.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика правовую позицию ПАО «РЭСК» по делу №316-04-1/2016 представил письменно от 07.07.2016 №369, от 12.07.2016 б/н., от 25.07.2016 б/н., от 16.09.2016 №369, от 08.11.2016 №369, от 01.12.2016.

При рассмотрении дела пояснил, что ПАО «РЭСК» не участвует в обеспечении населения водой, а является поставщиком электрической энергии. При этом поставка осуществляется юридическому лицу. Отношения, связанные с функционированием розничного рынка электрической энергии, регулируются специальным нормативным правовым документом, а именно, Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее - Правил №442), а не Жилищным Кодексом РФ. Представитель ответчика отмечает, что полное ограничение не вводилось, так как отключались не все артезианские скважины, а только те, которые были указаны руководством ООО УК «Управдом». Таким образом, представитель ответчика считает, что ввод ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО УК «Управдом» осуществлялся в соответствии с постановлением Правительства РФ №442.

Представитель ответчика также пояснил, что пунктом 54 Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) и использования противоаварийной автоматики, утвержденные Приказом Минэнерго России от 06.06.2013 №290, дается определение величины аварийной брони. 17.06.2016 между ООО УК «Управдом» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» составлен Акт согласования технологической и (или) аварийной брони электроснабжения потребителя электрической энергии (мощности), согласно которому уровень аварийной брони ООО УК «Управдом» составляет «0». Таким образом, при вводе ограничения режима электроснабжения объектов ООО УК «Управдом» не нарушался.

В дополнении к пояснениям по обстоятельствам дела от 25.07.2016 ПАО «РЭСК» утверждает, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил №442 наличие задолженности потребителя в указанном размере является непосредственным основанием для ограничения режима потребления электрической энергии. Таким образом, инициирование ограничения режима потребления в отношении ООО УК «Управдом» не могут быть квалифицированы как ущемление интересов хозяйствующего субъекта.

ПАО «РЭСК» считает, что доказательств прекращения поставки потребителям в результате действий ПАО «РЭСК» какого-либо коммунального ресурса не имеется, так как обеспечение подачи воды могло производиться за счет работы других объектов водоснабжения, не находящиеся под ограничением, либо иными способами, то признаки ущемления интересов неопределенного круга лиц отсутствуют.

В письменном возражении от 16.09.2016 №369, от 08.11.2016, от 01.12.2016 ПАО «РЭСК» ответчик приводит выводы, в соответствии с которыми он считает себя не нарушившим антимонопольное законодательство.

Представитель ПАО «МРСК Центра и Приволжья» пояснил, что отключение артезианских скважин осуществлялось в соответствии с уведомлениями ПАО «РЭСК».

Заслушав доводы участвующих в рассмотрении дела лиц, Комиссия установила следующие обстоятельства дела.

В соответствии с постановлением ГУ РЭК Рязанской области от 13.10.2006 №91 (в ред. от 18.09.2015) границами зоны деятельности ПАО «РЭСК» установлена территория Рязанской области.

По результатам анализа розничного рынка электрической энергии (мощности) Рязанской области доля ПАО «РЭСК» в границах зоны деятельности в 2015 году составила 72% (отчет от 29.02.2016 г. имеется в материалах дела). Таким образом, в соответствии с нормой, установленной п.1 ч.1 ст.5 Закона о защите конкуренции, ПАО «РЭСК» занимает доминирующее положение в границах зоны деятельности.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2015 №308-КГ15-2046 отмечено, что доминирование на соответствующем товарном рынке само по себе налагает на субъекта такого доминирования, помимо гражданско-правовых обязанностей, возникающих из его договорных отношений с контрагентами, еще и обязанности публичные, выражающиеся в частности в запрете злоупотребления доминирующим положением.

В части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлены запреты на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением в том числе ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

По смыслу [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции состав правонарушения по злоупотреблению доминирующим положением имеет место не только тогда, когда доказан факт ущемления интересов третьих лиц, но и в случаях, когда создается угроза наступления таких последствий.

В силу [части 4 статьи 3](#) Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим [Кодексом](#) и другими федеральными законами.

Порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг предусмотрен [разделом XI](#) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354).

При этом прекращение поставки коммунального ресурса ресурсоснабжающей организации не предусмотрено в качестве основания для такого приостановления или ограничения. Напротив, [пунктом 121](#) Правил N354 предусмотрено, что ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации предоставлении коммунальных услуг, не допускается.

Таким образом, полное прекращение поставки электрической энергии

ресурсоснабжающей организации и, как следствие, лишение данной организации возможности осуществлять подачу холодной воды для предоставления услуг водоснабжения уже свидетельствует о том, что указанными действиями нарушены права добросовестных абонентов на получение соответствующих коммунальных услуг.

Согласно пункту 8 Правил №442, если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителей, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, то такое лицо обязано обеспечить поставку электрической энергии таким потребителям без ограничения режима их потребления, в том числе обеспечить подачу электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления по соглашению с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), и уведомить об этом инициатора введения ограничения до даты и времени введения в его отношении ограничения режима потребления.

До реализации соответствующих организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима их потребления, ограничение режима потребления не вводится.

Между ПАО «РЭСК» и ООО УК «Управдом» заключен договор энергоснабжения < > (далее-Договор). Соглашениями от 30.05.2014 и от 01.07.2014 в Договор включены дополнительно в приложение №1 «Перечень точек поставки и учета электрической энергии» артезианские скважины Шиловского муниципального района, в том числе артезианские скважины с. Надеино, с. Терехово, с. Ирицы, с. Березово, с. Юшта, с. Санское. с. Занино-Починки.

В соответствии с пунктом 1.3 Договора покупатель заключает Договор в целях обеспечения собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах или жилых домов, указанных в приложении №1, коммунальной услуги электроснабжения. О том, что ПАО «РЭСК» осуществляет поставку электрической энергии для коммунальных нужд указывают также пункты 3.1.1 и 3.2.12 Договора.

О том, что данный договор является договором по предоставлению коммунальных услуг подтверждается самим ПАО «РЭСК» в письме от 01.12.2016 №869.

Акт согласования аварийной и технической брони не составлялся.

Таким образом, при отсутствии акта согласования аварийной брони потребление электрической энергии объектами ООО УК «Управдом» могло быть снижено до уровня не ниже 10 процентов максимальной мощности энергопринимающего оборудования соответствующих объектов потребителя.

Направляя в адрес ООО УК «Управдом» уведомления и заявки в адрес сетевой организации ПО «Приокские электрические сети» филиала «Рязаньэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ПАО «РЭСК» инициировало процедуру введения полного ограничения режима потребления электрической энергии на объекты, отнесенные к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, что уже является нарушением законодательства.

В настоящем случае возникший между ООО УК «Управдом» и ПАО «РЭСК» конфликт, связанный с неоплатой электроэнергии, в силу повышенной социальной ответственности, которую несут организации, мог быть урегулирован сторонами в рамках переговорного процесса, либо в рамках судебного гражданско-правового спора о взыскании задолженности за поставленные ресурсы и последующего принудительного исполнения судебного решения.

Вместо этого ПАО «РЭСК» полностью прекратило поставку электрической энергии на артезианские скважины (акты полного отключения скважин приложены к материалам дела).

Право на жилище (и вытекающее из него право на получение коммунальных услуг) является безусловным, что означает обязанность поставлять топливно-энергетические ресурсы при условии, что количество абонентов, исправно оплачивающих коммунальные услуги, равняется одному.

Из материалов дела Комиссия установила, что полное отключение электроэнергии осуществлено на артезианских скважинах сел Надеино, Терехово, Ирицы, Березово, Юшта, Санское Шиловского района Рязанской области.

В материалах дела имеются копии технических планов водозаборных сооружений (артезианская скважина, водопроводные сети) в селах Ирицы, Надеино, Терехово, выполненные геодезическим методом прибором GPS/ГЛОНАСС, скриншоты схем водоснабжения сел Ирицы и Надеино.

Из материалов дела установлено, что на артезианскую скважину села Терехово прекращалась поставка электрической энергии с 01.04.2015 по 07.04.2015, с 10.02.2016 по 19.02.2016. В этот же период не было поставки холодной воды (письменная жалоба жителей села Терехово от 18.02.2016 в адрес администрации сельского поселения).

На артезианскую скважину села Березово прекращалась поставка электрической энергии с 10.02.2016 по 19.02.2016. В этот же период не было поставки холодной воды (письмо Администрации Тимошкинского сельского поселения Шиловского района от 26.09.2016 №157). По информации администрации на период отсутствия водоснабжения был организован подвоз воды населению села Березово. Также со склада резервного фонда Министерства ТЭК и ЖКХ Рязанской области был выделен генератор, который периодически доставлялся и подключался к водозабору села Березово как резервный источник электроэнергии.

На артезианскую скважину села Ирицы прекращалась поставка электрической энергии с 10.02.2016 по 20.02.2016, с 18.05.2016 по 01.07.2016. В этот же период не

было поставки холодной воды (письменная жалоба жителей села Ирицы от 23.05.2016 в адрес администрации сельского поселения и 07.07.2016 в адрес Председателя АДПР Жириновского В.В.).

В Администрацию Тереховского сельского поселения также поступали жалобы в устной форме от жителей села Надеино (письмо Администрации Тереховского сельского поселения Шиловского района от 13.10.2016 №191).

Заявление ПАО «РЭСК» об отсутствии конкретных документов о технологическом присоединении сетей водоснабжения к указанным артезианским скважинам не может считаться отсутствием самих водопроводных сетей. В материалах дела имеются выписки из реестра муниципальной собственности Администрации муниципального образования – Тереховское сельское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области о нахождении в собственности объектов водоснабжения сел Терехово, Ирицы, Надеино. А разрешение на ввод в эксплуатацию объектов водоснабжения села Терехова, куда входят водопроводные сети и артскважина, являются взаимосвязанными.

Таким образом, вводя полное отключение электроэнергии на указанные артскважины, ПАО «РЭСК» не приняло во внимание, что подача электроэнергии является важным и необходимым элементом технологического цикла централизованного водоснабжения населения сел, в том числе добросовестно оплачивающих данную услугу.

В материалах дела имеются сведения от Администрации муниципального образования – Тереховское сельское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области о добросовестных плательщиках-потребителях коммунальных услуг (электроэнергии и холодной воды) в разрезе сел Терехово, Ирицы, Надеино за период с апреля по декабрь 2015 и с февраля по май 2016 года, а также сведения по месячному учету потребления электроэнергии по каждой артскважине отдельно.

Комиссия проанализировала возражения ответчика по доводам его несогласия с нарушением антимонопольного законодательства и считает их несостоятельными.

1. ПАО «РЭСК» полагает, что единственным доказательством наличия системы холодного водоснабжения в населенных пунктах является схема водоснабжения и водоотведения, утвержденная органом местного самоуправления. Так как подобных схем в материалах дела не представлено, то отсутствуют доказательства, что артскважины, на которые была прекращена поставка электрической энергии, обеспечивали холодной водой жителей указанных сел. По мнению ответчика, артскважины могут качать холодную воду «просто так», не поставляя воду населению.

Комиссия антимонопольного органа полагает, что довод является надуманным, противоречащим имеющим в деле доказательствам.

Согласно части 3 статьи 45.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и

материалы.

По общему правилу любые доказательства не могут иметь заранее установленную силу (статья 26.11 КоАП РФ, часть 2 статьи 84 КАСП РФ, часть 2 статьи 67 ГПК РФ, часть 5 статьи 71 АПК РФ). Поэтому утверждение ответчика о том, что единственным доказательством факта использования артезианских скважин для поставки воды является наличие схемы водоснабжения, противоречит данному правилу.

В материалах дела имеются технические планы водозаборных сооружений в селах Ирицы, Надеино, Терехово, скриншоты схем водоснабжения сел Ирицы и Надеино.

В решении подробно изложены факты, свидетельствующие об одновременном прекращении поставки электрической энергии на артезианские скважины и услуг по холодному водоснабжению жителям населенных пунктов Шиловского района Рязанской области.

Члены антимонопольного органа оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном использовании имеющихся в деле доказательств.

В результате анализа и оценки доказательств по рассматриваемому доводу ответчика у членов комиссии антимонопольного органа не возникло ни малейших сомнений, что артезианские скважины, расположенные в искомых населенных пунктах, предназначены именно для снабжения холодной водой их жителей и объектов предприятий и учреждений.

2. Несостоятелен довод ответчика и о том, что между действиями ПАО «РЭСК» по инициированию введения ограничения режима потребления электрической энергии и прекращением услуг холодного водоснабжения отсутствует причинно-следственная связь.

Причинно-следственные связи это такие связи между явлениями, при которых одно явление, называемое причиной, при наличии определенных условий с необходимостью порождает или вызывает к жизни другое явление, называемое следствием (приведено одно из возможных определений «причинно-следственная связь»).

Введя полное ограничение подачи электроэнергии на указанные артскважины, общество не приняло во внимание, что подача электрической энергии является важным и необходимым элементом технологического процесса холодного водоснабжения жителей и учреждений социальной сферы. В том числе добросовестно оплачивающих данную услугу.

При таких обстоятельствах прослеживается явная связь между причиной (прекращение поставки электрической энергии) и порожденным такой причиной следствием: прекращение поставки холодной воды (прекращение оказания услуг холодного водоснабжения).

При принятии такого вывода комиссия антимонопольного органа руководствовалась правовой позицией, изложенной в постановлении Верховного суда Российской Федерации от 2 августа 2016 года №305-КГ16-8448, а также в определении Верховного суда Российской Федерации от 11 июня 2015 года №308-

КГ15-2046.

3. По мнению ответчика, управляющая компания не обеспечила артскважины двумя независимыми взаимно резервирующими источниками питания, тем самым нарушив требования действующего законодательства.

Если бы второй источник питания артезианских скважин существовал, то удалось бы избежать такого негативного явления, как прекращение поставки холодной воды.

Между тем указанный довод нарушение антимонопольного законодательства со стороны ответчика не опровергает.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

По данному делу однозначно установлено, что вопреки существующему порядку, общество, злоупотребив своим доминирующим положением, прекратило поставку электрической энергии на объекты водоснабжения: артезианские скважины.

При этом, как следует из части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» такие действия будут считаться нарушением антимонопольного законодательства и в том случае, если они создают только угрозу наступления негативных последствий для потребителя.

Кроме того, такие действия остаются противоправными и в том случае, когда иное лицо также нарушило (могло нарушить) какой-либо закон и/или иной нормативный правовой акт.

4. Ответчик, как на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, ссылается на то обстоятельство, что 17.06.2016 между ООО УК «Управдом» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» был составлен Акт согласования технологической и(или) аварийной брони электроснабжения потребителей электрической энергии (мощности), согласно которому уровень аварийной брони ООО УК «Управдом» составляет «0». Таким образом, токоприемники аварийной брони электроснабжения у ООО УК «Управдом» отсутствуют.

Указанный довод ответчика несостоятелен и противоречит фактическим обстоятельствам, установленным по данному делу, а также нормам материального права.

Согласно пункту 18 Правил полного и(или) частичного ограничения потребления электрической энергии в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, частичное ограничение режима потребления вводится ... не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничение режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у таких потребителей акта согласования аварийной брони,

величина аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя.

Таким образом, с учетом целей установления минимального уровня аварийной брони (требуется избежать наступления экономических, экологических, социальных последствий), данная величина не может быть уменьшена в том числе и по соглашению сторон.

Следовательно, условие об установлении уровня аварийной брони на нулевом уровне, достигнутое 17 июня 2016 года между ООО УК «Управдом» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья», в силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожным.

Кроме того, ответчику вменяются действия по прекращению поставки электрической энергии с апреля 2015 года по май 2016 года.

Вместе с тем указанный акт составлен 17.06.2016, поэтому величина аварийной мощности в размере «0» при любых обстоятельствах не может применяться к правоотношениям, имевшим место до указанной даты.

Таким образом, комиссия УФАС России считает установленными следующие обстоятельства:

1. ПАО «РЭСК» вопреки требованиям пункта 18 Правил полного и(или) частичного ограничения потребления электрической энергии ввело на объекты водоснабжения сел Надеино, Терехово, Ирицы, Березово, Юшта, Санское Шиловского района Рязанской области режим полного прекращения поставки электрической энергии.

2. В результате указанных действий, которые противоречат антимонопольному законодательству, добросовестные плательщики указанных населенных пунктов в течение длительного срока не могли получать услуги холодного водоснабжения, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, а также объектов социальной сферы.

На основании выше установленных обстоятельств, Комиссия приходит к окончательному выводу о наличии в действиях ПАО «РЭСК» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Публичное акционерное общество «Рязанская энергетическая сбытовая компания» < > нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части введения полного ограничения режима потребления электрической энергии на объекты водоснабжения, что привело к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов и неопределенного круга потребителей.

2. Выдать Публичному акционерному обществу «Рязанская энергетическая

сбытовая компания» предписания «О недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Рязанской области.

Решение может быть также обжаловано в коллегиальном органе федерального антимонопольного органа.

За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа частью 2.2. статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 316-04-1/2016

о недопущении действий, которые могут привести

к нарушению антимонопольного законодательства

13 декабря 2016 года

г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < >, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13.12.2016 по делу №316-04-1/2016 о нарушении Публичным акционерным обществом «Рязанская энергетическая сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

предписывает:

1. Публичному акционерному обществу «Рязанская энергетическая сбытовая компания» < > в целях недопущения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, при инициировании процедуры ограничения режима потребления электрической энергии в отношении потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, руководствуясь пунктом 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, и не допускать ограничение режима энергопотребления ниже уровня аварийной брони, а при отсутствии акта согласования уровня аварийной брони - не ниже 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов

такого потребителя.

2. В течение 2-х месяцев, начиная с получения настоящего предписания, направлять в адрес Рязанского УФАС России уведомления о намерении введения ограничения режима потребления электрической энергии не позднее 3-х дней после их принятия.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Предписание может быть также обжаловано в коллегиальном органе федерального антимонопольного органа.