

Заявитель:

АО «Т»

Ответчик:

ООО «Б»

Заинтересованное лицо:

ГУП РБ «У»

РЕШЕНИЕ

по делу № 002/01/14.6-2287/2021 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «31» марта 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «12» апреля 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии:

«...»,

членов комиссии:

«...»;

«...»,

рассмотрев дело №002/01/14.6-2287/2021 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Б» по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной материалы, представленные Прокуратурой Республики Башкортостан, Прокуратуры Калининского, Октябрьского районов г.Уфы по обращению АО «Т» по вопросу неправомерных действий со стороны ООО «Б», выразившихся в нарушении антимонопольного законодательства, связанного с недобросовестной конкуренцией, а именно использования в предпринимательской деятельности товарного знака №...

принадлежащего на законных основаниях АО «Т» (дата регистрации: 30.03.2005, Дата, до которой продлен срок действия исключительного права: 02.03.2024).

Согласно поступивших материалов:

19 марта 2021 г. на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru/>) ГУП РБ «У» было размещено Извещение с реестровым № ... о проведении запроса предложений в электронной форме, предмет договора (лота) – Поставка запорной арматуры.

Согласно Разделу 4 Документации по запросу предложений в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства на осуществление закупки по теме «Поставка запорной арматуры», утвержденной генеральным директором ГУП РБ «У», 19.03.2021 г. (далее - «Документация») (Приложение 2) два из трёх объектов закупки, а именно Задвижка для регулирования и перекрытия потока транспортируемой жидкости, Клапан для предотвращения движения потока рабочей среды в обратном направлении должны быть поставлены под маркой «Т».

26 апреля 2021 г. по результатам проведённой закупки ГУП РБ «У» был заключён Договор № 32110102566 поставки товаров с ООО «Б» согласно которому должен был поставить Задвижки шиберной «...»; Клапана обратного шарового «...» (далее – Договор поставки).

В период с 26.05.2021 г. по 07.07.2021 г. между ГУП РБ «У» и ООО «Т РУС» (официальный представитель АО «Т» в России) велась переписка, из которой установлено следующее.

АО «Т», зарегистрированному по законодательству Франции, принадлежат исключительные права на товарный знак «Т», согласно Свидетельству на товарный знак № ..., выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности в отношении следующих товаров:

б - приспособления запорные для трубопроводов, арматура для трубопроводов, в том числе для трубопроводов сжатого воздуха, для трубопроводов для вентиляционных установок и установок для кондиционирования воздуха, для водопроводных труб, для трубопроводов напорных, для трубопроводов центрального отопления; запоры для контейнеров, сосудов,

резервуаров, задвижки, задвижки металлические, клапаны металлические, клапаны дренажных труб, заглушки, приспособления для регулирования расхода жидкости, пара, газа и т.д. (за исключением деталей машин).

7 - фильтры (устройства, аппараты), компенсаторы антивибрационные (детали машин).

09 - запоры электрические.

11 - клапаны для регулирования уровня в резервуарах, клапаны термостатические (части нагревательных установок), фильтры бытовых или промышленных установок, клапаны воздушные неавтоматические для паровых отопительных установок.

17 - клапаны из натурального каучука или вулканизированного волокна, прокладки для компенсации теплового расширения.

19 - клапаны водопроводных труб (за исключением металлических и пластмассовых).

Письмами, направленными в адрес ГУП РБ «У» ООО «Т РУС» подтверждает, что не получало заказы на производство и поставку продукции под товарным знаком «Т» в адрес ООО «Б», а также в адрес дистрибьюторов оборудования «...» в интересах ООО «Б». ООО «Т РУС» также не получало заказы на производство и поставку продукции в адрес ООО «Б» в связи с заключением ООО «Б» и ГУП РБ «У» Договора поставки.

Указанная в договоре поставке продукция не соответствует техническим характеристикам продукции, производимой под товарным знаком «Т» и не является продукцией, производимой под товарным знаком «Т».

АО «Т», подтверждает, что у компании отсутствуют договорные отношения с ООО «Б» и право на использование товарного знака «Т» ООО «Б» не предоставлялось.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 17 ноября 2021 г. №278 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Б» статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение дела назначено на 30.11.2021г. в 14.30ч., посредством ВКС.

30.11.2021г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «Б» представители по доверенности

От ООО «Б» поступило ходатайство об участии в заседании дела путем использования видео-конференц-связи. Ходатайство удовлетворено.

От ООО «Б» поступили запрашиваемые документы. Документы приобщены к материалам дела.

От АО «Т Рус» запрашиваемая информация не поступила.

На рассмотрении дела представитель ООО «Б» огласила письменную позицию, ранее направленную в адрес Управления.

20.12.2021 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «Б» представители по доверенности

От АО «Т» представитель по доверенности

От ООО «Б» до рассмотрения дела поступило ходатайство об участии в заседании дела путем использования видео-конференц-связи и ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Ходатайства удовлетворены.

От АО «Т» поступили запрашиваемые документы. Документы приобщены к материалам дела.

От ГУП РБ «У» запрашиваемая информация не поступила.

На рассмотрении дела представитель АО «Т» заявила ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Комиссией, ходатайство удовлетворено.

12.01.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «Б» представители по доверенности

От АО «Т» представитель по доверенности

От ГУП РБ «У» представитель по доверенности

От ГУП РБ «У» поступили запрашиваемые документы. Документы приобщены к материалам дела.

До начала рассмотрения дела от ООО «Б» и АО «Т» поступили дополнительные письменные пояснения, которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела были заслушаны позиции всех сторон. Представитель ООО «Б» заявила ходатайство на ознакомление с материалами дела, в частности с товарной накладной №41 от 01.07.2021 г., направленное ГУП РБ «У» 23.09.2021 г. Комиссией, ходатайство удовлетворено.

01.02.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «Б» представители по доверенности

От АО «Т» представитель по доверенности

От ГУП РБ «У» поступили запрашиваемые документы. Документы приобщены к материалам дела.

До начала рассмотрения дела от ООО «Б» поступили дополнительные письменные пояснения, которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела были заслушаны позиции всех сторон, оглашены письменные пояснения ГУП РБ «У» (исх.№01/599 от 19.01.2022 г. – вх.№808 от 24.01.2022 г.)

24.02.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «Б» представители по доверенности

От АО «Т» представитель по доверенности

На рассмотрении дела были заслушаны позиции всех сторон.

16.03.2022 На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «Б» представители по доверенности

От АО «Т» представитель по доверенности

От АО «Т» поступили запрашиваемые документы. Документы приобщены к материалам дела.

До начала рассмотрения дела от ГУП РБ «У» (исх.№01/2981 от 09.03.2022 г. – вх. №3142 от 09.03.2022 г., вх.№3170 от 10.03.2022 г.) поступили дополнительные письменные пояснения, которые приобщены в материалы дела.

До начала рассмотрения дела от АО «Т» (исх.№13 от 10.03.2022 г. – вх.№3482 от 16.03.2022 г.) поступили дополнительные письменные пояснения, которые приобщены в материалы дела.

Председатель комиссии огласил заключение об обстоятельствах дела.

31.03.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «Б» представители по доверенности

От АО «Т» представитель по доверенности.

До начала рассмотрения дела от ООО «Б» поступило письменное возражение(исх. №29/2022 от 28.03.2022 г. – вх.№4313 от 28.03.2022 г.) на заключение об обстоятельствах дела, которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела представителями сторон была оглашена позиция по рассматриваемому вопросу. Данная позиция Комиссией учтена при принятии решения.

Оценив представленные документы в ходе рассмотрения дела, доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14.6 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; 2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

С учетом вышеизложенного, в соответствии п. 3.8 и п. 3.7 приказа ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях),

учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Заявителя и Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость, недобросовестная конкуренция со стороны ООО «Б», участника данного рынка, способна привести к оттоку потребителей товаров Заявителя и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

Согласно выпискам из Единого Государственного реестра юридических лиц (<https://egrul.nalog.ru/>) ООО «Б» (ОГРН ..., ИНН ...) осуществляют деятельность на рынке, по кодам ОКВЭД:

Основной вид деятельности:

46.1 Торговля оптовая за вознаграждение или на договорной основе.

Дополнительный вид деятельности:

41.20 Строительство жилых и нежилых зданий;

42.99 Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки;

46.12 Деятельность агентов по оптовой торговле топливом, рудами, металлами и химическими веществами;

46.12.3 Деятельность агентов по оптовой торговле промышленными и техническими химическими веществами, удобрениями и агрохимикатами;

46.12.31 Деятельность агентов по оптовой торговле промышленными и техническими химическими веществами;

46.13.2 Деятельность агентов по оптовой торговле строительными материалами;

46.71 Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами;

47.52.7 Торговля розничная строительными материалами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах.

Анализ состояния конкуренции показывает, что рынок (согласно сведениям о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, по указанным выше видам деятельности – является конкурентным. Данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов других регионов. По состоянию на 01.01.2022 г. на данном рынке осуществляют деятельность 41 индивидуальных предпринимателей, 715 юридических лиц.

Кроме того, согласно полученной информации от АО «Т Рус» на территории Российской Федерации продукцию под товарным знаком «Т» (в том числе «ТОВАР, ПРОДУКЦИЯ») имеют право реализовывать 34 хозяйствующих субъекта.

В рамках рассмотрения дела, вопрос об открытости (конкурентности) данного рынка ООО «БАШОЙЛ» не оспаривалось.

В рамках рассмотрения данного дела, при установления признаков нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, установлению подлежало правомерность использования ООО «Б» товарного знака, принадлежащего АО «Т» при реализации оборудования.

Законодательство выделяет две группы средств индивидуализации: во-первых, это средства индивидуализации продукции, а именно товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, во-вторых, это средства индивидуализации юридического лица, а именно фирменные наименования и коммерческие обозначения.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Нарушение исключительных прав на товарный знак возможно только при наличии свидетельства на товарный знак (статья 1504 ГК РФ).

Заявителем представлена информация о наличии свидетельства на товарный знак №..., принадлежащего АО «Т» (дата регистрации: 30.03.2005, Дата, до которой продлен срок действия исключительного права: 02.03.2024).

Согласно материалам дела, ООО «Б» поставил продукцию под товарным знаком «Т», однако в рамках проверки подлинности продукции ООО «Т Рус» было установлено, что продукция не является оригинальной.

Управлением от ООО «У» сопроводительным письмом (исх.№01/13537 от 22.09.2021 г. – вх.№16168 от 23.09.2021 г.) были получены копии материалов, в том числе: договор поставки; документация, представленная ООО «Б» в рамках заявки на участие в запросе предложений, товарная накладная, техническая документация на продукцию, которые приобщены в материалы дела.

В представленных пояснениях от ООО «Б», направленного в адрес Управления (исх. №86 от 29.11.2021 г.- вх.№19848 от 30.11.2021 г.) указано, что согласно разъяснениям относительно технических характеристик подлежащего поставке товара, производитель «Т» задвижку с артикулом (индексом) S не выпускает. В связи со сжатыми сроками поставки и отсутствием на территории Российской Федерации в свободном доступе к продаже, требуемой продукции было решено приостановить участие на торгах, не формировать и не подавать заявку на поставку запорной арматуры для ГУП Республики Башкортостан «У».

Однако, в связи с неисполнением должностным лицом распоряжения руководителя (ошибочная подача заявки) ООО «Б» участвовал на торгах и был признан победителем закупки на поставку запорной арматуры для нужд ГУП РБ «У». В ходе исполнения договора, на момент получения уведомления о частичном расторжении договора поставки ООО «Б» не обратил никакого внимания на текст и содержание врученного документа. Также в пояснениях указывает, что поставку контрафактной продукции с торговой марки «Т» не осуществлял.

В представленных пояснениях от АО «Т», направленного в адрес Управления (исх.б/н от 17.12.2021 г. - вх.№1921322 от 20.12.2021 г.) указано, что «ТОВАР,

ПРОДУКЦИЯ», которая в дальнейшем реализовала данный товар в адрес ООО «... «К». Поставок «ТОВАР, ПРОДУКЦИЯ», осуществлено не было. На территории Российской Федерации продукцию под товарным знаком «Т» (в том числе «ТОВАР, ПРОДУКЦИЯ») имеет право реализовывать 34 хозяйствующих субъекта. Также в пояснениях приложены скриншоты фотографий, подтверждающие не оригинальность поставленной продукции ООО «Б».

В представленных дополнениях к пояснениям от ООО «Б», направленного в адрес Управления (исх.№04/2022 от 10.01.2022 г.- вх.№200 от 12.01.2022 г.) указано, что договор был расторгнут не по причине не поставки товара, а был расторгнут по причине поставки некачественного товара торговой марки «Т». Иные указанные доводы Комиссией также рассмотрены.

В представленных пояснений от АО «Т», направленного в адрес Управления (исх.б/н от 17.01.2022 г.- вх.№212 от 12.01.2022 г.) указано, что «ТОВАР, ПРОДУКЦИЯ» поставлена в адрес ООО «Т РУС», которая в дальнейшем реализовала данный товар в адрес ООО «... «К». Иные указанные доводы Комиссией также рассмотрены.

В представленных пояснений от АО «Т», направленного в адрес Управления (исх.б/н от 11.01.2022 г.- вх.№212 от 12.01.2022 г.) указано, что за действия работника ООО «Б» в части неисполнением должностным лицом распоряжения руководителя, ответственность несёт работодатель. Договор подписан на ЭТП РАД электронной подписью Директора ООО «Б» 13.04.2021, то есть уже после обнаружения факта нарушения приказа № 27 от 31.03.2021 г. ФИО Таким образом, ООО «Б», зная, что у компании нет возможности поставить требуемую продукцию, всё равно заключило с ГУП РБ «У». Договор поставки товаров № Также, уведомление о частичном расторжении договора ООО «Б» в связи с поставкой некачественной продукции (продукции, не являющейся продукцией, производимой под товарным знаком «Т») ООО «Б» оспорен не был. Иные указанные доводы Комиссией также рассмотрены.

Исходя из анализа материалов дела, пояснений сторон, доводы о том, что в данной закупке ООО «Б» не намеревалось участвовать и виновный не исполнивший распоряжение руководителя должностное лицо привлечен к ответственности не состоятелен, ввиду того, что договор подписан на ЭТП РАД электронной подписью директора ООО «Б».

Также Комиссией установлено, что при исполнении договора ООО «Б» осуществил частичную поставку товара на объект ГУП РБ «У», а именно: «ТОВАР, ПРОДУКЦИЯ» были поставлены 01.07.2021 г., что подтверждается товарной накладной №41. «ТОВАР, ПРОДУКЦИЯ 2» поставлена 09.08.2021 года, что подтверждается товарной накладной №52

При этом, ГУП РБ «У» передал ООО «Б» уведомление о частичном расторжении договора поставки (Исх. №01/11214 от 09.08.2021 года), в связи с поставкой товара ненадлежащего качества по товарной накладной №41 от 01.07.2021 года торговой марки «Т». Данное уведомление ООО «Б» не было оспорено.

Таким образом, в материалах дела имеется подтверждающая информация о реализации ООО «Б» оборудования, не соответствующих характеристикам оборудования Т.

После оглашения 16.03.2022 г. Комиссией заключения об обстоятельствах дела от ООО «Б» поступило возражение (исх.№29/2022 от 28.03.2022 г. – вх. №4313 от 28.03.2022 г.), согласно которому ООО «Б» возражает против доводов Комиссии по следующим основаниям.

ООО «Б» указывает, что не осуществлял поставку товара АО «Т» в адрес ГУЛ РБ «У». Указывает, что Комиссией не принято во внимание обстоятельства, которые подтверждают сговор и наличии устного соглашения между Заказчиком ГУП РБ «У» и производителем/изготовителем (Компания ...), ООО ТПК «Т». Считает, что Комиссией были проигнорированы письменные и устные просьбы ООО «Б» предоставления на обозрение оригинала товарной накладной №41 от 01.07.2021 г. и иные документы, подтверждающие нарушение антимонопольного законодательства.

Комиссия считает указанные доводы не состоятельными, в связи с тем, что в материалах дела имеется заверенные копии документов, в том числе товарной накладной №41 от 01.07.2021 г. Лица, представляющие информацию уведомлены об ответственности за предоставление, указание недостоверной информации. Из имеющихся в материалах документов следует, что товар с товарным знаком «Т» был поставлен в адрес ГУП «У». Комиссией оценены все поступившие от сторон документы, которые приобщены в материалы дела. На основании имеющихся документов, позиции сторон Комиссией установлено в действиях ООО «Б» нарушение требований пункта 1 статьи 14.6 ФЗ Закона о защите конкуренции. Сговор между ГУП РБ «У» и производителем/изготовителем (Компания ...), ООО ТПК «Т» не подтвержден. ООО «Б» не представлены документы и иные доказательства, подтверждающие доводы.

Комиссия, руководствуясь пунктом 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», а именно вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы и пункта 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015 г.), а именно «При выявлении сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с товарным знаком истца учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохранные элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг», установила, что обозначение используемое ООО «Б» и товарный знак №... сходны до степени смешения, поскольку ассоциируется с ним в целом сходства композиционного расположения элементов. Поставленная продукция не соответствовала техническим характеристикам продукции, производимой под товарным знаком «Т» и не являлась продукцией, производимой под товарным знаком «Т».

Таким образом, использование спорного обозначения на поставленных продукциях, противоречит положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

Такие действия ООО «Б» направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил

конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, и лишило возможности добросовестных участников товарного рынка на получение прибыли, поскольку подобное поведение Ответчика ведет к необоснованному сокращению издержек на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации Заявителей и привлечения к своей продукции потребителей, которые полагают, что приобретают товар у правообладателя.

Таким образом, подобное поведение ООО «Б» способно причинить убытки, либо нанести ущерб их деловой репутации. В соответствии с антимонопольным законодательством для установления признаков недобросовестной конкуренции достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «Б», выразившиеся использованием в предпринимательской деятельности обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащего АО «Т», поставки продукции не соответствующей техническим характеристикам продукции, производимой под товарным знаком «Т», противоречат требованиям действующего законодательства, требованиям добропорядочности, разумности, направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способны нанести убытки иным хозяйствующим субъектам-конкурентам, действующим на рынке торговли оборудованием, является нарушением требования пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев дело №002/01/14.6-2287/2021 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Б» по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Б» нарушившим требования статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.
2. ООО «Б» предписание не выдавать.
3. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»