

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –

Государственному областному
бюджетному учреждению
здравоохранения «Новгородская
областная клиническая больница»

ул. Павла Левитта, д. 14,
Великий Новгород, 173008

Уполномоченному органу –
Администрации Губернатора
Новгородской области
и его аукционной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –
АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

e-mail: info@roseltorg.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ИП Проничеву Денису Сергеевичу

ул. Бестужевых, д. 21, корп. Б, кв. 198,
г. Москва, 127566

Исх.№3231/03 от 01.08.18

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

27 июля 2018 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Петров Д.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Азадова Б.М. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» – <.....> (доверенность б/н от 10.10.2017), также являющегося членом аукционной комиссии;

уполномоченного органа - Администрации Губернатора Новгородской области – <.....> (доверенность № 65 от 24.01.2018);

подателя жалобы – ~~лицо~~ ~~индивидуальное~~
Сергеевича;

Проничева Дениса

представителя ~~лицо~~ ~~индивидуальное~~

Проничева Дениса Сергеевича – <.....> (доверенность б/н от 25.06.2018)

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Индивидуального предпринимателя Проничева Дениса Сергеевича (127566, г. Москва, ул. Бестужевых, д. 21, корп. Б, кв. 198; далее – ИП Проничев Д.С.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350; далее – Администрация) при осуществлении им и заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14; далее – ГОБУЗ «НОКБ») – закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели медицинской, извещение № 0150200003918000571 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 26.06.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

20.07.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ИП Проничев Д.С. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации при осуществлении им и государственным заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели медицинской, извещение № 0150200003918000571 о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.06.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ИП Проничев Д.С. участвовал в рассматриваемой закупке (порядковый номер участника, заявки - 4).

Согласно протоколу от 16.07.2018 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме (далее – Протокол) аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации ИП Проничеву Д.С. отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта

1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине отсутствия в составе первой части заявки участника закупки с порядковым номером 4 конкретных показателей, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно по позиции № 1 «Ширма» отсутствуют предусмотренные Приложением № 1 «Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки» к документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация; Техническое задание) конкретные значения показателей (характеристик) «Размером», «Диаметром», «Вес изделия», «Ширина», «Высота» и т.д.

В частности, из Протокола следует, что участником закупки с порядковым номером 4 (ИП Проничев Д.С.) значения показателей «Размером», «Диаметром», «Вес изделия», «Ширина», «Высота» и т.д. по позиции № 1 «Ширма» Технического задания указано в столбцах с наименованиями «Минимальное значение показателя», «Максимальное значение показателя», что не позволяет определить конкретное предложение подателя Жалобы по данному показателю.

Указанные действия аукционной комиссии уполномоченного органа податель Жалобы считает неправомерными, поскольку участником закупки с порядковым номером 4 в составе первой части заявки был предложен товар по позиции № 1 («Ширма», производство Российская Федерация), имеющий все необходимые характеристики («Размером» – 25х25 мм, «Диаметром» - 50 мм, «Вес изделия» - 14 кг, «Ширина» - 1600 мм, «Высота» - 1700 мм и т.д. в соответствии с Техническим заданием), позволяющие однозначно его идентифицировать.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы считает первую часть своей заявки, поданной на участие в настоящей закупке, соответствующей требованиям Документации и просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель подателя Жалобы поддержал ее доводы в полном объеме.

Заказчик – ГОБУЗ «НОКБ» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 4538 от 25.07.2018 Новгородского УФАС России).

Аукционная комиссия рассматривает заявки на соответствие Техническому заданию и Документации. Аукционной комиссией принято решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе заявки подателя жалобы по следующим основаниям: «Отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно по позиции № 1 «Ширма» отсутствуют значения показателей «Размером», «Диаметром», «Вес изделия», «Ширина», «Высота» и т.д. по всем позициям и показателям, предусматривающим указание

конкретного значения показателя (указание значений показателей в столбцах с наименованиями «Минимальное значение показателя», «Максимальное значение показателя» не позволяет определить конкретное (неизменяемое) значение показателя товара, предлагаемого к поставке).

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержал доводы возражений на нее в полном объеме.

Уполномоченный орган – Администрация письменных возражений относительно доводов Жалобы не представил, на заседании Комиссии по ее рассмотрению представитель уполномоченного органа поддержал доводы возражений на жалобу заказчика и устно пояснил следующее.

Участником закупки с порядковым номером 4 (ИП Проничев Д.С.) в составе первой части заявки была представлена таблица, использованная заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» в Техническом задании для описания объекта рассматриваемой закупки и установления требований к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретаемого товара и значениям соответствующих показателей.

При этом, ввиду указания подателем Жалобы в первой части заявки значений показателей «Размером», «Диаметром», «Вес изделия», «Ширина», «Высота» и т.д. по позиции № 1 «Ширма» Технического задания в столбцах 5 («Минимальное значение показателя») и 6 («Максимальное значение показателя») вышеуказанной таблицы, однозначно определить конкретное предложение участника закупки с порядковым номером 4 (ИП Проничев Д.С.) по данным показателям, исходя из наименований столбца 5, 6 таблицы, было невозможно.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

В июне-июле 2018 года заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» и уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели медицинской, извещение № 0150200003918000571 о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.06.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 3 316 453,07 руб.).

Документация утверждена первым заместителем начальником отдела государственных закупок ГОБУЗ «НОКБ» <.....> 30.05.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в

электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 Документации заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 4.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – поставка мебели медицинской.

Согласно пункту 4.2.1 Документации функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара установлены в Техническом задании.

Техническое задание представляет собой таблицу из 11 столбцов, содержащих наименование требуемых государственному заказчику товаров, их показателей (характеристик) и допустимые значения этих показателей, удовлетворяющие потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#)

настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу первая часть заявки ИП Проничева Д.С. (порядковый номер участника, заявки - 4) признана несоответствующей требованиям Документации, поскольку в нарушение пункта 10.2 Документации в ней отсутствуют значения показателей «Размером», «Диаметром», «Вес изделия», «Ширина», «Высота» и т.д. (указание значений показателей в столбцах с наименованием «Минимальное значение показателя» «Максимальное значение показателя» не позволяет определить конкретное (неизменяемое) значение показателя товара, предлагаемого к поставке).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, государственным заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» в пункте 10.4.2 Документации установлена соответствующая инструкция.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.4.2 Документации при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6 Технического задания (Приложения № 1 к Документации), участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик), предлагаемого к поставке Товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

По позиции № 1 «Ширма» Технического задания государственным заказчиком указаны показатели:

ИП «~~ИП~~» ;

5- «Диаметром» ~~«50 мм»~~ ;

- «Вес изделия» - 14 кг (максимальное значение, столбец б);

5 «Длина» ~~«1600 мм»~~ - 1650 мм (максимальное значение, столбец б);

5 «Высота» ~~«1700 мм»~~ - 1750 мм (максимальное значение, столбец б) и т.д.

В первой части заявки подателя Жалобы предложение о конкретных (неизменяемых) показателях товара «Размером», «Диаметром», «Вес изделия», «Ширина», «Высота» и т.д. по позиции № 1 «Ширма» не содержится.

Вместо этого в заявке ИП Проничева Д.С. воспроизведены требования государственного заказчика, указанные в Техническом задании, о минимальном и максимальном возможных показателях товара по позиции № 1 «Ширма». То есть податель Жалобы предлагает к поставке товар по позиции № 1 «Ширма» с определенными показателями, которые являются минимальными и максимальными.

Указанные сведения о товаре, предложенном ИП Проничев Д.С. нельзя признать конкретными и соответствующими потребностям заказчика, поскольку из содержания первой части заявки данного участника невозможно определить точное (единственно возможное) значение показателей товара по позиции № 1 «Ширма».

Таким образом, при заполнении первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке податель Жалобы не учел вышеуказанные положения Технического задания и инструкции по заполнению заявок (пункт 10.4.2 Документации), и не указал конкретное значение по показателям «Размером», «Диаметром», «Вес изделия», «Ширина», «Высота» и т.д. предложенного им к поставке товара.

Следовательно, первая часть заявки подателя Жалобы (порядковый номер участника, заявки - 4) не соответствовала требованиям Документации, установленным заказчиком в соответствии с положениями действующего законодательства и собственными потребностями.

Таким образом, принятое аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации Губернатора на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе решение об отказе в допуске участнику закупки – ИП Проничеву Д.С. к участию в электронном аукционе является правомерным.

Доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

В результате проведения внеплановой проверки закупки нарушений в

действия заказчика – ГОБУЗ «НОКБ», уполномоченного органа – Администрации и его аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки - Индивидуального предпринимателя Проничева Дениса Сергеевича (127566, г. Москва, ул. Бестужевых, д. 21, корп. Б, кв. 198) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350) при осуществлении им и заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14) – закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели медицинской, извещение № 0150200003918000571 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.06.2018, необоснованной.

Председатель

Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

Азадова

Б.М.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.