**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 14-01-18.1-03/126**

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена «25» марта 2014 г.

В полном объёме решение изготовлено «28» марта 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей $18^1$ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: **Бурба В.В.** – заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля органов власти;

Членов Комиссии: **Донецков Е.С.** – государственный инспектор отдела контроля органов власти;

**Тибилова Э.А.** – государственный инспектор отдела контроля органов власти,

с участием представителей:

от заявителя, ИП С. – В., по доверенности № 2 от 21.03.2014 (сроком на 60 дней);

от организатора торгов, Департамента по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда – П., по доверенности № 8 от 06.11.2012 (сроком на 3 года);

от иных лиц, подавших заявки на участие в торгах: от ООО «М-Форреста» – М., по доверенности № 1 от 20.03.2014 (сроком до 31.12.2014),

рассмотрев по правилам статьи $18^1$ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ИП С. (далее также – заявитель) на действия аукционной комиссии Департамента по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда (400001, г. Волгоград, ул. Ковровская, 16а),

**УСТАНОВИЛА:**

В Волгоградское УФАС поступила жалоба ИП С. от 14.03.2014 (вх. № 1930) на действия организатора торгов и аукционной комиссии Департамента по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда при организации и проведении аукциона по продаже права на заключение договора

аренды лесного участка, находящегося в муниципальной собственности городского округа город-герой Волгоград, для осуществления рекреационной деятельности (далее – аукцион).

В соответствии с частью 11 статьи $18^1$ Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 03-8/1393 от 18.03.2014) направлено заявителю 18.03.2014 по адресу электронной почты zivz@mail.ru; организатору торгов – 18.03.2014 по адресу электронной почты eco@eco.volgadmin.ru. Департаменту разъяснена обязанность извещения лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления (часть 12 статьи $18^1$ Закона о защите конкуренции).

Рассмотрение жалобы заявителя назначено на 21.03.2014, 14 часов 00 минут. Комиссией Волгоградского УФАС объявлен перерыв в заседании до 25.03.2014, 11 часов 00 минут. Рассмотрение дела Комиссией после перерыва в заседании продолжено с момента, на котором оно было прервано. Рассмотрение жалобы по существу завершено 25.03.2014, 11 часов 20 минут.

Организатор торгов – Департамент окружающей среды и природных ресурсов Администрации Волгограда (далее также – Департамент), действующий на основании пункта 2.2.44 Решения Волгоградской городской Думы от 06.07.2006 № 33/725 «Об утверждении Положения о департаменте по охране окружающей среды и природных ресурсов Администрации Волгограда».

Обжалуемые торги – аукцион по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в муниципальной собственности городского округа город-герой Волгоград, для осуществления рекреационной деятельности (далее – аукцион).

Извещение № 170114/1297705/01 опубликовано 17.01.2014 на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов по адресу http://torgi.gov.ru/restricted/notification/notificationView.html?nId=5106470&tab=1&lId=5106730&prevPageN=1. Извещение о проведении аукциона и протокол по приёму заявок на участие в аукционе опубликованы также в официальном печатном издании администрации Волгограда «Городские вести. Царицын-Сталинград-Волгоград» (соответственно № 9 от 18.01.2014 и № 25 от 13.03.2014). Информация о сроках проведения торгов, документация об аукционе доступны на официальном сайте администрации Волгограда: www.volgadmin.ru.

Предмет аукциона – право на заключение договора аренды лесного участка. Местоположение лесного участка: Ворошиловское участковое лесничество городского лесничества Волгограда, квартал 26 выд. 6. Площадь 0,258 га. Кадастровый номер лесного участка 34:34:030073:99 учетный номер части 34:34:030073:99/2. Учетная запись в государственном лесном реестре 22-2009. Срок аренды: 49 лет.

Начальная цена предмета аукциона (начальный размер годовой арендной платы) – 20407,8 рублей. Сумма задатка - 20407,8 рублей. Шаг аукциона установлен в размере 5 % начальной цены предмета аукциона и составил 1020 рублей.

Приказом Департамента от 04.03.2014 № 19-П определён состав комиссии по проведению аукциона, определена дата принятия комиссией решения о признании заявителей участниками аукциона или об отказе в допуске к аукциону (11.03.2014), а также дата проведения аукциона (18.03.2014).

В соответствии с извещением о проведении аукциона, начало приёма заявок назначено на 20.01.2014, окончание – на 10.03.2014.

Рассмотрение заявок с целью признания претендентов участниками аукциона состоялось 11.03.2014. Пунктом 7 протокола № 1 по приёму заявок на участие в аукционе от 11.03.2014 установлено, что до окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе, были представлены заявки на участие в аукционе: от ООО «М-Форреста», от ИП Б., от ИП С. – о чём сделаны соответствующие записи в Журнале регистрации заявок на участие в аукционе. Отозванных заявок нет.

Согласно пункту 9 протокола приёма заявок на участие в аукционе, задатки от претендентов на участие в аукционе поступили на счет, указанный в аукционной документации, в пределах срока подачи заявок на участие в аукционе.

Аукционной комиссией рассмотрены поступившие заявки на участие в аукционе, после чего принято решение о несоответствии заявки ИП С. требованиям аукционной документации, размещенной на официальном сайте torgi.gov.ru. и официальном сайте администрации Волгограда www.volgadmin.ru – отсутствует выписка с банковского счета заявителя, подтверждающая факт перечисления суммы задатка на счет организатора аукциона, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме (подпункт 3 пункта 12 протокола по приёму заявок на участие в аукционе).

Аукционной комиссией приняты решения: о признании ИП С. не допущенной к участию в аукционе, т.к. представленная заявка не соответствует установленным требованиям; о возвращении задатка заявителю в течение пяти дней со дня подписания протокола по приему заявок на участие в аукционе от 11.03.2014 (подпункты 4 и 5 пункта 12 протокола № 1 по приёму заявок на участие в аукционе). Письмом от 11.03.2014 исх. № 1083/Д в адрес ИП С. направлено уведомление об отказе в допуске к участию в аукционе.

Решением аукционной комиссии, оформленным протоколом № 2 от 18.03.2014, аукцион по продаже права на заключение договора аренды лесного участка признан несостоявшимся по причине отсутствия допущенных участников аукциона (пункт 8 протокола аукциона).

Обжалуемые действия организатора торгов и аукционной комиссии Департамента – нарушение установленного порядка организации и проведения торгов, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка допуска к участию в аукционе, установленного главой 8 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ).

Из жалобы ИП С. (вх. № 1930 от 14.03.2014) следует, что отказ в допуске заявителя к участию в аукционе является необоснованным. По мнению заявителя, требования к форме заявки в соответствии с действующим законодательством сводятся к тому, что заявка должна быть подана в форме, утверждаемой организатором аукциона.

Данное требование, по мнению заявителя, им соблюдено. ИП С. указывает также на то, что организатором аукциона не указано, какой конкретный пункт информационного сообщения или формы заявки нарушен заявителем.

Заявитель также указывает, что согласно аукционной документации все документы, входящие в состав заявки, должны быть представлены в той же последовательности, которая установлена в Приложении 1 документации. Однако указанное приложение не содержит информации по составу документации в заявке.

Заявитель полагает, что возложение на участников аукциона дополнительной обязанности по предоставлению двух документов, подтверждающих внесение задатка, а также согласия на обработку персональных данных, является неправомерным, поскольку в соответствии с частью 12 статьи 79 ЛК РФ организатор аукциона не вправе требовать от заявителя документы, не указанные в части 11 названной статьи.

ИП С. считает формальным отказ в допуске к участию в аукционе по основанию непредоставления выписки с банковского счета заявителя, подтверждающей факт перечисления суммы задатка на счет организатора аукциона, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме, поскольку денежные средства поступили на счёт организатора торгов.

Заявитель просит признать неправомерным требования пункта 16.1 аукционной документации о приложении к заявке на участие в аукционе согласия на обработку персональных данных заявителя.

На основании изложенных доводов заявитель просит выдать организатору торгов предписание об устранении нарушений проведения торгов и разместить соответствующую информацию в сети «Интернет», обязать департамент повторно провести рассмотрение заявки ИП С., поданную для участия в открытом аукционе.

Организатором открытого аукциона в ходе заседания Комиссии Волгоградского УФАС предоставлены письменные возражения (вх. № 2110, от 20.03.2014) относительно доводов, изложенных в жалобе ИП С., с приложением документов и сведений, составленных в ходе организации и проведения открытого аукциона (на основании части 15 статьи $18^1$ Закона о защите конкуренции).

Департамент по охране окружающей среды считает жалобу ИП С. необоснованной, поскольку заявителем не исполнено требование аукционной документации, а также извещения об аукционе, в части приложения к заявке одного из документов, подтверждающих факт внесения задатка (не предоставлена выписка с банковского счёта заявителя, подтверждающая факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона).

Организатор торгов полагает, что данное требование аукционной документации корреспондирует положениям Методических указаний по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 – 80 ЛК РФ (утверждены приказом Минсельхоза РФ от 24.02.2009 № 75) (далее – Методические указания).

Департамент указывает, что ИП С. не отрицается факт, что такой документ как выписка с банковского счета заявителя, подтверждающая факт перечисления суммы задатка на счёт организатора аукциона, указанный в извещении, а также факт списания указанной суммы со счёта заявителя в полном объёме, им не предоставлялся.

Департамент сообщает, что аукционная комиссия в своих действиях руководствовалась правилами пункта 8 статьи 79 ЛК РФ, пунктом 30 Методических указаний, а также пунктом 16.2 аукционной документации. Основанием для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе является предоставление заявки, не соответствующей установленным требованиям.

Ссылки заявителя жалобы на тот факт, что организатор аукциона мог проверить предоставленные документы до рассмотрения заявок по существу, указать на выявленные недостатки и предложить устранить их до окончания приёма заявок, по мнению департамента, являются не основанными на законе.

Организатор торгов указывает, что вопросы рассмотрения заявок на предмет их полноты и правильности оформления, допуск заявителей к участию в аукционе относятся к компетенции аукционной комиссии. При этом, нормативными правовыми актами либо аукционной документацией не установлено полномочий организатора торгов либо его работников и должностных лиц указать участникам аукциона на несоответствие поданной заявки установленным требованиям вне рамок работы аукционной комиссии, а также давать оценку заявкам до окончания срока приёма заявок.

Департамент просит Комиссию признать жалобу ИП С. необоснованной.

**Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам**.

1. Отношения по организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в муниципальной собственности, регулируются нормами статей 78 – 80 ЛК РФ, и принятыми в соответствии с частью 8 статьи 83 ЛК РФ Методическими указаниями № 75.

В силу пункта 1 части 8 статьи 79 ЛК РФ, подпункта 1 пункта 30 Методических указаний, пункта 16.2 аукционной документации, одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе является представление заявки, не соответствующей установленным требованиям.

В соответствии с частью 11 статьи 79 ЛК РФ, пунктом 16.1 аукционной документации, к заявке на участие в аукционе прикладываются документы, подтверждающие факт внесения задатка. При этом, поскольку непосредственно нормами ЛК РФ документы, подтверждающие факт внесения задатка не определены, их перечень конкретизирован в пункте 16.1 аукционной документации, содержание которого соответствует пункту 22 Методических указаний.

Указанными требованиями аукционной документации и Методических указаний предусмотрено, что документами, подтверждающими факт внесения задатка заявителем, являются платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об

исполнении и выписка с банковского счета заявителя, подтверждающая факт перечисления суммы задатка на счет организатора аукциона, а также факт списания денежной суммы со счета заявителя в полном объеме.

Методические указания изданы в соответствии с частью 8 статьи 83 ЛК РФ, и в данной части не противоречат нормам ГК РФ и ЛК РФ.

К заявке ИП С. не приложена выписка с банковского счета, подтверждающая факт списания суммы задатка со счета заявителя и перечисления суммы задатка на счет организатора аукциона, указанный в извещении.

При таких обстоятельствах Комиссия считает правомерным отказ заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 8 статьи 79 ЛК РФ, подпункта 1 пункта 30 Методических указаний, пункта 16.2 аукционной документации, поскольку ИП С. представлена заявка, не соответствующая установленным требованиям.

Комиссия учитывает, что непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – в силу пункта 5 части 8 статьи 79 ЛК РФ – является самостоятельным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе. Вместе с тем, из содержания протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что отказ заявителю в допуске к участию в аукционе мотивирован отсутствием одного из документов, прикладываемых в соответствии с требованиями аукционной документации к заявке. Поскольку данное требование соответствует нормам ЛК РФ, было известно заявителю и им не исполнено, вывод аукционной комиссии о том, что заявка ИП С. не соответствует установленным требованиям, является правомерным и обоснованным.

2. В соответствии с частью 12 статьи 79 ЛК РФ, организатор аукциона не вправе требовать от заявителя документы, не указанные в части 11 данной статьи.

Часть 11 статьи 79 ЛК РФ предусматривает, что к заявке на участие в аукционе прикладываются документы, подтверждающие факт внесения задатка. По межведомственному запросу организатора аукциона федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, предоставляет сведения, подтверждающие факт внесения сведений о заявителе в единый государственный реестр юридических лиц (единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей).

Вместе с тем, как установлено Комиссией, согласно требованиям пункта 16.1 аукционной документации, к заявке на участие в аукционе должны быть приложены:

- согласие на обработку персональных данных;

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица, выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей - для индивидуального предпринимателя или нотариально удостоверенная копия соответствующей выписки;

- документы, подтверждающие факт внесения задатка.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», обработка персональных данных допускается, если она необходима для исполнения полномочий органов местного самоуправления. Требование о предоставлении заявителями согласия на обработку персональных данных, а также выписок из соответствующих реестров (её нотариально удостоверенной копии) не предусмотрено частью 11 ЛК РФ, в связи с чем данное является прямым нарушением императивного запрета соответствующих действий, предусмотренного пунктом 12 статьи 79 ЛК РФ.

В соответствии с частью 17 статьи $18^1$ Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Вместе с тем, поскольку повторное проведение процедуры рассмотрения аукционных заявок не приведёт к возникновению у заявителя права на участие в аукционе по причине предоставления ИП С. заявки, не соответствующей требованиям части 11 статьи 79 ЛК РФ, пункта 16.1 аукционной документации (не приложена выписка с банковского счета, подтверждающая факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, указанные в извещении, а также факт списания указанной суммы со счёта заявителя в полном объёме), принимая во внимание, что аукцион от 18.03.2014 по продаже права на заключение договора аренды лесного участка признан несостоявшимся, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи $18^1$ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1.Признать жалобу индивидуального предпринимателя С. на действия организатора торгов и аукционной комиссии Департамента по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда при организации и проведении аукциона от 18.03.2014 по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в муниципальной собственности городского округа город-герой Волгоград, для осуществления рекреационной деятельности, обоснованной в части признания неправомерным требования пункта 16.1 аукционной документации о приложении к заявке на участие в аукционе согласия на обработку персональных данных заявителя; необоснованной – в части оспаривания отказа в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в заявке выписки с банковского счёта, подтверждающей факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, а также факт списания указанной суммы со счёта заявителя в полном объёме.

2. Признать Департамент по охране окружающей среды и природных ресурсов

администрации Волгограда нарушившим требования части 12 ЛК РФ в части установления пунктом 16.1 аукционной документации требования о приложении к заявке на участие в аукционе согласия на обработку персональных данных, а также выписки из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица, выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей - для индивидуального предпринимателя или нотариально удостоверенной копии соответствующей выписки.

3. Предписание не выдавать, в связи с признанием аукциона от 18.03.2014 по продаже права на заключение договора аренды лесного участка несостоявшимся.