

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя Комиссии:

<...>,

Членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

от заявителя ООО «Успех» - <...> (по доверенности);

от уполномоченного органа Уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа города Барнаула: <...> (по доверенности);

от заказчиков – не явились, уведомлены,

рассмотрев жалобу ООО «Успех» в отношении Уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа города Барнаула, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000655 на «Поставку картофеля для закладки на зиму для муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Комитетом муниципального заказа города Барнаула 20.09.2013 г. на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000655 на «Поставку картофеля для закладки на зиму для муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений».

ООО «Успех» в жалобе указывает, что положения документации об аукционе нарушают действующее законодательство о размещении заказов, поскольку положения документации содержат ссылку на Федеральный закон № 1 ФЗ «Об электронной цифровой подписи», утративший силу, а также не содержит сведений о возможности иностранным юридическим лицам принять участие в открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, Заявителем в дополнениях к жалобам указано, что согласно пункту 4 Положения о взаимодействии государственных и муниципальных заказчиков, органов, уполномоченных на осуществление функций по размещению заказов для государственных или муниципальных заказчиков, при проведении совместных

торгов, утвержденных Постановлением от 27 октября 2006 г. N 631 для проведения совместных торгов заказчики, уполномоченные органы между собой заключают соглашение о проведении совместных торгов (далее - соглашение) до утверждения конкурсной (аукционной) документации. Однако как утверждает представитель ООО «Успех» соглашения на проведение указанного аукциона в электронной форме не заключалось.

На основании вышеизложенного ООО «Успех» просит:

- провести проверку заказа;
- приостановить процедуру размещения заказа;
- признать действия уполномоченного органа неправомерными;
- выдать предписание об аннулировании открытого аукциона в электронной форме.

Представитель Уполномоченного органа предоставил письменные объяснения, по доводам жалобы пояснил, что положения документации об открытом аукционе в электронной форме положениям Закона о размещении заказов не противоречат и считает жалобу ООО «Успех» необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а, также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 41.2 Закона о размещении заказов документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником размещения заказа, направляемые заказчиком, уполномоченным органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаемые ими на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов, должны быть подписаны усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Согласно Федеральному закону от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "Об электронной подписи" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) (далее Закон об электронной подписи) электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

В соответствии со ст. 19 Закона об электронной подписи сертификаты ключей подписей, выданные в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее - Федеральный закон №1-ФЗ), признаются квалифицированными сертификатами. Также электронный документ, подписанный электронной подписью, выданной в соответствии с порядком, ранее установленным Федеральным законом N 1-ФЗ, действует в течение срока действия

указанного сертификата, но не позднее 31.12.2013 признается электронным документом, подписанным квалифицированной электронной подписью.

Следовательно, неуказание Уполномоченным органом в документации, а также проекте контракта сведений о том, что электронные документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью, не является нарушением положений Закона о размещении заказов, поскольку участник размещения заказа вправе воспользоваться электронной подписью, выданной в соответствии с порядком, ранее установленным Федеральным законом N 1-ФЗ до 31.12.2013 г.

Что касается довода Заявителя о том, что уполномоченным органом не указана возможность участия иностранных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении процедуры размещения заказа, поскольку в документации об аукционе отсутствует возможность указания сведений о наличии аналога идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства.

Согласно пункту 8.1 Части I Требований к участникам размещения заказа, указанных в документации об аукционе, в настоящем аукционе может принять участие любое юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала. Участник размещения заказа должен получить аккредитацию на электронной площадке, а также иметь денежные средства на счете участника, открытом для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах, в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, указанный в Информационной карте аукциона.

Таким образом, любое лицо, получившее аккредитацию на электронной площадке может принять участие в спорном аукционе.

Следовательно, не установление в документации в части состава заявки участника размещения заказа возможности предоставления аналога идентификационного номера налогоплательщика для иностранного лица не является ограничением участия таких лиц, поскольку:

- согласно нормам Закона о размещении заказа в документации установлено требование о наличии во второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика без установления ограничения предоставления его аналога;
- согласно статье 41.3 Закона о размещении заказа указанные документы, в том числе аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица), предоставляются участником размещения заказа при аккредитации на электронной площадке.

Довод Заявителя о том, что при проведении совместных торгов соглашения на проведение указанного аукциона в электронной форме между Заказчиками и Уполномоченным органом не

заклучалось, несостоятелен, поскольку сведения того, что проводились именно совместные торги на электронной площадке <http://www.rts-tender.ru>, а также на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> отсутствуют, что было подтверждено представителями Уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии.

Таким образом, жалоба ООО «Успех» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Успех» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.