

РЕШЕНИЕ

17.11.2011 г.
8003/03-2011

Дело №

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...>рассмотрев дело № 8003/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строй-М» (далее - ООО «Строй-М», Заявитель) на действия заказчика – Министерства здравоохранения Ульяновской области (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002908 на право заключить государственный контракт на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких (среднего класса) в рамках областной целевой программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 35 860 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 17.11.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9714 от 10.11.2011 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Строй-М» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе содержатся требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа, в том числе:

Аппарат искусственной вентиляции легких среднего класса с возможностью работы в педиатрии у детей с критической массой тела (количество – 2 аппарата):

п.2 привод – встроенная турбина, п. 6.2 – дыхательный объем (новорожденные) – 2-300 мл, п. 7.3 отображение дыхательных циклов пациента в виде изменяющейся картины легких в режиме реального времени – наличие, п. 7.4 изображение (форма и цвет) легких должна меняться при изменении податливости легочной ткани и сопротивления дыхательных путей, а также при появлении у пациента спонтанных вдохов – наличие.

Указанные требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика изложены заказчиком таким образом, что им соответствует оборудование только одного производителя.

По мнению заявителя, заказчиком нарушены требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

Требования, изложенные в документации об аукционе, противоречат части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и направлены, по мнению ООО «Строй-М», на сужение конкурентного пространства.

На заседании Комиссии 16.11.2011 г. представитель заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе и представила дополнения, содержащие указание на следующее.

1. Аппарат искусственной вентиляции легких среднего класса (количество – 37 аппаратов): п. 2.3 Автономная работа от встроенного аккумулятора не менее 150 мин стандартной вентиляции - явно указывает на аппарат ИВЛ Monnal T75 Air Liquide Medical Systems France (ТАЕМА), все остальные производители ИВЛ обеспечивают время непрерывной работы аппарата с турбинным приводом в диапазоне 60-90 минут; п. 3.7 режим вентиляции PS – Pro – патентованное наименование режима вентиляции Air Liquide Medical Systems France (ТАЕМА); п. 8.7.3 Пациент активен! Увеличьте минутный объем! – тревожная сигнализация реализована только на аппаратах Air Liquide Medical Systems France (ТАЕМА).

2. Аппарат искусственной вентиляции легких среднего класса с возможностью работы в педиатрии и у детей с критической массой тела (количество – 2 аппарата): п.2.4 - Автономная работа от встроенного аккумулятора, не менее 150 минут стандартной вентиляции явно указывает на аппарат ИВЛ Monnal T75 Air Liquide Medical Systems France (ТАЕМА), все остальные производители ИВЛ обеспечивают время непрерывной работы аппарата с турбинным приводом в диапазоне 60-90 минут; п.3.5, 3.6, 3.7 – указанные системы отображения имеются только у Air Liquide Medical Systems France (ТАЕМА) и Gamilton Medical (Швейцария); п.6.11, 6.12 – имеются только у Air Liquide Medical Systems France (ТАЕМА); п. 7.3, 7.4,

7.5 - указанные системы отображения имеются только у Air Liquide Medical Systems France (ТАЕМА).

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 9945 от 16.11.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Специалистами Министерства при разработке технического задания на данное оборудование учтены технические и функциональные характеристики нескольких аппаратов ИВЛ известных производителей. После изучения предлагаемого на рынке медицинского оборудования РФ наркозно-дыхательного оборудования и серьезного анализа их характеристик и мониторинга цен, а также, учитывая, что закупаемое оборудование предназначается в большей части для центральных районных больниц, где лечение проходят различные категории пациентов, было принято решение о необходимости приобретения части закупаемых ИВЛ со следующими характеристиками:

- встроенная турбина, которая существенно упрощает эксплуатацию аппарата, так как аппарат ИВЛ со встроенной турбиной независим от источника сжатого воздуха, нет необходимости дополнительных расходов на покупку компрессора, аппарат может быть полностью мобильным. Специалистами заказчика были рассмотрены характеристики таких аппаратов ИВЛ для новорожденных, оснащенных встроенной турбиной, как Evita Infinity (Draeger), Fabian (Acutronic), C2 (Hamilton Medical), которые соответствуют требованиям технического задания;
- дыхательный объем (новорожденные) – от 2 до 300 мл – указанное требование вызвано категорией пациентов, для которых предназначены аппараты – новорожденные с критической массой тела. Из вышеперечисленных аппаратов под указанное требование подходят аппарат ИВЛ фирмы Draeger (0,2-3000 мл), фирмы Acutronic (1-1000 мл), фирмы Hamilton (2-2000 мл);
- отображение дыхательных циклов пациента в виде изменяющейся картины легких в режиме реального времени – указанная функция имеется в аппаратах ИВЛ Evita Infinity (Draeger), C2 (Hamilton Medical);
- изображение (форма и цвет) легких должна меняться при изменении податливости легочной ткани и сопротивления дыхательных путей, а также при появлении у пациента спонтанных вдохов – указанная функция имеется в аппаратах ИВЛ Evita Infinity (Draeger), C2 (Hamilton Medical).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 16.11.2011 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, поддержал доводы изложенные Заказчиком.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:30 17.11.2011 г. для представления дополнительных материалов по делу. У заказчика были запрошены доказательства наличия товаров нескольких производителей, соответствующих

характеристикам, установленным в документации по указанному открытому аукциону в электронной форме, письменные пояснения относительно довода заявителя о том, что режим вентиляции PS – Pro – патентованное наименование режима вентиляции Air Liquide Medical Systems France (ТАЕМА).

На заседании Комиссии 17.11.2011 г. после перерыва заказчиком было представлено письмо Air Liquide Medical Systems на английском языке, из содержания которого следует, что у Air Liquide Medical Systems отсутствует патент на PS – Pro.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:45 17.11.2011 г. для представления дополнительных материалов по делу. У заказчика были запрошены документы, являющиеся основой для составления технического задания, содержащие характеристики медицинского оборудования.

На заседании Комиссии 17.11.2011 г. Министерством здравоохранения были представлены запрашиваемые документы по делу.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Строй-М» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также *требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.*

Раздел 2 «Техническая часть» аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002908 содержит подробные функциональные характеристики предполагаемого к поставке товара, в том числе:

1. Аппарат искусственной вентиляции легких среднего класса (количество – 37 аппаратов):

- п. 2.3 Автономная работа от встроенного аккумулятора не менее 150 мин стандартной вентиляции;

- п. 3.7 режим вентиляции PS – Про наличие;

2. Аппарат искусственной вентиляции легких среднего класса с возможностью работы в педиатрии и у детей с критической массой тела (количество – 2 аппарата):

- п. 2 привод – встроенная турбина;

- п. 6.2 – дыхательный объем (новорожденные) – 2-300 мл;

- п. 7.3 отображение дыхательных циклов пациента в виде изменяющейся картины легких в режиме реального времени – наличие;

- п. 7.4 изображение (форма и цвет) легких должна меняться при изменении податливости легочной ткани и сопротивления дыхательных путей, а также при появлении у пациента спонтанных вдохов – наличие;

- п. 2.4 Автономная работа от встроенного аккумулятора не менее 3 часов.

В ходе документального анализа характеристик указанного заказчиком медицинского оборудования, на основании которого было разработано техническое задание и которое, согласно пояснениям заказчика, также должно соответствовать заявленным в документации характеристикам - Evita Infinity, Savina (Draeger), Fabian (Acutronic), C2 (Hamilton Medical), Monnal T75 Air Liquide Medical Systems France (ТАЕМА), iVent201, было установлено, что каждое из указанного оборудования не соответствует требованиям документации по тем или иным параметрам.

Таким образом, заказчиком были установлены требования к товару, влекущие ограничение количества участников размещения заказа. Доказательств наличия товаров, соответствующих **всем** заявленным в документации характеристикам, заказчиком представлено не было.

Следовательно, жалоба ООО «Строй-М» является обоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями [ст. 19.1](#) Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 закона о размещении заказов в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) *указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в*

сети «Интернет» или иного указания.

Таким образом, аукционная документация должна содержать указание на цены товаров, соответствующих требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, при документальном анализе документации об аукционе в электронной форме Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что медицинское оборудование, указанное в коммерческих предложениях, явившихся основанием формирования и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, не соответствует техническим характеристикам указанным в разделе 2 «Техническая часть» аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002908.

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-М» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 3.1 статьи 34, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Обязать заказчика устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продления срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 8003/03-2011 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 136

17.11.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...> руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 17.11.2011 г. по делу № 8003/03-2011, возбужденному по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строй-М» (далее - ООО «Строй-М», Заявитель) на действия заказчика – Министерства здравоохранения Ульяновской области (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002908 на право заключить государственный контракт на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких (среднего класса) в рамках областной целевой программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 35 860 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 17.11.2011 г.) по признакам нарушения части 3.1 статьи 34, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Министерству здравоохранения Ульяновской области в срок до **25.11.2011 г.** устранить допущенное нарушение части 3.1 статьи 34, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов путем внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продления срока приема заявок соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

В срок до **02.12.2011 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Оператору электронной торговой площадки ЭТП ММВБ «Госзакупки» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.