

**ООО «Рострой»**

694920, г. Углегорск

ул. Победы, д. 180. оф.208.

E-mail: lavrinovich1981@list.ru

**Муниципальное автономное учреждение Анивское «Благоустройство»**

694030, Сахалинская область

г. Анива, ул. Ленина, 25.

Тел/факс: 8 (42441) 541-48, 541-56, 541-25, 541-48

Email: mbu\_anivskoe@mail.ru

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 065/01/18.1-103/2019**

19 июля 2019 года г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена 19.07.2019

Решение изготовлено в полном объеме 22.07.2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель - <...> – руководитель управления;

Комиссии: - <...> – заместитель руководителя;

Члены Комиссии: - <...> – главный государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев дело № 065/01/18.1-103/2019 по жалобе ООО «Рострой» (вх. № 2315-эл от 11.07.2019) на действия заказчика - Муниципальное автономное учреждение Анивское «Благоустройство»,

в присутствии:

от Заявителя: <...> - представитель по доверенности от 25.06.2018 б/н

от Ответчика: <...> - представитель по доверенности от 08.07.2019 №5.

**УСТАНОВИЛА:**

1. В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – УФАС по Сахалинской области) поступила жалоба ООО

«Рострой» (далее – Заявитель) на действия заказчика - Муниципальное автономное учреждение Анивское «Благоустройство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса по объекту: «Ремонтные работы дорожного полотна в с. Мицулевка ул. Рабочая» (извещение № 31907960812) (вх. № 2315-эл от 11.07.2019).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении конкурса выразились в следующем:

ООО «Рострой» подало заявку на участие в конкурсе.

Согласно п. 7 протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе для закупки № 31907960812, комиссия признала победителем конкурса ООО «Строительная компания Востока».

С решением комиссии Заявитель не согласен по следующим основаниям.

Согласно требованиям информационной карты конкурсной документации, участник закупки должен предоставить документы, подтверждающие опыт выполненных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, или договоров (контрактов), заключенных в соответствии с Федеральным законом о контрактной системе, на выполнение работ по ремонту дорожного полотна, ремонту автомобильных дорог за последние три года.

По указанному критерию комиссия начислила ООО «Рострой» 0 баллов. Согласно опубликованного на сайте ЕИС в сфере закупок протокола, комиссией в качестве опыта выполненных работ оценивались только те работы, которые являются аналогичными предмету конкурса. Более того, в Протоколе указано, что опыт работ принимается за последние 5 лет, что напрямую противоречит требованиям конкурсной документации, где указаны требования об опыте работ за последние 3 года. ООО «Рострой» имеет опыт аналогичных предмету закупки работ в пятилетнем временном промежутке, что позволило бы добросовестно конкурировать с другими участниками конкурса.

1. Представитель ответчика пояснил, что Комиссией при проведении оценки заявок в части опыта выполненных работ, аналогичных предмету открытого конкурса учитывались договоры за последние три года. ООО «Рострой» не было представлено ни одного договора, подтверждающего опыт работ аналогичных предмету закупки. В Протоколе была допущена техническая ошибка, а именно указано: «Опыт выполненных работ, аналогичных предмету конкурса, за последние пять лет (кол-во объектов)». Фактически Комиссия осуществляла оценку договоров (контрактов), представленных участниками закупки именно за три года.
2. Комиссия Сахалинского УФАС России, изучив материалы дела 065/01/18.1-103/2019, установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых

является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона N 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заказчиком 06.06.2019 г. было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса по объекту: «Ремонтные работы дорожного полотна в с. Мицулевка, ул. Рабочая».

Извещение и документация опубликованы в единой информационной системе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 01.07.2019 г. № 31907960812, следует, что было подано 4 заявки:

- ООО «ДМД-ГРУПП»
- ООО «Строительная Компания Востока»
- ООО «Рострой»
- ГУДП Сахалинской области «Экспромт»

Также в вышеуказанном протоколе указано, что все заявки соответствуют требованиям документации и допущены к рассмотрению, оценке и сопоставлению в открытом конкурсе.

Комиссия оценила представленные Заказчиком четыре заявки.

Заявка №1 ООО «ДМД-ГРУПП» включала 7 договоров. Все договоры участника соответствуют требованиям документации. Однако, к договорам не приложены справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, копии актов выполненных работ по форме КС-2, что являлось требованием документации открытого конкурса. В связи с этим Комиссией правомерно было присвоено 0 баллов по критерию «наличие опыта работ, аналогичных предмету закупки».

Заявка №2 ООО «Строительная компания Востока» включала один государственный контракт («Ремонт автомобильной дороги Курильск-аэропорт Буревестник») и четыре договора «Ремонт дорожного основания с. Березняки», «Ремонт дорожного покрытия подъездных дорог с. Березняки», «Ремонт дорожного покрытия подъездных дорог СНТ Тюльпан, СНТ Ромашка, СНТ Искатель»). Все договоры и контракт участника соответствуют требованиям Документации открытого конкурса, в том числе в части сроков заключения и исполнения (2018 год). Комиссия правомерно присвоила по данному критерию 25 баллов.

Заявка №3 ООО «Рострой» включала три договора (Капитальный ремонт многоквартирных домов в Углегорском городском округе», «работы по реконструкции административного здания с целью изменения функционального

назначения и использования его под общежитие», «Капитальный ремонт многоквартирных жилых домов в Углегорском городском округе» и один контракт («Капитальный ремонт шатровой кровли над зданием лечебного корпуса ГБУЗ «Углегорская ЦРБ»). Все указанные договоры и контракт не соответствуют требованиям документации открытого конкурса в части предмета закупки. Комиссия правомерно присвоила данному участнику по критерию опыт 0 баллов.

На рассмотрении дела представитель Заявителя также не отрицал тот факт, что приложенные документы не соответствуют требованиям документации в части предмета закупки.

Заявка №4 ГУДП Сахалинской области «ЭКСПРОМТ» включала два государственных контракта («Выполнение работ по ремонту искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения», «Ремонт автомобильной дороги Лиственничное-Охотское», и два муниципальных контракта («Ремонт автомобильных дорог общего пользования», «Ремонт ул. Есенина от ул. Комсомольской до ул. Горького»).

Все договоры соответствуют требованиям документации открытого конкурса. Комиссия правомерно присвоила 25 баллов по данному критерию.

Учитывая то обстоятельство, что Комиссия осуществляла оценку представленных договоров (контрактов) за период последние три года, все участники открытого конкурса находились в равных условиях. Допущенная в Протоколе ошибка не повлияла на результат определения поставщика.

Следовательно, ООО «Рострой» при составлении заявки на участие в закупке не были выполнены обязательные требования, предусмотренные закупочной документацией, заявке общества по критерию «Опыт выполненных работ, аналогичных предмету конкурса за последние три года» правомерно присвоено 0 баллов.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рострой» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса по объекту: «Ремонтные работы дорожного полотна в с. Мицулевка ул. Рабочая» (извещение № 31907960812), проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» – не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>