

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23548/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи ГАУК г. Москвы «Парк культуры и
отдыха «Сокольники»,

в отсутствие представителей «» извещенных надлежащим образом письмом
Московского УФАС России от 29.12.2021 № НП/80203/21,

рассмотрев жалобу «» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «Парк
культуры и отдыха «Сокольники» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по
комплексной уборке и содержанию туалетов на территории ГАУК г. Москвы «ПКиО
«Сокольники» в 2022 - 2023 годах (реестровый № 32110847304, далее — Закупка)
(далее - Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение
жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.
Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством
направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью
11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не
является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в доводах жалобы указывает на неправомерное отклонение Заказчиком своей заявки.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 29.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок конкурса в электронной форме № 32110847304 от 09.12.2021, заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре, на основании пункта 13.4.3 Положения о закупках, в связи с предоставлением обеспечения заявки на участие в закупке, не соответствующего требованиям Положения и документации о Закупке.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 11.1.2 Части II «Извещение о проведении конкурса в электронной форме» конкурсной документации - обеспечение заявки может быть оформлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесения денежных средств.

При этом безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в закупке, в соответствии с пунктом 20 Информационной карты должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) и Гражданского кодекса РФ.

В пункте 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе указано, что дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей настоящего Федерального закона, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08 ноября 2013г. № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»» установлены требования в том числе:

а) обязательное закрепление в банковской гарантии:

- права заказчика в случаях, установленных частью 15 статьи 44 Закона о

контрактной системе, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, в размере обеспечения заявки, установленном в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Комиссией установлено, что в представленной Заявителем банковской гарантии право представлять требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии в форме электронного документа не закреплено.

В пункте 9 Банковской гарантии, представленной Заявителем указано, что Гарант отказывает Бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям Гарантии либо получены Гарантом по окончании срока действия Гарантии.

Данное условие не соответствует требованиям пункту 2 статьи 194, пункту 2 статьи 374 Гражданского кодекса РФ, поскольку исходя из совокупности применения указанных положений Гражданского кодекса РФ, отправленные Бенефициаром требования по Банковской гарантии посредством организации связи в срок действия Гарантии должны быть приняты и рассмотрены Гарантом, в том числе, в случае получения Гарантом требования по Банковской гарантии после окончания срока действия Банковской гарантии.

Также в пункте 10 Банковской гарантии указано, что Ответственность Гаранта ограничивается суммой гарантии.

Пунктом 12 Банковской гарантии установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Гарантии Гарант обязуется уплатить Бенефициару неустойку в размере 0,1 % (Ноль целых одной десятой процента) от суммы, подлежащей уплате за каждый день просрочки.

Из чего следует, что все выплаты гаранта, включая неустойку, предусмотренную Гарантией, ограничены суммой Гарантии, что фактически лишает заказчика права на получение неустойки, предусмотренной условиями Гарантии и пунктом 3 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, в случае, если такая неустойка в совокупности с выплатами по обязательствам, обеспеченным Гарантией, превысит сумму, на которую выдана Гарантия.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что представленная Заявителем в составе заявки банковская гарантия от 12.07.2021 №10215817 не соответствовала требованиям, установленным частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, а также требованиям, установленным закупочной документацией, в связи с чем заявка Заявителя была правомерно отклонена.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГАУК г. Москвы «Парк культуры и отдыха «Сокольники» («») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.12.2021 № НП/80203/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.