

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-7678/2023 об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «22» июня 2023 года

В полном объеме постановления изготовлено «23» июня 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 08.06.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-7678/2023 об административном правонарушении в отношении юридического лица - ООО «РЖД-Технологии» (ИНН 7708331203, ОГРН 1187746314568, КПП 770801001, дата присвоения ОГРН: 20.03.2018, адрес юридического лица: г. Москва, Орликов пер., д. 2) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителей по доверенности от 22.05.2023 № <...><...>., посредством видео-конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf,

### УСТАНОВИЛ:

При подготовке к рассмотрению дела должностным лицом антимонопольного органа установлено, что в протоколе об административном правонарушении от 08.06.2023 № 077/04/7.32.3-7678/2023 указано, что Московским УФАС России по адресу регистрации ООО «РЖД-Технологии» направлен запрос-уведомление от 18.05.2023 № ФК/19473/23 о дате и месте составления протокола об административном правонарушении.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении от 08.06.2023 № 077/04/7.32.3-7678/2023 указано, что по данным «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» на дату составления протокола об административном правонарушении для отправления «80097384853571» зарегистрирован статус «Вручение адресату 05 июня 2023, 13:37 107078, Москва», однако данный вывод является ошибочным, поскольку адресатом в данном случае выступает Московское УФАС России.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что на момент составления протокола об административном правонарушении по делу № 077/04/7.32.3-7678/2023, т.е. на дату 08.06.2023 по данным «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» для отправления «80097384853571» зарегистрирован статус «Возврат из-за истечения срока хранения 30 мая 2023, 01:06 107078, Москва».

Вместе с тем, согласно абзацу 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации)

поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Также, согласно абзацу 3 пункта 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» надлежит иметь в виду, что не могут считаться неизвещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение.

Таким образом, Московским УФАС России приняты исчерпывающие меры, направленные на обеспечение процессуальных прав ООО «РЖД-Технологии», предусмотренные КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для составления протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя ООО «РЖД-Технологии» не имелось.

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия Управления) 10.08.2022 жалобы ИП Мироновой А.Ю. на действия ООО «РЖД-Технологии» (далее - Заказчик) вынесено решение по делу № 077/07/00-11678/2022 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> ООО «РЖД-Технологии» 26.07.2022 разместил информацию о запросе котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке офисного помещения (реестровый № 32211574361) (далее - Закупка) с ценой контракта 1 269 772 руб. 80 коп.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Как указал Заявитель, Заказчиком установлен дискриминационный подход к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, что ведет к созданию неравных стартовых закупочных условий, которые в свою очередь ставят в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения.

Так, согласно доводам Заявителя, в документации установлено нескольких значений начальной (максимальной) цены договора в зависимости от применяемой участниками системы налогообложения. При этом по итогам запроса котировок учитываются цены без учета НДС.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены участников без НДС, что, по мнению Заказчика, не противоречит Закону о закупках, также представил письменные возражения, запрошенные антимонопольным органом.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «РЖД-Технологии», утвержденного решением Совета директоров ООО «РЖД-Технологии» от «30» июня 2022 г. (протокол № 58 (Положение о закупке)).

В соответствии с пунктами 5, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 26.07.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Закупки. В соответствии с пунктом 9 Извещения начальная (максимальная) цена составляет:

1 058 144 (Один миллион пятьдесят восемь тысяч сто сорок четыре) руб. 00 коп. без учета НДС;

1 269 772 (Один миллион двести шестьдесят девять тысяч семьсот семьдесят два) руб. 80 коп. с учетом НДС.

Начальная (максимальная) цена на оказание услуг включает в себя стоимость оказания услуг, в том числе стоимость и доставку материалов и оборудования, используемых Исполнителем, расходы по уплате всех необходимых налогов, пошлин и сборов, а также расходы на уборку, инвентарь, расходные материалы и вывоз мусора, гарантийные обязательства и иные расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Согласно пункту 3.18.10 Приложения 1, участник запроса котировок, с которым заключается договор, в случаях, установленных приложением к извещению о проведении запроса котировок, обязан заключить договор на условиях извещения о проведении запроса котировок, котировочной заявки и своего технического и ценового предложения. Стоимость договора определяется на основании стоимости ценового предложения такого участника без учета НДС, с учетом применяемой им системы налогообложения.

Пунктом 7 Технического задания 7 установлен расчет стоимости товаров, работ, услуг за единицу, согласно которому, цена за единицу услуги без учета НДС

подлежит снижению от начальной пропорционально снижению начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, полученному по итогам проведения запроса котировок.

Таким образом, при участии в запросе котировок лиц, применяющих различную систему налогообложения, при сопоставлении заявок будет учитываться предложенная участниками запроса котировок цена договора без учета НДС.

Заказчик также на заседании Комиссии подтвердил, что по условиям закупки при оценке заявок сопоставляются цены, предложенные участниками, без учета НДС.

Вместе с тем, Комиссия считала установление такого порядка оценки путем приведения цен к единому базису неправомерным на основании следующего.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Во исполнение требований части 20 статьи 3.2 Закона о закупках, при проведении запроса котировок (и аналогичных процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора.

При этом Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В свою очередь Закон о закупках не содержит норм указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения

единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия также отметила, что соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации применение упрощенной системы налогообложения организациями, в частности, предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДС. В силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 17-П, обязанность по исчислению и уплате НДС может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.

Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения), также не следует из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно пункту 5 которой в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Напротив, из буквального толкования части 22 статьи 3.2, части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения); победителем в запросе предложений признается лицо, предложившее лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг; одним из критериев оценки при проведении закупки может являться цена договора.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае применение оспариваемых положений закупочной документации фактически ставит участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, ценовые предложения которых принимаются заказчиком с занижением на сумму НДС. Таким образом, преимущество в заключении договора с заказчиком получают те участники закупки, которые являются плательщиками НДС.

При таких обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Орликов пер., д. 2.

Время совершения административного правонарушения - 26.07.2022.

До рассмотрения дела об административном правонарушении представители ООО «РЖД-Технологии» направили в адрес Московского УФАС России письменные пояснения, из которых следует, что ООО «РЖД-Технологии» в направленных ранее пояснениях, а также в ходе рассмотрения комиссией УФАС России жалобы ИП Мироновой А.Ю. на действия Общества, в результате проведения закупки заявки участников не отклонялись, жалобы от участников не поступали. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что лица, чьи интересы были бы нарушены действиями (бездействиями) Общества не существуют. Следовательно, неблагоприятные последствия от формулирования положений закупочной документации в редакции, которую Комиссия УФАС России сочла неверной, не наступили. На основании вышеизложенного, в случае принятия лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении, решения о наличии состава правонарушения, к ООО «РЖД-Технологии» применить ст. 2.9 КоАП РФ и освободить общество от административной ответственности. Кроме того, из пояснений следует, что в процессе производства по делу об административном правонарушении были допущены существенные нарушения правил производства по делам об административных правонарушениях, установленных КоАП РФ. Так, протокол об административном правонарушении составлен с существенным нарушением сроков, определенных ст. 28.5 КоАП РФ (по истечении 9 месяцев с момента обнаружения признаков состава административного правонарушения). В протоколе об административном правонарушении в соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ указываются объяснения лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, в числе сведений, необходимых для разрешения дела. ООО «РЖД-Технологии» направляло в адрес Московского УФАС России пояснения по существу настоящего дела, однако в протоколе данные сведения не отражены, в связи с чем

Общество было лишено права, определенного главой 25 КоАП РФ (в части права предоставлять объяснения), а порядок составления протокола - нарушен. Данное обстоятельство может являться основанием для исключения протокола об административном правонарушении из доказательств по правилам ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ. Из поступившего протокола об административном правонарушении явно следует, что должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 24.4, 25.5 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Вместе с тем, протокол соответствующих разъяснений не содержит и составлялся в отсутствие лица, в отношении которого ведётся дело об административном правонарушении, что исключает возможность разъяснения соответствующих прав и обязанностей участнику дела и иллюстрирует формальный подход к составлению данного процессуального документа. Протокол содержит сведения о том, что запрос-уведомление Московского УФАС России с номером отслеживания 80097384853571 по данным Почты России имеет статус «Вручение адресату 05.06.2023, 13:37 107078, Москва». На этом основании лицом, составившим протокол по делу об административном правонарушении, сделан вывод о принятии Московским УФАС России исчерпывающих мер, направленных на обеспечение процессуальных прав общества, предусмотренных КоАП РФ, и отсутствии препятствий для составления протокола в отсутствие общества. Данный вывод и соответствующие сведения, содержащиеся в протоколе, сделаны ошибочно и основаны на искажённых данных, так как согласно информации Почты России письмо с номером отслеживания 80097384853571 вручено 05.06.2023 отправителю – Московскому УФАС России. Сведений о получении данного письма Обществом информационная система Почты России не содержит. Учитывая вышеизложенное, ООО «РЖД-Технологии» считает, что на этапе составления протокола по делу об административном правонарушении были допущены существенные недостатки, повлекшие нарушения прав ООО «РЖД-Технологии», были неверно установлены обстоятельства по делу. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.7 КоАП РФ в действиях (бездействии) общества не раскрыт. Малозначительность событий не оценена.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что правовая оценка, о применении ст. 2.9 КоАП РФ и признании правонарушения малозначительным дается должностным лицом антимонопольного органа при рассмотрении дела по существу.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо антимонопольного органа отклоняет заявленное ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП РФ на основании следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является

категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае в действиях ООО «РЖД-Технологии» установлено нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное ООО «РЖД-Технологии» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Кроме того, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии нарушения требований ст. 28.5 КоАП РФ, поскольку в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Составление протокола об административном правонарушении не в установленный п. 2 ст. 28.5 КоАП РФ срок, не может являться основанием для признания его незаконным, поскольку срок составления административного протокола, установленный КоАП РФ, не является пресекательным. Нарушение срока составления протокола об административном правонарушении не исключает производства по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения и он составлен в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ (пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Кроме того, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что разъяснения положений ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ, ст. 51 Конституции

Российской Федерации содержатся в запросе-уведомлении Московского УФАС России (исх. от 18.05.2023 № ФК/19473/23). Вместе с тем, на момент составления протокола об административном правонарушении по делу № 077/04/7.32.3-7678/2023, т.е. 08.06.2023 по данным «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» для отправления «80097384853571» зарегистрирован статус «Возврат из-за истечения срока хранения 30 мая 2023, 01:06 107078, Москва». На основании абзаца 3 пункта 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» надлежит иметь в виду, что не могут считаться неизвещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение.

Таким образом, презюмируется, что ООО «РЖД-Технологии» было уведомлено о дате и времени составления протокола об административном правонарушении, а также то, что Обществу были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, статьями 24.2. 25.1, КоАП РФ. Довод о том, что позиция ООО «РЖД-Технологии» не была отражена в протоколе по делу об административном правонарушении должностным лицом антимонопольного органа также является необоснованным, поскольку протокол по делу об административном правонарушении был составлен 08.06.2023 (исх. от 08.06.2023 № 23279/23), при этом свою позицию ООО «РЖД-Технологии» направило в адрес Московского УФАС России посредством электронной почты (на адреса: <...>, <...>) 14.06.2023 в 19 часов 14 минут, т.е. после составления протокола об административном правонарушении. Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что представленные пояснения и документы приобщены к материалам дела об административном правонарушении. Правовая оценка им дается при рассмотрении дела по существу.

Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что наиболее актуальным делом, подтверждающим практику Московского округа, является дело - № А40-181633/2022, рассмотренное 31.05.2023 Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Должностным лицом административного органа при рассмотрении дела установлено, что отсутствует существенная угроза общественным отношениям, причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также тот факт, что ООО «РЖД-Технологии» впервые привлекается к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

На основании изложенного, с учетом всех установленных обстоятельств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. 3.2, 4.1.1, ч. 7 ст. 7.32.3, 28.3, 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «РЖД-Технологии» (ИНН 7708331203, ОГРН 1187746314568, КПП 770801001, дата присвоения ОГРН: 20.03.2018, адрес юридического лица: г. Москва, Орликов пер., д. 2) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ООО «РЖД-Технологии» административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражном суде в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>