

<...>

2. Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Финансово-хозяйственное управление Мэрии Москвы»
(ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы»)
ул. Тверская, д. 13, Москва, 125032

3. АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2422/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.11.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителя ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы»

в отсутствие <...>, АО «ЕЭТП» (надлежащим образом уведомленных письмом Московского УФАС России от 14.11.2017 № ИГ/58126/17),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель, Предприниматель) на действия заказчика — ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и территории (поддерживающая уборка), а также круглосуточное предоставление услуг по уборке помещений и территорий и услуг грузчиков по заявкам (реестровый № 31705647154) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении требований в Аукционной документации (Форма 2), ограничивающих конкуренцию среди участников процедуры.

Предприниматель на заседание Комиссии не явился, своего представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в заседании не направил.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 20.10.2017. Дата окончания приема заявок — 10.11.2017, дата подведения итогов — 14.11.2017.

Начальная (максимальная) цена договора — 5 355 296,50 рублей.

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок от 13.11.2017 № 31705647154-01 на участие в процедуре подано восемь заявок.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные

заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, а также требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно пункту 2.2 Аукционной документации при проведении процедуры закупки на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с Формой 2 установлены следующие требования к качественным, техническим, функциональным характеристикам (потребительских свойствах) товара, используемым при оказании услуг, предусмотренных условиями договора:

№ п/п	Наименование товара	Технические характеристики	Ед. изм.
		Требуемый параметр	
		Требуемое значение	
		Должен быть жидкий нейтральный низкопенный концентрат против дорожной топливносмазочной плёнки, уличных, а также жировых загрязнений и плёнки химических реагентов на асфальте, брусчатке, бетоне, металлах, стёклах, пластике,	

5	Пенный концентрат	Свойства	лакокрасочных. Должен сохранять блеск поверхности и предавать антистатические свойства. Должен уничтожать гнилостные бактерии в стоках, предупреждая появление неприятного запаха. Должно быть: биоразлагаемо, пожаро и взрывобезопасно. Допускается замерзание средства, после размораживания свойства должны сохраняться.	
рН	от 1,5 до 2,5	единиц		
7	Средство очищающее от загрязнений	рН продукта	от 2	единиц
Концентрация (расход):	не более 5 процентов (10-50 миллилитров на три литра воды)	%, мл/л		
8	Жидкое средство на кислотной основе	Состав (основные компоненты)	должны быть неионные ПАВ <5%, неорганические кислоты, $C_2H_5OH \leq 4\%$, $NH_3 \leq 5\%$, ингибитор коррозии	
Свойства	возможно отсутствие этилового спирта и спиртосодержащих смесей. Нейтральное моющее средство для экспресс уборки			
26		Показатель рН	Более четырех менее девяти	единицы
40	Средство для удаления пыли с	Состав ПАВ:	не более одного на десять в	Ом

	твердых поверхностей	Антиэлектростатический эффект	двенадцатой степени	
45	Моющее средство для загрязненных поверхностей	Массовая доля анионных поверхностно-активных веществ	Более тридцати пяти	%
47	Нейтральное моющее средство для экспресс уборки	Показатель pH	не менее девяти	единицы
55	очиститель для твердых поверхностей	pH	Менее 7,5	единиц
pH	Более 8	единицы		

Раздел 2. Уборка специальных помещений (склады, архивы и т. д.).

1	Средство для удаления пыли с твердых поверхностей	Антиэлектростатический эффект	не более одного на десять в двенадцатой степени	Ом
5	Средство для ухода за полами	Состав (полный)	Поверхностно-активные вещества (ПАВ), растворители, вспомогательные вещества: красители функциональные добавки, консерванты, отдушка, вода. Категория ПАВ: анионные, неионогенные	
	красители	менее двух	%	
	функциональные добавки	более пяти	%	
	консерванты	более пяти	%	
	отдушка	менее трёх	%	
		менее семи	%	

	не более /и	%
вода		
Удельный вес	Не менее 1	
Содержание анионных ПАВ	менее 5	%
Содержание неионогенных ПАВ	до 5	%
Массовая доля средства для анионных стен	Более тридцати пяти	%
поверхностно-активных веществ		

6 Раздел 3. Средства для санузлов, умывальных, душевых

	Уровень pH	более 6	единиц
1	СРЕДСТВО ДЛЯ МЫТЬЯ ТУАЛЕТОВ, ВАННЫХ КОМНАТ, ДУШЕВЫХ	Концентрация(Расход)	Ванные, душевые кабины, умывальники: в виде водного раствора или в виде концентрата не менее одного процента (не более двести миллилитров на десять литров воды). Полы, глазурированные поверхности: в виде водного раствора или в виде концентрата более одного процента (более двести миллилитров на десять литров воды) не более десяти процентов (более тридцати, но менее двухсот пятидесяти миллилитров на
6	ЩЕЛОЧНОЕ СРЕДСТВО ДЛЯ ОТБЕЛИВАНИЯ МЕЖПЛИТОЧНЫХ	Состав (основные компоненты): концентрация рабочих	%, мл/10л

ШВОВ		растворов(расход)	литр воды)	
9	МОЮЩЕЕ СРЕДСТВО ОБЩЕГО НАЗНАЧЕНИЯ	Массовая доля анионных поверхностно-активных веществ	Менее сорока пяти %	
10	ОЧИЩАЮЩЕЕ СРЕДСТВО	Состав (полный): Катионные тензиды	ДО ПЯТИ	%
	Неионные тензиды	не более шести	%	
	Карбоксилат	не более 5	%	
	Карбоновая кислота	< семнадцати	%	
19	Средство для удаления пыли с твердых поверхностей	Антиэлектростатический эффект	не более одного на десять в двенадцатой степени	Ом
37	Мыло хозяйственное по ГОСТ 30266-95	Качественное число	Не менее 64	г
	Масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г	Не более 100	г	

Исходя из жалобы Заявитель указывает, что в позиции № 5 (раздел 1) Заказчиком прописан диапазон значений pH, противоречащий сведениям о товаре, исходя из которых следует, что концентрат должен быть нейтральным; относительно позиции № 55 (раздел 1) Заявитель указывает, что Заказчик прописал для одного средства два параметра pH с противоположными значениями, что вводит участников в заблуждение.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что данное обстоятельство возникло в результате допущенной технической ошибки. 02.11.2017 относительно данных противоречий размещены разъяснения положений Аукционной документации в соответствии с которыми указано, что по позиции № 5 спорный параметр не будет

учитываться при заполнении заявки, по позиции № 55 — необходимо руководствоваться значением «менее 7,5».

Относительно позиций № 5 (раздел 2), 10 (раздел 3) Заявитель указывает, что Заказчик намерено указал полный состав и процентное содержание не всех веществ, чтобы ввести участников в заблуждение, поскольку в инструкции сказано, что в случае указания полного состава, сумма процентного содержания должна быть равна 100%; относительно позиции 6 (раздел 2) Заявитель указывает, что по параметру «Массовая доля анионных поверхностно-активных веществ» Заказчиком установлено требование, противоречащее ГОСТ 51696-2000, в соответствии с которым значение по спорному параметру не может превышать 35%; относительно позиции № 37 (раздел 3) Заявитель указывает, что по параметру «Качественное число» и «Масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г» Заказчиком установлено одно и то же требование дважды.

На заседании Комиссии Заказчик согласился с данными доводами Заявителя, сообщив, что при формировании Формы 2 Аукционной документации допущены технические ошибки. Между тем, данные обстоятельства не явились основаниями для отклонения лиц от участия в Аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Таким образом, Комиссией в действиях Заказчика, выразившихся в допущении технических ошибок в Форме 2 Аукционной документации, указанных выше, усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем жалоба в рассмотренной части признается обоснованной.

Относительно довода Заявителя о некорректном установлении требования к «концентрации (расходу)» по позиции № 7 (раздел 1) Заказчик на заседании Комиссии сообщил, что в данном пункте требуется указать два значения в разных единицах измерения, не противоречащие друг другу. В данном случае необходимо указать конкретный показатель в процентах, так как в соответствии с инструкцией слова «не более» означают, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему; а также диапазон значений в мл/л, так как в соответствии с инструкцией символы «многоточие», «тире», установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Относительно позиции № 8 (раздел 1) Заявитель указывает, что Заказчик в разных пунктах (состав, свойства) спрашивает о содержании одного и того же компонента, используя при этом его название и химическую формулу, тем самым вводя участников закупки в заблуждение.

Между тем Заказчик на заседании Комиссии сообщил, что химическая формула этилового спирта никак не противоречит его словесному обозначению.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Относительно позиций № 26 (раздел 1), 1 (раздел 3) Заявитель указывает, что по параметру «показатель pH» Заказчиком указан слишком широкий диапазон, в который

входят слабокислотные, нейтральные и слабощелочные средства, что вводит участников в заблуждение; относительно позиции № 47 (раздел 1) Заявитель указывает, что в наименовании товара присутствует указание на то, что средство должно быть нейтральным, при этом значение pH требуется не менее 9, что противоречит друг другу.

Между тем Заказчик на заседании Комиссии сообщил, что действующим законодательством не установлено требование к значению pH, которое соответствует слабокислотному, нейтральному и слабощелочные значению. Как указывает Заказчик, участник должен выбрать значение pH в соответствии с требованием Заказчика и инструкцией.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств не представил.

Относительно позиций № 40 (раздел 1), 1 (раздел 2), 19 (раздел 3) Заявитель указывает, что требование Заказчика относительно показателя «Антиэлектростатический эффект» излишне детализировано, и участнику необходимо приобрести средство до момента подачи заявки и произвести испытания, чтобы узнать значение данного параметра.

Между тем Заказчик на заседании Комиссии сообщил, что данное требование установлено в соответствии с ГОСТ Р 51696-2000. Данный показатель характеризует показатель, обеспечивающий потребительские свойства и конкурентоспособность продукции.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств отсутствия спорных сведений в открытых источниках информации и невозможности указания их в заявке не представил.

Относительно позиции № 45 (раздел 1) Заявитель указывает, что по параметру «Массовая доля анионных поверхностно-активных веществ» Заказчиком установлено требование, противоречащее ГОСТ 32478-2013 в соответствии с которым значение по спорному параметру не может превышать 35%.

Между тем Заказчик на заседании Комиссии сообщил, что ГОСТ 32478-2013 не нормирует содержание массовой доли анионных поверхностно-активных веществ.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Относительно позиции № 1 (раздел 3) Заявитель указывает, что по параметру «Концентрация (расход)» Заказчик указал диапазоны значений, нижние пределы которых противоречат друг другу.

Между тем на заседании Комиссии Заказчик сообщил, что в данном случае участнику Аукциона следует указать две различные концентрации одного средства (два параметра расхода) на 10 л воды, в зависимости от конкретного назначения.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Относительно довода Заявителя по позиции № 6 (раздел 3) о несоответствии по параметру «Концентрация рабочих растворов (расход)» установленного Заказчиком процентного диапазона значению, указанному в миллилитрах, Заказчик сообщил, что в данном случае необходимо указать два значения в разных единицах измерения, не противоречащие друг другу. Необходимо указать конкретный показатель в %, и конкретное значение в мл/1л. Заказчиком установлен диапазон концентрации рабочих растворов в мл/1л (в пересчете на процентное соотношение более 3%, но менее 25%),

куда входит, в том числе концентрация рабочих растворов не более 10%.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств некорректного указания Заказчиком значений по спорному параметру не представлено.

Относительно позиции № 9 (раздел 3) Заявитель указывает, что по параметру «Массовая доля анионных поверхностно-активных веществ» Заказчик прописал слишком широкий диапазон, противоречащий ГОСТ Р 51696-2000, согласно которому значение не может превышать 35%.

Между тем на заседании Комиссии Заказчик сообщил, что в указанный диапазон входит, в том числе значение «не более 35%», что не противоречит требованиям ГОСТ Р 51696-2000.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Кроме того, Заявителем также не представлены доказательства ограничения конкуренции среди участников Аукционов.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание указанные обстоятельства, в частности недоказанность указанных в жалобе доводов, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной в рассмотренной части.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной в части допущения в Аукционной документации (Форма 2) технических ошибок, в остальной части необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя.
4. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.11.2017 № ИГ/58126/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.