

Дело № 257мз-17

Заказчик :

МУП Торговый Дом «Причал»

163055, Архангельская область, г.
Архангельск-55, ул. Фомина, д. 8

E-mail: mupprichal@yandex.ru

Уполномоченный орган :

Администрация Муниципального
образования городской округ
«Новая Земля»

E-mail: nz_imuhestvo@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, Большой
Савинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Профит-плюс"

354068, г.Сочи, ул.Навагинская 9Д
оф.420

E-mail: fas@profitp.su

РЕШЕНИЕ

18 августа 2017 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник
отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова
О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Чирова Л.А. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

Заказчик, Заявитель уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

11 августа 2017 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Профит-плюс" (далее – Заявитель) на действия заказчика – МУП Торговый Дом «Причал» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку продуктов питания (извещение № 0524300004717000002).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 17.08.2017 № 96.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

26.07.2017 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0524300004717000002 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку продуктов питания (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 540 383,20 руб.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчик в пунктах Технического задания указал товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», например:

*«Майонез 67% 410 гр. 1*24 (дой пак) Майонез Ряба Провансаль 67% 410г, дуopak с дозатором.*

Безалкогольный сильногазированный напиток 0,33 л. 12 шт. натуральный ароматизатор "Пепси"».

В соответствии с [пунктом 1 частью 1 статьи 64](#) ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ «О контрактной системе», в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) ФЗ «О контрактной системе» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Часть 1 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе содержит таблицу, в которой указаны технические характеристики закупаемой продукции.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в поз.7 «Майонез» в столбце «Технические характеристики» Заказчик указал «Майонез Ряба Провансаль», в поз.35 «Безалкогольный сильногазированный напиток» в составе товара должен быть «натуральный ароматизатор Пепси».

Однако Заявитель не представил в составе жалобы непосредственно свидетельств о регистрации товарного знака на продукцию «Майонез Ряба Провансаль» и на компонент в составе безалкогольного сильногазированного напитка «натуральный ароматизатор Пепси», **вследствие чего данный довод ООО Профит-плюс» следует признать необоснованным.**

*По мнению Заявителя, Заказчик подготовил документацию об аукционе с нарушением части 3 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе». Так документация об аукционе содержит требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, приводят к ограничению количества участников закупки, ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе, например, по товарам «Картофель свежий», «Лук репчатый», «Морковь», «Яйцо I категории 1*36».*

В соответствии с частью 3 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе», аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар,

который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В позиции 11 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I. «Общие положения» документации об аукционе установлено, какие документы и сведения должна содержать первая часть заявки при заключении контракта на поставку товара, а именно: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих пунктов информацию:

а) согласие участника электронного аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В техническом задании документации об аукционе Заказчик установил следующие требования к товарам:

поз. 25 «Картофель свежий соответствует ГОСТ 51808-2001. ... Размер клубней по наибольшему поперечному диаметру, мм, не менее: ранний (округло-овальной формы - 40мм, удлиненной формы – 35) поздний (округло-овальной формы - 50мм, удлиненной формы – 40). Содержание земли, прилипшей к клубням, % от массы, не более – 1»;

поз. 26 «Лук репчатый: Луковицы высушенной шейкой длиной не более 5,0 см. Допускаются луковицы с разрывами наружных сухих чешуй и сухими корешками длиной не более 1 см»;

поз. 27 «Морковь свежая соответствует ГОСТ 51782-2001. ... Размер корнеплодов по длине, не менее 10 см».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что требования к товарам Заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТов, и описывают качество товара, который надлежит поставить Заказчику.

Вместе с тем, явка Заявителя на заседании Комиссии Архангельского УФАС России не обеспечена, не представлено доказательств, подтверждающих невозможность заполнения первой части заявки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Заявитель в жалобе отметил, что в техническом задании неправомерно указана страна производитель некоторых товаров, например: «Нектар Ананасовый» - страна производитель: Беларусь.

Комиссией Архангельского УФАС России подтверждено, что в поз. 42-62 таблицы документации об аукционе указана страна происхождения товара Беларусь.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в документации об аукционе ненадлежащее описание объекта закупки, нарушают пункты 1, 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрев документацию об аукционе указывает на следующее.

ГОСТ 30004.1-93, на который ссылается Заказчик в поз.7 технического задания документации об аукционе, утратил силу на территории Российской Федерации с 1 июля 2012 года. В настоящее время действует ГОСТ Р 53590-2009 «Национальный стандарт Российской Федерации. Майонезы и соусы майонезные. Общие

технические условия».

ГОСТ Р 51865-2002, указанный в поз.8 – 20 «Макаронны» технического задания документации об аукционе, утратил силу с 1 января 2012 года. В настоящее время действует ГОСТ 31743-2012. «Межгосударственный стандарт. Изделия макаронные. Общие технические условия».

ГОСТ Р 52465-2005, указанный в поз.22 «Масло подсолнечное» технического задания документации об аукционе, утратил силу с 15 февраля 2015 года. В настоящее время действует ГОСТ 1129-2013. «Межгосударственный стандарт. Масло подсолнечное. Технические условия».

ГОСТ 51808-2001, указанный в поз. 25 «Картофель свежий» технического задания документации об аукционе, утратил силу с 1 июля 2014 года. В настоящее время действует ГОСТ Р 51808-2013 (ЕЭК ООН FFV-52:2010). «Национальный стандарт Российской Федерации. Картофель продовольственный. Технические условия».

ГОСТ 51782-2001, указанный в поз. 27 «Морковь» технического задания документации об аукционе, утратил силу с 15 февраля 2015 года. В настоящее время действует ГОСТ 32284-2013 (UNECE STANDARD FFV-10:2010). «Межгосударственный стандарт. Морковь столовая свежая, реализуемая в розничной торговой сети. Технические условия».

ГОСТ Р 51811-2001, указанный в поз. 28 «Свекла свежая» технического задания документации об аукционе, утратил силу с 15 февраля 2015 года. В настоящее время действует ГОСТ 32285-2013. «Межгосударственный стандарт. Свекла столовая свежая, реализуемая в розничной торговой сети. Технические условия».

Комиссия Архангельского УФАС России также отмечает, что в поз. 12 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Общие требования» документации об аукционе, Заказчиком указано, что «в случае несоответствия ГОСТ (указанным в АД) подобные заявки будут отклонены».

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчик в проекте контракта не указал идентификационный код закупки (ИКЗ).

Согласно части 1 статьи 23 ФЗ «О контрактной системе» идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Материалами дела установлено, что в извещении и документации об аукционе указан идентификационный код закупки – 173290112801729010100117060010000000.

Одновременно Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в проекте контракта идентификационный код закупки Заказчиком не установлен.

Таким образом, Заказчик нарушил требования части 1 статьи 23 ФЗ «О контрактной системе».

Заявитель указывает на то, что в документации об аукционе отсутствует условие, предусмотренное частью 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», о том, что в случае если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного, занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Из содержания указанной нормы ФЗ «О контрактной системе» усматривается, что обязанность включения вышеуказанного условия в контракт возникает только в случае заключения контракта с физическим лицом. На стадии утверждения документации о закупке такая обязанность у Заказчика еще не возникает, поскольку на данном этапе закупки он не может обладать информацией о том, будет заключен контракт с физическим лицом или иным участником закупки.

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика требований части 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Заявитель в жалобе указывает на то, что в проекте контракта Заказчиком установлен размер штрафа за просрочку Поставщиком и Заказчиком исполнения своих обязательств не в соответствии с требованиями Федерального закона №44-ФЗ.

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно частям 5, 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения

обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Пункт 4 Правил указывает «за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процент цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Пункт 5 Правил указывает «за ненадлежащее исполнение **заказчиком** обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Заказчиком определена начальная (максимальная) цена контракта в размере 3 540 383,20 руб.

Пунктом 8.4 проекта контракта установлено, «за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, в размере 2,5% _____».

Пунктом 8.7. проекта контракта установлено, «за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа

устанавливается в соответствии с правилами в виде фиксированной суммы, в размере 10% _____».

Следовательно, в проекте контракта размер штрафов установлен не в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Профит-плюс" обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 1 статьи 23, пункты 1, 2 части 1 статьи 64, части 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание Заказчику не выдавать, так как данное нарушение не повлияло на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Л.А. Чирова