

признании жалобы  
необоснованной

**ООО «ЭнергоСтар»**

---

**ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский  
Нижегородский университет им.  
Н.И. Лобачевского»**

---

**АО «ЕЭТП»**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№052/01/18.1-2220/2020**

05 ноября 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Нижегородской области в составе:

- председателя комиссии,

- <...>

- <...>

- <...>

- члена комиссии,

-

при участии:

- представителя ООО «ЭнергоСтар» по  
доверенности

- <...>

- <...>

- представителя ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского» по доверенности,

- <...>

-

- <...>

-

представителя ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского» по доверенности

рассмотрев посредством видеоконференции жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСтар» (далее также — ООО «ЭнергоСтар», заявитель) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского» (далее также — ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского», заказчик) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора по оказанию услуг по комплексной профессиональной уборке помещений, прилегающей территории и обслуживанию гардероба Университета и его филиалов, (номер закупки на сайте <https://zakupki.gov.ru/> — 32009559966) (далее — конкурс),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ЭнергоСтар» на действия ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора по оказанию услуг по комплексной профессиональной уборке помещений, прилегающей территории и обслуживанию гардероба Университета и его филиалов, (номер закупки на сайте <https://zakupki.gov.ru/> — 32009559966) (далее — конкурс).

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского» при организации и проведении конкурса.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО

«ЭнергоСтар» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 28.10.2020 в 16:00 (уведомление о поступлении жалобы от 27.10.2020 №ОШ/17286/20).

28.10.2020 в ходе рассмотрения дела Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что документы, истребованные Управлением, заказчиком своевременно в материалы дела не представлены.

В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России Уведомлением от 29.10.2020 (исх.№ЛШ/17551/20) отложило рассмотрение дела на более поздний срок.

Дело по существу рассмотрено 05.11.2020 в 15.00 посредством видеоконференцсвязи. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления сторон о дате времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ЭнергоСтар» обладает правом на обжалование действий заказчика.

В жалобе заявитель указал, что документация о закупке в части установления Подкритерий D «*Опыт работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком*» и действия заказчика при оценке заявки ООО «ЭнергоСтар» не

соответствуют требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу №052/01/18.1-2220/2020, изучив представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1. 07.10.2020 16:11 организатором торгов на сайте единой информационной системы и на сайте оператора электронной площадки <http://roseltorg.ru> размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора по оказанию услуг по комплексной профессиональной уборке помещений, прилегающей территории и обслуживанию гардероба Университета и его филиалов, номер извещения 32009559966, и документация о закупке.
2. Заказчиком закупки выступило ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского».

Начальная (максимальная) цена контракта — 75 470 580,00 рублей.

Закупка осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Из протокола рассмотрения первых частей заявок №359/20 от 26.10.2020 следует, что до окончания срока подачи заявок подано 10 заявок на участие в конкурсе, в том числе заявка ООО «ЭнергоСтар» (идентификационный номер заявки 492833).

Процедура рассмотрения вторых частей заявок состоялась 27.10.2020, что подтверждается соответствующим протоколом №363/20.

Из итогового протокола рассмотрения заявок №367/20 от 28.10.2020 следует, что по итогам проведения оценки заявок на



участие в открытом конкурсе в электронной форме комиссией по осуществлению конкурентной закупки принято решение о присвоении первого места заявке под номером 492558 (итоговый балл 69,60).

Заявка ООО «ЭнергоСтар» заняла 5 место по итогам сопоставления итоговых баллов.

Заявитель утверждает, что комиссия по осуществлению конкурентной закупки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского» ненадлежащим образом оценила заявку ООО «ЭнергоСтар» по критерию Д *«Опыт работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком»* за который общество набрало лишь 5 баллов.

В жалобе заявитель утверждает, что баллы за вышеуказанный критерий повлияли на итоговые результаты выбора победителя конкурса.

Согласно части 6 статьи 3 Закон о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также

порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме установлен в приложении №1 к Информационной карте документации о проведении открытого конкурса в

электронной форме (далее Порядок).

В пункте вышеуказанного порядка установлено, что Критерий «Квалификация участника закупки» включает в себя следующие подкритерии:

- Подкритерий А . : «Наличие сертификата соответствия, удостоверяющего, что система менеджмента безопасности труда и охраны здоровья применительно к чистке и уборке производственных и жилых помещений, оборудования соответствует требованиям ГОСТ Р 54934-2012/OHSAS 18001:2007».
- Подкритерий В . : «Наличие сертификата соответствия, удостоверяющего что система менеджмента качества применительно к чистке и уборке производственных и жилых помещений, оборудования соответствует требованиям ГОСТ Р ISO 9001-2015»
- Подкритерий С . : «Опыт работы участника закупки по оказанию услуг по профессиональной уборке зданий, помещений, прилегающих территорий сопоставимого характера».
- Подкритерий D . : «Опыт работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком».

В порядке установлено: «Значимость подкритерия D. составляет 35 баллов от общего количества 100 баллов итого по критерию оценки и представляет собой максимально возможное количество баллов по подкритерию.

$D_{2j}$  – размер совокупной стоимости услуг клининга, оказанных участником закупки одному и тому же Заказчику по договорам, заключенным и исполненным в период с 01.01.2015 года до 31.12.2019 года;

$D_{2j}$  может принимать следующие значения:

Если  $D_{2j} < 50$  млн. руб., то  $D_{2j}$  принимает значение равное 0 баллов

Если  $50$  млн. руб.  $\leq D_{2j} < 100$  млн. руб., то  $D_{2j}$  принимает значение равное 5 баллов

Если  $100$  млн. руб.  $\leq D_{2j} < 150$  млн. руб., то  $D_{2j}$  принимает значение равное 15 баллов

Если  $150 \text{ млн. руб.} \leq D_{2i} < 200 \text{ млн. руб.}$ , то  $D_{2i}$  принимает значение равное 25 баллов

Если  $D_{2i} \geq 200 \text{ млн. руб.}$ , то  $D_{2i}$  принимает значение равное 35 баллов

Основанием начисления баллов по подкритерию «Опыт работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком» является наличие у участника закупки такого опыта, подтвержденного наличием в составе заявки участника закупки следующих документов: копия договора со всеми приложениями и дополнительными соглашениями к нему, копии всех актов оказанных услуг по такому договору (допускается использовать в качестве подтверждения копии нескольких договоров с приложением соответствующих документов).

\*Если один и тот же договор отвечает одновременно более чем одному из следующих подкритериев: Подкритерий С «Опыт работы участника закупки по оказанию услуг по профессиональной уборке зданий, помещений, прилегающих территорий сопоставимого характера», Подкритерий D «Опыт работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком», то участник закупки вправе предъявлять его по каждому из указанных подкритериев, в том числе сразу по нескольким подкритериям одновременно».

Оценка по вышеуказанному спорном критерию производится в отношении завершенных договоров с совокупной стоимостью за пять полных лет (с 01.01.2015 до 31.12.2019).

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в заявке ООО «Энергостар» представлено 4 договора по оказанию клининговых услуг на совокупную сумму 73 млн.рублей.

Данный факт в ходе рассмотрения дела представителем заявителя не оспаривался.

Из положения документации следует, что в случае если совокупная сумма представленных договоров находится в диапазоне:  $50 \text{ млн. руб.} \leq D_{2i} < 100 \text{ млн. руб.}$ , то подкритерий  $D_{2i}$  принимает значение равное 5 баллов.

На основании изложенного комиссия Нижегородского УФАС России считает, что комиссия по осуществлению конкурентной

закупки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского» правомерно присудила заявке ООО «ЭнергоСтар» 5 баллов по критерию *«Опыт работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком»*.

Таким образом, Комиссия по делу №052/01/18.1-2220/2020 считает довод заявителя о неправомерном присуждении 5 баллов по критерию *«Опыт работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком»* необоснованным.

В отношении довода о правомерности установления вышеуказанного критерия в закупочной документации Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Оценка опыта работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком (подкритерий D) совместно с оценкой опыта участника закупки по оказанию услуг по профессиональной уборке зданий, помещений, прилегающих территорий сопоставимого характера (подкритерий C), позволяет заказчику получить более объективное и всестороннее представление об опыте участника, а также получить дополнительные гарантии, что исполнителем будет выбрано квалифицированное лицо, обладающее достаточным количеством опыта оказания услуг.

В ходе рассмотрения дела заказчик пояснил, что оценка по подкритерию D производится в отношении завершенных договоров с совокупной стоимостью за пять полных лет (с 01.01.2015 до 31.12.2019).

По мнению заказчика, данный период является достаточным для подтверждения профессионального опыта по подкритерию D. *«Опыт работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком»* критерия *«Квалификация участника закупки»*.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что в документации не установлено ограничений по количеству предоставляемых в подтверждение опыта договоров и стоимости каждого из них. Комиссией по осуществлению конкурентной закупки заказчика оценивалась совокупная стоимость договоров.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что подкритерий D критерия *«Квалификация участника закупки»* не

является определяющим при выборе победителя закупки (составляет 14% от совокупной значимости всех критериев). Следовательно, отсутствие подтверждения опыта работы по подкритерию D. «*Опыт работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком*» критерия «*Квалификация участника закупки*» не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке и не свидетельствует о невозможности стать победителем проводимого конкурса, поскольку такой участник не лишен возможности получения максимального количества баллов по иным показателям.

В ходе рассмотрения дела заказчик пояснил, что получение сторонами минимальных баллов по вышеуказанном критерию не повлияло бы на итоговые результаты выбора заказчиком поставщика.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что установленный в закупочной документации подкритерий D. «*Опыт работы участника закупки по успешному длительному сотрудничеству с одним Заказчиком*» критерия «*Квалификация участника закупки*» не ограничивает возможное число участников закупки, а направлен в первую очередь на выявление заказчиком в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, Комиссия считает довод ООО «ЭнергоСтар» о неправомерности включения подкритерия D. в закупочную документацию необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ЭнергоСтар» на действия ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора по оказанию услуг по комплексной

профессиональной уборке помещений, прилегающей территории и обслуживанию гардероба Университета и его филиалов, (номер закупки на сайте <https://zakupki.gov.ru/> — 32009559966), необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

**Председатель  
КОМИССИИ**

**Члены  
КОМИССИИ**









