

"02" августа 2016 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия; Костромского УФАС России; Комиссия по рассмотрению жалобы) в составе:

Председатель Комиссии:

Ревельцев О.В., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Рубцов И.М., государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Шинный центр Челны» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автомобильных шин для нужд ОГКУ «Транспортное управление администрации Костромской области» (извещение №08412000000716001449), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 08.07.2016 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> уполномоченным учреждением - ОГКУ Костромской области «Агентство государственных закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автомобильных шин для нужд ОГКУ «Транспортное управление администрации Костромской области» (извещение № 08412000000716001449) (далее – Документация об аукционе).

1. Участник закупки – ООО «Шинный центр Челны» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии по необоснованному принятию решения о признании заявки ООО «Шинный центр Челны» не соответствующей требованиям, установленным в Документации об аукционе.

Заявитель в своей жалобе приводит следующие доводы:

«Жалобу на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных шин (извещение № 0841200000716001449) полностью поддерживаем. С Протоколом от 22.07.2016 года (далее обжалуемый протокол) – не согласны, исходя из следующего: В графе «Решение о допуске участника закупки к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе и обоснование такого решения» в порядковом номере заявки 2 указано отказать нам в допуске к участию, в связи с тем, что характеристика по позициям 1 и 3 в составе заявки «индекс нагрузки и скорости» не соответствует требованиям документации.

В опровержение слов заказчика поясняем, что Заказчик относится к заказчикам, применяющим к осуществлению закупок Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", значит, в Техническом задании на поставку автомобильных шин Заказчик необоснованно указал конкретные показатели характеристик индексов скорости и нагрузки.

Согласно ч.2 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Документация о закупке в соответствии с требованиями должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Индекс скорости и индекс нагрузки в шинах является изменяемым показателем, Заказчик не указал минимальные или максимальные значения скорости и нагрузки, которые могут изменяться, а указал конкретные показатели; в связи с этим по двум позициям нами было принято решение считать данные Заказчика в отношении показателей минимальными и дать лучшие показатели скорости, чем указаны в техническом задании и не менее показателей скорости Заказчика».

Заместитель председателя аукционной комиссии в ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы доводы жалобы не признал. При этом пояснил, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия руководствовалась строго нормами статьи 67 Закона о контрактной системе «Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе» и другими нормами Закона о контрактной системе.

До заседания Комиссии от ОГКУ «Агентство государственных закупок Костромской области» в Костромское УФАС России поступили письменные возражения на доводы жалобы следующего содержания:

«ОГКУ «АГЗКО» 08 июля 2016 года на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронном виде (извещение № 0841200000716001449) на право заключения государственного контракта на поставку автомобильных шин для нужд ОГКУ «Транспортное управление администрации Костромской области».

22 июля 2016 года по указанному аукциону проходила процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, в результате рассмотрения заявок было принято решение допустить к участию в электронном аукционе и признать участниками такого аукциона участников закупки с порядковыми номерами заявок

1, 3, 4, 5, 6, а заявки 2 и 7 признать не соответствующим требованиям, установленной документацией об аукционе. Заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям:

Пунктом 5 раздела 1 информационной карты аукциона «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе инструкция по ее заполнению» документации об аукционе, на основании ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе.

Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе следующую информацию: по позициям 1 и 3 автомобильная шина должна иметь индекс нагрузки и скорости (соответственно) 88Т и 99Н. Однако в составе первой части заявки с порядковым номером 2 (ООО «Шинный центр Челны») индекс нагрузки и скорости по позициям 1 и 3 указан 88Н и 99V.

Таким образом, в составе заявки по позициям 1 и 3 указанная характеристика «индекс нагрузки и скорости» не соответствует требованиям документации.

Заявка отклонена на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона (несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона - несоответствие информации по индексу нагрузки и скорости).

На основании вышеизложенного считаем, что действия аукционной комиссии по отклонению участника с порядковым номером 2 (ООО «Шинный центр Челны») правомерны».

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителя, изучив представленные документы и материалы, нормативные правовые акты, проведя внеплановую проверку, приходит к следующему.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в том числе, в случае:

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Пунктом 5 раздела 1 «Информационная карта аукциона» «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе» Документации об аукционе установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе, а именно, в таблице раздела 2 «Описание объекта закупки»: первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе следующую информацию: по позициям 1 и 3 таблицы Раздела 2 автомобильная шина должна иметь индекс нагрузки и скорости (соответственно) 88Т и 99Н. Однако в составе первой части заявки с порядковым номером 2 (ООО «Шинный центр Челны») индекс нагрузки и скорости по позициям 1 и 3 Раздела 2 «Описание объекта закупки» указан (соответственно) 88Н и 99V.

Таким образом, в составе заявки по позициям 1 и 3 указанная характеристика «индекс нагрузки и скорости» не соответствует требованиям документации.

Заявка отклонена на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона (несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона - несоответствие информации по индексу нагрузки и скорости).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Костромского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «Шинный центр Челны» так как, по позициям № 1 и № 3 Раздела 2 «Описание объекта закупки» Документации об аукционе характеристики товара, указанные в заявке ООО «Шинный центр Челны», не соответствуют характеристикам товара, указанным в Документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок при рассмотрении вышеуказанной жалобы ООО «Шинный центр Челны» не установила в действиях аукционной комиссии нарушения положений Закона о контрактной системе.

2. На довод Заявителя относительно действий Заказчика по неправомерному указанию «индекса скорости и индекса нагрузки в шинах» в Разделе 2 «Описание объекта закупки» Документации об аукционе – «88Т и 99Н» Комиссия Костромского УФАС России отмечает следующее.

До заседания по рассмотрению жалобы заказчик – ОГКУ «Транспортное управление администрации Костромской области» представил в адрес Костромского УФАС России письменные возражения на доводы жалобы в отношении Заказчика, которые заключаются в следующем:

«В связи с поступившей жалобой от ООО «Шинный центр Челны» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку автомобильных шин для нужд ОГКУ «Транспортное управление администрации Костромской области» (Извещение №0841200000716001449) сообщаем следующее:

Индекс скорости показывает максимальную скорость, которую может развивать автомобиль, на котором стоят эти покрышки. На автомобилях заводами-изготовителями не рекомендовано устанавливать покрышки рассчитанные на высокие скорости, так как повышенная жесткость покрышки приводит к преждевременному износу подвески, сокращению сроков технического обслуживания автомобилей, ухудшению комфорта во время движения. Также информация по техническим характеристикам покрышек указывается заводом изготовителем на самом автомобиле (на специальных наклейках), а также на покрышках, которые устанавливает завод-изготовитель на автомобиль при сертификации для дальнейшей продажи автомобиля. Индексы скорости и индексы нагрузки автомобильных шин были взяты заказчиком в соответствии с информацией, указанной на покрышках и автомобилях, используемых в ОГКУ «Транспортном управлении администрации Костромской области».

Также считаем, что конкретные показатели индекса скорости и индекса нагрузки указали правомерно, так как данные показатели не указывают на единственного производителя, в подтверждении этого направляем Вам сведения о наличии нескольких производителей, выпускающих товар с указанными характеристиками (приложение №1):

По позиции №1 - автомобильная шина 185/65 15R88T:

Michelin 185/65 R15 Energy XM2 88T

Pirelli Formula 185/65 R15 F.Energy 88T

Yokohama 185/65 R15 A.Drive (AA01) 88T

По позиции №3 - автомобильная шина 215/60 R16 99H:

Michelin Energy Saver 215/60 R16 99H

Dunlop SP Sport FM800 215/60 R16 99H

Yokohama BluEarth AE-01 215/60 R16 99H

На основании вышеизложенного считаем отклонение заявки ООО «Шинный центр Челны» правомочной, так как она была отклонена на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона (несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона — несоответствие информации по индексу нагрузки и скорости), действия аукционной комиссии по отклонению участника ООО «Шинный центр Челны» правомерными».

К письменным возражениям на доводы жалобы ООО «Шинный центр Челны» Заказчик приложил документы, подтверждающие правомерность установления Заказчиком в документации об аукционе вышеуказанных конкретных показателей характеристик запрашиваемого товара - скриншоты с сайтов [www.dilijans.org](http://www.dilijans.org), [www.abc-nn.ru](http://www.abc-nn.ru).

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представители Заказчика доводы Заявителя также не признали. При этом пояснили, что при установлении в Документации об аукционе конкретных значений характеристик автомобильных шин, в том числе, по позициям 1 и 3 таблицы Раздела 2 «индексы скорости и индексы нагрузки – 88 T и 99H», использовали «Руководство по эксплуатации автомобилей» и другие материалы, в которых информация по техническим характеристикам автомобильных шин указывается заводом-изготовителем на самом автомобиле или на автомобильных шинах.

Данное «Руководство по эксплуатации автомобилей» и другие материалы и документы, подтверждающие возражения Заказчика, представители Заказчика представили Комиссии Костромского УФАС России для обозрения и в материалы дела.

Комиссия Костромского УФАС России, выслушав представителей Заказчика, рассмотрев представленные документы и материалы, изучив соответствующие нормативные правовые акты, учитывая, что Заявителем не приложены к жалобе документы, доказывающие, что Заказчик не имел права устанавливать вышеназванные конкретные показатели характеристик автомобильных шин, приходит к выводу, что заказчиком – ОГКУ «Транспортное управление администрации Костромской области» не нарушены положения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной

системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ООО «Шинный центр Челны»» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Члены Комиссии

А.К. Степина

И.М. Рубцов