

РЕШЕНИЕ № 688

27 октября 2016г.

г. Иркутск

Резолютивная часть решения оглашена 25 октября 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 27 октября 2016 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

«...»;

Члены Комиссии:

«...», «...»;

при участии представителя ответчика - МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» - «...», представителя ответчика - ООО «Вектор» - «...», представителя заинтересованного лица - Администрации Шелеховского городского поселения – «...»,

рассмотрев дело № 131 от 18.07.2016 г., возбужденное по признакам нарушения ООО «Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступила жалоба ООО «ТехДорСтрой» (вх. №12831 от 16.11.2015г.) на действия заказчика – Администрации Шелеховского городского поселения (далее Администрация города Шелехова), связанные с отказом в допуске до участия в электронном аукционе № 0134300011415000039 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке дорожных знаков «Пешеходный переход» на щите со светоотражающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета 5.19.1 (63шт.), 5.19.2 (63шт.). По результатам рассмотрения указанной жалобы комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, установленном Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, принято решение № 600 от 23.11.2015г. о признании жалобы необоснованной.

Пунктом 3 резолютивной части указанного решения материалы жалобы переданы в отдел антимонопольного контроля Иркутского УФАС России для проведения антимонопольного расследования на предмет установления признаков нарушения участниками названного аукциона требований ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В результате проведенного антимонопольного расследования, Иркутским УФАС России установлено следующее.

23.10.2015г. на электронной площадке России <http://www.rts-tender.ru/>, а также на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация о проведении Администрацией города Шелехова электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке дорожных знаков «Пешеходный переход» на щите со светоотражающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета 5.19.1 (63шт.), 5.19.2 (63шт.) с реестровым номером торгов 0134300011415000039 (далее также аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 969 771,05 рублей.

Аукцион проведен в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 44).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.11.2015г. на участие в аукционе подано 7 заявок, 5 из которых не допущены комиссией до участия в аукционе в связи с несоответствием первых частей заявок требованиям документации (допущены участники под номерами 5 и 6).

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 13.11.2015г. участие в аукционе принял (подал предложение о снижении на шаг аукциона равный 5% от начальной (максимальной) цены контракта) только один допущенный участник под номером 6 – ООО «Вектор». Участник под номером 5 – МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» отказался от участия в аукционе.

В соответствии с ч. 13 ст. 69 ФЗ № 44 в случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем, такой аукцион признается несостоявшимся.

На основании вышеприведенной статьи и по результатам рассмотрения второй части заявки, представленной ООО «Вектор» заказчиком принято решение о признании аукциона несостоявшимся (протокол подведения итогов аукциона от 13.11.2015г.).

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с требованиями вышеприведённой нормы между Администрацией города Шелехова и ООО «Вектор» заключен муниципальный контракт № 208 от 27.11.2015г., цена контракта 964 922 руб. 19 коп.

Из письменных пояснений МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» исх. № 41 от 07.04.2016г. следует, что отказ от участия в аукционе обусловлен отсутствием финансовой возможности приобрести необходимое для исполнения условий контракта количество материалов, а также внести обеспечение контракта в размере 96 977руб. 10 коп. Однако документального подтверждения указанного довода учреждением не представлено, при этом для участия в аукционе указанным лицом внесено обеспечение заявки в размере 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, 27.11.2015г. между ООО «Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» заключен договор подряда № 11-15, по которому первое выступает Заказчиком, а второе Подрядчиком. Согласно п. 1.1. указанного договора его предметом является выполнение работ по установке дорожных знаков «Пешеходный переход» на щите со светоотражающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета 5.19.1 (63шт.), 5.19.2 (63шт.). Цена договора составляет 49 999 рублей 36 копеек. При этом факт заключения указанного договора подряда во исполнение условий муниципального контракта № 208 от 27.11.2015г. ООО «Вектор» не отрицается.

Таким образом, исполнитель муниципального контракта № 208 от 27.11.2015г. обеспечил непосредственное выполнение условий контракта путем заключения договора подряда с организацией, отказавшейся от участия в аукционе. При этом договор подряда заключен в дату заключения муниципального контракта – 27.11.2015г., что указывает на наличие предварительной договоренности с Подрядчиком принимая во внимание письменные пояснения ООО «Вектор» от 27.05.2016г. исх. № 0017, согласно которым опыт выполнения аналогичных предмету аукциона работ до заключения контракта у Общества полностью отсутствовал. Необходимые для исполнения условий контракта материалы (дорожные знаки и т.д.) закуплены ООО «Вектор» у ООО «Байкалтехпроект» по договору № 88 от 13.11.2015г., общая сумма материалов составила 406 200 рублей.

Таким образом разница между суммой муниципального контракта и суммой фактически затраченных на его исполнение средств составила 508 722,83руб.

Работы по договору подряда № 11-15 от 27.11.2015г. выполнены МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» 05.12.2015г., о чем свидетельствует подписанный сторонами договора акт о приемке выполненных работ.

05.12.2015г. сторонами муниципального контракта подписана справка о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 964 922,19руб. и акт о приемке выполненных работ, являющиеся основанием для оплаты выполненных работ в соответствии с п. 2.3. муниципального контракта № 208 от 27.11.2015г.

Выполненные работы по муниципальному контракту оплачены Администрацией города Шелехова в полном объеме платежным поручением от 16.12.2015г.

В силу п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Как следует из п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» факт наличия антиконкурентного соглашения может быть установлен и при отсутствии документального подтверждения. Вывод об его наличии может быть сделан исходя из фактических обстоятельств, при условии установления, что результат соглашения соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов; действия заранее известны каждому из участников, вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в соглашениях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ от 21.10.2015г., представленной МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» в составе заявки на участие в аукционе основным видом деятельности указанного лица является «Уборка территории и аналогичная деятельность (Код по ОКВЭД 90.00.3), директором учреждения является Аверьянов А.В., учредитель - Муниципальное образование Иркутской области в лице Администрации Шелеховского городского поселения.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ от 16.06.2015 представленной ООО «Вектор» в составе заявки на участие в аукционе основным видом деятельности указанного лица является «производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы» (Код по ОКВЭД 45.21.4), генеральным директором и учредителем общества является Ерелин А.В.

Принимая во внимание факт подачи заявок МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» и ООО «Вектор» на участие в одном аукционе, а также факт выполнения условий муниципального контракта указанными лицами совместно, можно сделать вывод о наличии между ними конкурентных отношений на соответствующем предмету аукциона товарном рынке.

Из представленных документов следует, что между МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» и ООО «Вектор» существовали договорные отношения как до заключения договора подряда № 11-15 от 27.11.2015г., так и после него (общее количество договоров 10 шт.).

Таким образом, установленные обстоятельства свидетельствуют о наличии признаков достижения МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» и ООО «Вектор» антиконкурентного соглашения используя тактику поведения, основным элементом которой являлась реализация совместных действий указанных лиц, направленная на приобретение прав исполнения муниципального контракта с Администрацией города Шелехова при проведении торгов с соблюдением формальных требований проведения такой процедуры и одновременным сохранением возможного размера максимальной стоимости работ.

Так, в рамках избранной тактики поведения, после размещения извещения о проведении аукциона МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» подавая заявку на участие в аукционе проявляет заинтересованность в получении контракта, однако после отклонения по итогам рассмотрения первых частей заявок пяти из семи поданных на участие в аукционе заявок, два лица, допущенных до участия в аукционе, достигают договоренности об отказе одного из них - МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» от участия в конкурентной борьбе за право заключения муниципального контракта с целью поддержания наиболее приближенной к начальной (максимальной) цены контракта с последующей реализацией условий муниципального контракта силами обоих участников аукциона.

При таких обстоятельствах, с учетом вышеприведенных пояснений МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» и ООО «Вектор», заинтересованность указанных лиц в достижении и реализации антиконкурентного соглашения прослеживается в явном виде, поскольку ООО «Вектор», не имея опыта выполнения соответствующих предмету аукциона работ с учетом требования документации о необходимости выполнения работ в срок до 05.12.2015г. (п. 22. Информационной карты документации) вынуждено обратиться к сторонней организации, а МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» не вкладывая собственные финансовые средства получило прибыль от выполнения работ. Кроме того, реализация соглашения позволила его сторонам получить контракт практически по максимальной цене, затратив на его исполнение менее половины указанной цены, что свидетельствует о наличии финансовой выгоды для участников предполагаемого картельного сговора.

Необходимо также отметить, что согласно выписки из ЕГРЮЛ от 16.06.2015г. Е. является учредителем ООО «Вектор» с 11.12.2014г., до указанной даты учредителем общества была Д.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 14.07.2016г. на сегодняшний день учредителем ООО «Вектор» опять является Д. (дата внесения сведений 25.12.2015г.).

По имеющейся в Иркутском УФАС России информации гр. Д. является супругой Д.В.А. – действующего Главы города Шелехова (должностного лица Заказчика по муниципальному контракту), что указывает на возможность оказания давления на руководство МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» сторонами муниципального контракта (их должностными лицами). Однако, несмотря на возможное наличие описанного обстоятельства, результатом вышеописанных действий ООО «Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» стало получение работ по муниципальному контракту в ходе проведения аукциона при минимальном снижении начальной цены контракта, что привело к недостаточной экономии денежных средств и причинило ущерб бюджету. Исходя из анализа локального ресурсного сметного расчета, являющегося приложением к аукционной документации, и документов, подтверждающих фактически затраты на выполнение работ по контракту, можно сделать вывод о наличии возможности большей экономии бюджетных средств при проведении рассматриваемых торгов в условиях отсутствия сговора его участников, поскольку сумма таких статей расходов, включенных в локальный ресурсный сметный, как сметная прибыль и накладные расходы (188 542,75рублей) гораздо меньше суммы фактически полученной от исполнения контракта прибыли ООО «Вектор» (508 722,83руб.).

Наличие вышеуказанных обстоятельств послужило поводом к возбуждению приказом № 131 от 18.07.2016г. в отношении ООО «Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах – электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке дорожных знаков «Пешеходный переход» на щите со светоотражающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета 5.19.1 (63шт.), 5.19.2 (63шт.) с реестровым номером торгов 0134300011415000039.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 131 комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению данного дела установлено следующее.

Для рассмотрения дела № 131 от 18.07.2016г. проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке".

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0134300011415000039 на установку дорожных знаков, установлено следующее.

1. Временной интервал исследования определен периодом с 23.10.2015 (дата

начала подачи заявок) по 05.12.2015 (дата исполнения обязательств по муниципальному контракту).

2. Предмет торгов (аукцион № 0134300011415000039): установка дорожных знаков (код 45.23.1 по ОКВЭД).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» и ООО «Вектор», которые в период проведения аукциона № 0134300011415000039 являлись между собой конкурентами на право заключения муниципального контракта на установку дорожных знаков.

МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» представлены письменные пояснения от 03.08.2016г. по существу возбужденного дела, согласно которым ответчик считает, что не допускал нарушения антимонопольного законодательства, поскольку отказ от участия в аукционе был обусловлен отсутствием денежных средств на обеспечение контракта и выполнение работ. Авансирование работ по контракту не предусмотрено документацией, в связи с чем выполнить такие работы (по подсчетам учреждения за 486 126, 51 руб.) не представлялось возможным. На предложение ООО «Вектор» о выполнении работ по контракту учреждение согласилось в связи с выгодностью такого предложения, обусловленной отсутствием вложений со стороны учреждения. В подтверждение изложенных доводов ответчиком представлены справка об остатке денежных средств на расчетном счете учреждения. Представителем ответчика вышеуказанные доводы поддержаны в полном объеме, а также указано на тот факт, что учреждение приняло участие в аукционе в связи с тем, что на дату его проведения учреждение должно было получить денежные средства за выполненные работы по договорам, копии которых представлены в материалы дела вместе с платежными документами по договорам.

Комиссией Иркутского УФАС России вышеприведенный довод ответчика отклоняется как не подтвержденный документально, поскольку исходя из представленных документов все платежи по договорам поступили на счет Учреждения в установленные такими договорами сроки, за исключением ряда договоров (три договора № ПД/69 от 31.08.2015, № ПД/71 от 29.09.2015 и № ПД/75-1 от 01.10.2015), оплата по которым в соответствии с условиями договоров производится по окончании работ, подтверждение выполнения которых ответчиком не представлено, кроме того по первому из указанных договоров предусмотрена отсрочка платежа на 60 дней с момента подписания акта приемки-передачи и счет-фактуры. Представленная справка об остатке денежных средств на дату проведения аукциона и дату подачи заявки также не свидетельствует об отсутствии денежных средств для обеспечения исполнения условий контракта, поскольку из представленных документов следует, что на дату проведения аукциона и на дату заключения контракта (27.11.2015) учреждение обладало необходимыми средствами для внесения обеспечения исполнения контракта.

Так, ответчиком представлены сведения в форме таблицы (приложение к письменным пояснениям от 24.08.2016г. исх. № 108), согласно которым реально полученный доход от осуществления платной деятельности на дату проведения аукциона (13.11.2015г.) составил 255 360,89 руб., а прогнозируемый доход от осуществления указанной деятельности на дату заключения контракта (27.11.2015)

составлял 757 506,84 руб. (реально получено 409 195,49 руб.).

Соответственно, на дату проведения аукциона ответчик не мог предполагать, что сумма денежных средств, получение которой прогнозировалось на дату заключения контракта будет получена не в полном объеме, что указывает на отсутствие у Учреждения оснований полагать, что оно не сможет выполнить условия муниципального контракта в связи с недостатком денежных средств. Кроме того, для исполнения условий контракта возможно использовать также денежные средства, поступившие в Учреждение после даты подписания контракта вплоть до даты окончания работ по контракту, а также возможно приобрести необходимые материалы с рассрочкой платежа.

Все вышеприведенные факты в совокупности свидетельствуют об отсутствии у МБУ «ГХиБ» объективных причин для отказа от участия в аукционе, а равно о наличии признаков заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

ООО «Вектор» представлены письменные пояснения, согласно которым на исполнение условий муниципального контракта № 208 от 27.11.2015г. обществом затрачено 509 491,98 руб. В качестве подрядной организации было выбрано МБУ «ГХиБ» так как указанный субъект эксплуатирует дорожную сеть г. Шелехова, решение о привлечении сторонней организации принято в связи с необходимостью выполнения работ в зимних условиях и в сжатые сроки. Кроме того, общество привлекало МБУ «ГХиБ» к выполнению аналогичных работ ранее.

Также ответчиком отмечено, что на момент заключения договора с МБУ «ГХиБ» он не обладал сведениями об участии учреждения в рассматриваемом аукционе.

Из дополнительных пояснений ООО «Вектор» от 29.09.2016г. следует, что на момент участия в аукционе оно обладало необходимыми денежными средствами для выполнения условий контракта, действуя на свой страх и риск в вопросе о возможности привлечения сторонних организаций для фактического исполнения контракта.

Представителем ответчика вышеуказанные доводы поддержаны в полном объеме.

Комиссия Иркутского УФАС России не принимает данные доводы ответчика в качестве обоснования отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в связи с наличием следующих обстоятельств.

Из представленных в материалы дела документов следует, что все материалы для выполнения работ по муниципальному контракту № 208 от 27.11.2015г. закуплены Обществом до даты заключения указанного контракта. Однако металлическая труба диаметром 57 мм., закупка которой со слов ответчика произведена для выполнения условий муниципального контракта закуплена обществом у ООО «Феррум трейд» 12.11.2015г. (представлена счет-фактура), то есть до даты проведения торгов (13.11.2015г.), соответственно указанный товар не мог быть приобретен в рамках исполнения условий муниципального контракта.

Вместе с тем, такой материал как труба диаметром 57 мм. согласно локально-ресурсному сметному расчету, входящему в состав документации об аукционе и акту о приемке выполненных работ от 05.12.2015г. входит в перечень материалов, используемых при выполнении работ по муниципальному контракту, что

свидетельствует о заблаговременной осведомленности ООО «Вектор» о результатах проведения аукциона в связи с чем и был заранее приобретен указанный материал. Данное обстоятельство является одним из признаков заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

ООО «Вектор» в состав затрат на выполнение условий муниципального контракта включены расходы по уплате налога в размере 57 895,34руб., однако документы, подтверждающие уплату налога на обозрение Комиссии не представлены.

Таким образом, подтверждены документально расходы на исполнение условий контракта в размере 467 038,38 руб. (с учетом допущения возможности покупки материалов после объявления субъекта победителем закупки, но до заключения контракта), соответственно сума разницы между ценой муниципального контракта и фактическими затратами на его исполнение остается значительной и равна 497 883,81 руб., что указывает на безусловное наличие возможности сэкономить бюджетные средства при наличии конкурентной борьбы участников аукциона.

Тот факт, что ООО «Вектор» ранее привлекало МБУ «ГХиБ» к выполнению аналогичных работ подтверждает наличие между указанными субъектами партнёрских отношений и также является признаком достижения между ними антиконкурентного соглашения и его реализации.

Указание ООО «Вектор» на его неосведомленность об участии в аукционе МБУ «ГХиБ» вплоть до заключения договора подряда с указанным лицом является необоснованным, поскольку в предположении об отсутствии такой осведомленности в совокупности с вышеприведенными фактами, указывающими на отсутствие иного логического объяснения отказа МБУ «ГХиБ» от участия в аукционе и фактом нахождения рассматриваемых хозяйствующих субъектов одновременно в конкурентных и партнерских отношениях, такое указание ООО «Вектор» не имеет объективного рационального подтверждения.

Заинтересованным лицом – Администрацией Шелеховского городского поселения представлены письменные пояснения исх. № 2516/16 от 05.08.2016г., согласно которым последнее не обладало информацией о лицах, принимающих участие в торгах вплоть до даты рассмотрения вторых частей заявок, в связи с чем сведения о том, что вторым допущенным участником аукциона является МБУ «ГХиБ» администрации известно не было. Администрация полагает, что МБУ «ГХиБ» обоснованно не приняло участие в аукционе в связи с отсутствием денежных средств. Представителем заинтересованного лица вышеуказанные доводы поддержаны в полном объеме.

Относительно довода об отсутствии информации об участниках закупки у заказчика Иркутским УФАС России вопрос не ставился, в связи с чем данный довод не подлежит оценке в рамках рассмотрения настоящего дела.

Остальные доводы тождественны доводам МБУ «ГХиБ», рассмотренным выше, в связи с чем позиция Комиссии Иркутского УФАС России по таким доводам тождественна вышеприведенной.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 131 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО

«Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» по заключению и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах – электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке дорожных знаков «Пешеходный переход» на щите со светоотражающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета 5.19.1 (63шт.), 5.19.2 (63шт.) с реестровым номером торгов 0134300011415000039 по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением № 1459 от 29.09.2016г. лицам, привлеченным к участию в деле предложено представить доказательства либо привести доводы, опровергающие вышеприведенные выводы Комиссии Иркутского УФАС России, которые содержались в направленном в адрес ответчика заключении об обстоятельствах дела от 29.09.2016г.

25.10.2016г. МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» представлены письменные возражения исх. № 147 от 25.10.2016г. на заключение Комиссии антимонопольного органа, согласно которым Учреждение не согласно с выводами Комиссии Иркутского УФАС России об отсутствии документального подтверждения доводов ответчика о невозможности исполнения условий контракта в связи с недостатком денежных средств. Представителем указанного лица вышеприведенный довод поддержан в полном объеме.

При этом Учреждением не представлено дополнительных доказательств, подтверждающих обоснованность данного довода.

Довод МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» о невозможности исполнения условий контракта в связи с недостатком денежных средств рассмотрен Комиссией Иркутского УФАС России, выводы о несостоятельности указанного довода ответчика подробно изложены выше.

Вместе с тем, Комиссия Иркутского УФАС России считает необходимым пояснить МБУ «ГХиБ», что признаком достижения и реализации соглашения применительно к рассматриваемому доводу ответчика является не тот факт, что у Учреждения «отсутствовали» денежные средства на момент проведения торгов, а тот факт, что Учреждение на момент проведения торгов не обладало информацией о возможном недостатке денежных средств для исполнения условий контракта, что подтверждено самим Учреждением исходя из представленных документов и сведений. Соответственно, отсутствие денежных средств не могло стать причиной отказа Учреждения от участия в торгах, а иного обоснования отказа Учреждением не представлено.

ООО «Вектор» представлены письменные возражения от 25.10.2016г. на заключение Комиссии Иркутского УФАС России, из содержания которых следует, что вывод антимонопольного органа о наличии предварительной договоренности между Обществом и МБУ «ГХиБ», обусловленной датой заключения договора подряда и муниципального контракта не обоснован в связи с наличием достаточного временного промежутка между датой признания Общества победителем торгов и датой заключения муниципального контракта.

Данное утверждение Общества основано на неверном толковании заключения Комиссии Иркутского УФАС России.

Так, Комиссия Иркутского УФАС России в описательной части заключения указала на факт отсутствия у Общества опыта выполнения работ, аналогичных предмету аукциона, и сделала обоснованный вывод о том, что ответчики по делу предварительно обговаривали сумму выполнения работ, и заключили договор подряда в дату заключения муниципального контракта. То есть имела место предварительная договоренность до момента заключения муниципального контракта. При этом указание на дату заключения договора подряда не является признаком нарушения, им является сам факт заключения договора подряда именно со вторым участником аукциона.

Также в своих возражениях Общество указало на наличие у него обширного опыта выполнения строительных и ремонтных работ, и указало на отсутствие в аукционной документации требования о выполнении работ лично победителем аукциона.

Комиссией Иркутского УФАС России в заключении об обстоятельствах дела не указывалось на отсутствие у Общества опыта выполнения общестроительных работ, из представленных пояснений Общества, следует, что у него отсутствует опыт выполнения работ, являющихся предметом муниципального контракта. Кроме того, Общество указало на отсутствие у него необходимой для выполнения работ техники, в связи с чем было принято решение о привлечении к выполнению работ сторонней организации – МБУ «ГХиБ».

Обществом также указано на надуманность выводов Комиссии Иркутского УФАС России и отсутствие фактического подтверждения таких выводов. В обоснование такого утверждения Обществом указано на отсутствие возможности достижения договоренности с МБУ на стадии подачи заявки на участие в аукционе и не логичность поведения МБУ, который получил на выполнение подрядные работы по цене намного ниже дохода по контракту. При этом Общество отметило, что наличие опыта договорных отношений между организациями, осуществляющими схожие виды деятельности, не является признаком нарушения.

В опровержение указанного необходимо отметить, что согласно выводу Комиссии Иркутского УФАС России, содержащемуся в заключении об обстоятельствах дела, соглашение достигнуто не на стадии подачи заявок на участие в аукционе, а на стадии определения участников аукциона по результатам проведения организатором торгов процедуры рассмотрения первых частей заявок. «Нелогичное» поведение МБУ может быть обусловлено как давлением сторон муниципального контракта, так и стремлением не затрачивать собственные средства (не изымать из оборота Учреждения на время выполнения работ) на исполнение контракта и внесение обеспечения его исполнения. Наличие между Обществом и МБУ договорных отношений до участия в аукционе свидетельствует о наличии между ними партнерских отношений, что, в рассматриваемой ситуации не может не учитываться в качестве признака достижения соглашения.

Кроме того, Обществом указано на отсутствие возможности у гр. Д. оказывать влияние на деятельность ООО «Вектор» в период участия последнего в аукционе, поскольку она не являлась в указанный момент времени учредителем Общества.

Данное обстоятельство не является доказательством отсутствия возможности оказания гр. Д. влияния на отношения по участию Общества в торгах, поскольку несмотря на выход указанного лица из учредителей Общества, на момент участия

последнего в торгах, она осуществляла трудовую деятельность в ООО «Вектор», о чем свидетельствует выписка по расчетному счету Общества, согласно которой 15.12.2015г. на банковскую карту гр. Д. осуществлен перевод денежных средств в уплату заработной платы за ноябрь 2015 года.

Необходимо особо отметить, что гр. Д. вскоре после получения Обществом оплаты по муниципальному контракту (16.12.2015г.), а именно 18.12.2015г. получила денежные средства на личную банковскую карту в размере 450 000 рублей, при этом в отношении 250 000руб. из них назначение платежа не указано, а в отношении оставшихся 200 000руб. указано, что это заработная плата за август 2015 года, тогда как заработная плата за ноябрь 2015года и за январь 2016года и другие месяцы практически в десять раз меньше указанной суммы.

Последним доводом возражений ООО «Вектор» является закупка трубы диаметром 57мм. в целях создания резервов материалов.

Комиссия Иркутского УФАС России к данному доводу Общества относиться критично, поскольку представителем Общества подтвержден факт закупки трубы для целей выполнения контракта.

Администрацией Шелеховского городского поселения представлены письменные пояснения к заключению об обстоятельствах дела, доводы которых аналогичны части доводов ответчиков по делу, рассмотренных выше, в связи с чем позиция Комиссии Иркутского УФАС России по доводам пояснений заинтересованного лица аналогична вышеприведенной позиции по доводам ответчиков по делу.

Таким образом, возражения лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела № 131, поступившие после направления в их адрес заключения об обстоятельствах дела, не влияют на правильность выводов Комиссии Иркутского УФАС России, содержащихся в указанном заключении.

С учетом изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России считает, что установленные в рамках настоящего дела обстоятельства свидетельствуют о заключении между указанными субъектами соглашения (договоренности), которое ограничило состязательность в установлении конкурентной цены на привлекательном для заказчика уровне и создало положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств, вследствие чего действия указанных субъектов нарушают требования п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы по делу № 131 от 18.07.2016г., руководствуясь статьями 11, 23, ч. 1 ст. 39, ст. 41, ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» нарушившими требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в связи с в заключением и реализацией соглашения,

которое привело к поддержанию цены на торгах – электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке дорожных знаков «Пешеходный переход» на щите со светоотражающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета 5.19.1 (63шт.), 5.19.2 (63шт.) с реестровым номером торгов 0134300011415000039.

2. Выдать ООО «Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» предписания о прекращении выявленного нарушения путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции и о представлении в антимонопольный орган информации (номера извещений о торгах, наименования заказчиков) обо всех закупках, в которых каждый хозяйствующий субъект принимал участие в период с момента получения предписания до даты, установленной предписанием.

3. Копию решения и предписания направить в адрес лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела № 131 от 18.07.2016г. в качестве ответчиков.

4. Копию решения направить заинтересованному лицу по делу № 131 от 18.07.2016г.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

ПРЕДПИСАНИЕ № 220

«27» октября 2016г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 131 от 18.07.2016г. о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

«...»;

Члены Комиссии:

«...»; «...»,

при участии представителя ответчика - МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» - «...», представителя ответчика - ООО «Вектор» - «...», представителя заинтересованного лица - Администрации Шелеховского городского поселения – «...»,

рассмотрев дело № 131 от 18.07.2016 г., возбужденное по признакам нарушения ООО «Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения № 688 от 27.10.2016г. по делу № 131 от 18.07.2016г. ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Вектор» с момента получения настоящего предписания прекратить

нарушение п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения с хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений, направленных на поддержание цен на торгах, путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. О выполнении п.1 настоящего предписания ООО «Вектор» **в срок до 30.12.2016г.** представить в Иркутское УФАС информацию (номера извещений о торгах, наименования заказчиков) обо всех закупках, в которых Общество принимало участие в период с момента получения настоящего предписания до 27.12.2016г. При отсутствии факта участия Общества в торгах (закупках) в указанный период времени, во исполнение п. 1 настоящего предписания в срок до 30.12.2016г. необходимо представить соответствующие сведения в письменном виде.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 221

«27» октября 2016г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 131 от 18.07.2016г. о

нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

«...»;

Члены Комиссии:

«...»; «...»,

при участии представителя ответчика - МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» - «...», представителя ответчика - ООО «Вектор» - «...», представителя заинтересованного лица - Администрации Шелеховского городского поселения – «...»,

рассмотрев дело № 131 от 18.07.2016 г., возбужденное по признакам нарушения ООО «Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения № 688 от 27.10.2016г. по делу № 131 от 18.07.2016г. ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения с хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений, направленных на поддержание цен на торгах, путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. О выполнении п.1 настоящего предписания МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» **в срок до 30.12.2016г.** представить в Иркутское УФАС информацию (номера извещений о торгах, наименования заказчиков) обо всех закупках, в которых Учреждение принимало участие в период с момента получения настоящего предписания до 27.12.2016г. При отсутствии факта участия Учреждения в торгах (закупках) в указанный период времени, во исполнение п. 1 настоящего предписания в срок до 30.12.2016г. необходимо представить соответствующие сведения в письменном виде.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.