

Исх. №АЯ-04/14327 от 24.11.2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя Заказчика ФГАОУ ВО «К(П)ФУ» – <...> – (должностное лицо) (доверенность № 0.1.55-08/198 от 27.10.2022), в присутствии представителей заявителя ИП Захаровой С.Т. – <...> – (должностное лицо) (доверенность б/н от 09.11.2022), рассмотрев посредством видеоконференции жалобу заявителя (вх. № 13865/ж от 07.11.2022) на действия заказчика ФГАОУ ВО «К(П)ФУ» при проведении закупки (вх. №14069/ж от 11.11.2022 г.) на действия заказчика ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ при проведении закупки № ex22102800013 на предмет: «Поставка комплекса электроакустического оборудования для большого концертного зала»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении закупки № ex22102800013 размещено на сайте <http://223etp.zakazrf.ru> - 31.10.2022.

Способ проведения закупки: Неконкурентный аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Заказчик – ФГАОУ ВО «К(П)ФУ».

Начальная (максимальная) цена договора – 50 999 001,62 руб.

Объект закупки - «Поставка комплекса электроакустического оборудования для большого концертного зала».

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушением норм действующего законодательства.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил на Заседании Комиссии устные и письменные пояснения, а также документы по закупке, которые приобщены к материалам дела.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие

действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно абзацу 2 части 2 Разъяснений ФАС России от 23.01.2018 «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с указанными положениями Закона о закупках, а также Разъяснениями ФАС России, Комиссия установила, что жалоба заявителя подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика, а также позиции заказчика, изучив представленные сторонами материалы, приходит к следующим выводам.

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, закупочная деятельность заказчика регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВО «К(П)ФУ» (далее – Положение), а также Законом о закупках.

1) Относительно довода заявителя о том, что Заказчик обязан был осуществить закупку в порядке, определённом Законом о контрактной системе, однако закупка проводится в порядке, определенном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 4 статьи 15 Закона о контрактной системе при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации автономным учреждениям на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие отношения, указанные в пунктах 1 - 3 части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. При этом в отношении таких юридических лиц при осуществлении этих закупок применяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие мониторинг закупок, аудит в сфере закупок и контроль в сфере

закупок.

Заказчик с доводом жалобы заявителя не согласился, пояснив, что Казанский (Приволжский) федеральный университет является автономным учреждением и осуществляет свою закупочную деятельность на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Положения части 4 статьи 15 распространяются на автономные учреждения в случае, если закупка осуществляется за счет средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности (предусмотренные ст. 78.2. Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ).

Источники финансирования указанной закупки на сумму 50 999 001,62 руб.:

сумма 25 875 884,02 руб. из средств субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг соглашение №075-03-2022-111/7 от 08.11.2022 г. (предусмотренные ст. 78.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ), сумма 25 123 117,60 руб. внебюджетные средства Дирекции социально-спортивных объектов КФУ.

На основании изложенного Комиссия установила, что заказчик правомерно провел закупку на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, ввиду того, что источник финансирования настоящей закупки не подпадает под требования, установленные в части 4 статьи 15 Закона о контрактной системе. Кроме этого, Комиссия отмечает, что исходя из системного трактования норм действующего законодательства, проведение закупки на основании Закона о закупках возможно исключительно при наличии Положения о закупках, при этом у заказчика указанное Положение имеется.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы необоснованным.

2) Относительно довода жалобы заявителя о том, что заказчиком установлен ряд работ, для выполнения которых, участник закупки должен обладать рядом определенных допусков и разрешений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пунктам 2, 9, 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- требования к участникам такой закупки;
- описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Согласно доводам жалобы заявителя, заказчиком в документации к указанной закупке, помимо поставки, непосредственно, самого электроакустического оборудования, предусмотрены работы по его монтажу и установке, а именно:

Мероприятия по монтажу и вводу в эксплуатацию должны включать в себя полный перечень работ по оснащению и вводу в эксплуатацию монтируемого Комплекса.

Поставщик обязан смонтировать и произвести юстировку КЭО (подготовка кабелей, распайка разъёмов) произвести настройку тракта и подтвердить измерениями соответствие результата настройки электроакустическим расчётам, изложенным в приложении №1 к данному техническому заданию.

Ввод в эксплуатацию включает в себя:

- сборку и установку оборудования, включая проверку и испытание качества прокладки подводок к оборудованию слаботочных и электрических систем;
- протяжку кабелей связи и электрических проводов;
- установку оборудования Комплекса.

Перед приемо-сдаточными испытаниями комплекс должен пройти обязательную процедуру тестового запуска. На этом этапе изучают поведение системы в нормальном режиме, устраняются неисправности, вносятся корректировки для повышения производительности и устойчивости системы.

Должен быть проведен инструктаж по правилам эксплуатации КЭО с заранее согласованным с Заказчиком планом проведения инструктажа, в рамках которого должно быть подготовлено не менее 2-х групп по 5 человек.

Таким образом, заявитель считает, что для проведения указанных работ у исполнителя должны быть сотрудники имеющие соответствующие допуски к электромонтажным работам и обладающие соответствующей квалификацией.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что Заявитель в своей жалобе не указал какими конкретно допусками и разрешениями для выполнения работ должна обладать организация поставщика. Кроме того, поставщику в рамках исполнения обязательств по договору (в случае, если он не может исполнить какой-либо этап самостоятельно) не запрещается привлекать к исполнению специалистов.

Комиссия Татарстанского УФАС России изучив доводы жалобы заявителя, пояснения сторон, положения Извещения приходит к следующим выводам.

Положениями технического задания по настоящему Извещению установлено, что Исполнитель должен осуществить мероприятия по монтажу и вводу в эксплуатацию поставленного оборудования. При этом, нормами действующего законодательства не установлено запрета на объединения работ по поставке оборудования и ввода его в эксплуатацию в одну закупку.

Комиссией установлено, что для проведения указанных работ не требуется каких-либо специальных условий допуска (Лицензия, членство в СРО). Для проведения ряда работ по монтажу указанного оборудования, лицо осуществляющее указанные работы должно обладать определенной квалификацией, при этом условиями проекта договора заказчика, условия о том, что указанное лицо, должно быть сотрудником поставщика, не установлено. Кроме того, пунктом 6.12 проекта договора установлено, что Ввод в эксплуатацию, инструктаж персонала «Заказчика» работе с оборудованием (в случае если такие требования установлены Договором) могут осуществляться как «Поставщиком», так и иной организацией по договору, заключаемому «Поставщиком». При этом ответственность за качество ввода в эксплуатацию оборудования и инструктажа специалистов несет «Поставщик».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, о признании довода жалобы заявителя необоснованным.

3) Относительно довода заявителя о том, что заказчиком установлены несоразмерные штрафы для поставщика за ненадлежащее исполнение положений заключенного договора, а также заказчиком в проекте контракта не установлены возможные штрафы за неисполнение заказчиком обязательств по своевременной приемке товара/работ и оплате договора.

Согласно доводам жалобы заявителя заказчиком в проекте договора, установлены штрафы для поставщика за неисполнение одного из положений заключенного договора от общей стоимости договора. Указанное условие, по мнению заявителя, может привести в частности, к ситуации при которой поставщик в случае поставки всего оборудования и его монтажа, за исключением одного из элементов, обязан будет выплатить штраф от цены договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что проектом договора, а именно пунктом 5.2 установлено:

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения «Поставщиком» обязательств, предусмотренных Договором, «Заказчик» вправе требовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по Договору. Размер такой неустойки устанавливается в размере 1% от стоимости неисполненных обязательств.

Таким образом, расчет штрафа будет осуществляться не от стоимости всего договора, а исключительно от стоимости неисполненных обязательств по договору.

Комиссия Татарстанского УФАС России изучив доводы жалобы заявителя, пояснения сторон, положения Извещения приходит к следующим выводам.

Так, условиями договора, а именно пунктом 5.2 установлено условие, В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения «Поставщиком» обязательств, предусмотренных Договором, «Заказчик» вправе требовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по Договору. Размер такой неустойки устанавливается в размере 1% от стоимости неисполненных обязательств.

Таким образом, исходя из указанного пункта следует, что заказчиком размер штрафа будет рассчитываться не от стоимости всего договора, а исключительно от стоимости неисполненных Исполнителем обязательств по договору.

Относительно отсутствия в проекте договора штрафов и пени в отношении заказчика за неисполнение им условий о своевременной приемке работ и оплате договора, Комиссией установлено, что положениями Закона о закупках штрафы в отношении заказчика не установлены. При этом, указанное, на основании пункта 5.1 проекта договора не лишает потенциального исполнителя договора обратиться в судебные органы за взысканием с заказчиком неустойки и иных платежей.

Дополнительно Комиссия отмечает, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Довод заявителя признан необоснованным.

4) Относительно довода заявителя о том, что заказчик при проведении закупки установил неверный код ОКПД2.

Согласно доводам жалобы заявителя заказчик в Извещении к закупки неправомерно установил код ОКПД2 – 26.40.31.190, в то время, как к поставке предполагается ряд оборудования, в частности усилитель мощности (Код ОКПД2 – 26.40.43), набор измерительных инструментов (Код ОКПД2 – 26.51.6).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что Предметом закупки является «Поставка комплекса электроакустического оборудования для большого концертного зала», куда входит акустическое оборудование и монтажное, так как объект сдается с монтажом. Закупаются не отдельные друг от друга товары, а полноценный комплекс с его установкой и вводом в эксплуатацию (проверкой его работоспособности). В связи с данными обстоятельствами, объекту закупки определен единый код ОКПД 2 - 26.40.31.190 «аппаратура для воспроизведения звука прочая».

Комиссия Татарстанского УФАС России изучив доводы жалобы заявителя, пояснения сторон, положения Извещения приходит к следующим выводам.

Так, согласно положениям Извещения, предметом настоящей закупки является поставка комплекса электроакустического оборудования для нужд заказчика с его последующей установкой и обучением порядку эксплуатации. Таким образом, заказчиком осуществляется закупка данного оборудования в комплексе, разбивка данного оборудования по различным видам оборудования невозможна.

Довод заявителя признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу заявителя ИП Захаровой С.Т. (вх. № 13865/ж от 07.11.2022) на действия заказчика ФГАОУ ВО «К(П)ФУ» при проведении закупки (вх. №14069/ж от 11.11.2022 г.) на действия заказчика ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ при проведении закупки № EX22102800013 на предмет: «Поставка комплекса электроакустического оборудования для большого концертного зала», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)