

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №4-14.32-1104/77-15

об административном правонарушении

22.04.2016 г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) \_\_\_\_, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-1104/77-15 в отношении ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» (место нахождения: 115193, г. Москва, ул. 7-я Кожуховская, д. 18, ИНН 7705572641) в присутствии защитника \_\_\_\_\_, при надлежащем извещении названного общества (Определение об отложении рассмотрения дела № 4-14.32-1104/77-15 об административном правонарушении от 25.02.2016, получено 01.03.2016 адресатом (ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2»), что подтверждается информацией на сайте почтового оператора ФГУП «Почта России» <https://pochta.ru/tracking>,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 20.11.2015 по делу № 4-14.32-1104/77-15 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве 01.10.2015 по результатам рассмотрения дела № 1-16-2148/77-14 ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» и ООО «СтройИнвест» признаны нарушившими ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о

защите конкуренции). Нарушение выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114.

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее – НМЦ) составила 77 431 131,29 рублей.

Согласно положениям ст. 46 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», при проведении электронного аукциона проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником электронного аукциона не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронном аукционе и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

У оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Электронная площадка) Управлением были запрошены электронные файлы заявок, поданные всеми участниками вышеуказанных аукционов, а также информация об IP-адресах, с которых размещалась аукционная документация, подавались заявки участниками, подписывались протоколы, государственные контракты Заказчиком и участниками, признанными победителями торгов.

В ходе анализа запрошенных документов, установлено, что во всех 16 аукционах Заказчиком размещались протоколы рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе, а участниками ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» подавались заявки на участие в аукционах, а также, в случае, если такие участники признавались победителем аукциона, осуществлялось подписание контракта, с одного и того же IP-адреса 77.50.56.19 (с одной точки доступа) при проведении открытых аукционов в электронной форме. Указанные совпадения IP-адреса 77.50.56.19 сведены в таблицу № 1 (таблица 1).

Таблица 1

В рамках рассмотрения дела, у ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» Управлением были запрошены сведения о группах лиц указанных хозяйствующих субъектов в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии информацией, представленной ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест», указанные хозяйствующие субъекты в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции в одну группу лиц не входили.

Управлением в ходе рассмотрения дела, у Заказчика, ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» и ООО «СтройИнвест» были запрошены письменные пояснения относительно совпадения IP-адреса Заказчика и участников указанных Аукционов, а также сведения о помещениях, из которых осуществлялся доступ в сеть интернет в период их проведения.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, в домене ГКУ «Дирекция ЖКХиБ САО» по адресу: г. Москва, ул. Дубнинская, д. 37, к. 2 была установлена динамическая раздача IP-адресов, адреса компьютеров обновлялись один раз в день. После переезда Заказчика в помещение по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 5, к. 1, компьютеры сотрудников были переведены в новый домен с другими параметрами сети и динамической раздачей адресов, что не позволяет отследить IP-адреса, бывшие в использовании у компьютеров ранее.

Согласно письменным пояснениям ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», техническая возможность доступа в сеть интернет возможна в любом помещении, здании, общественном месте, где имеется свободная точка доступа в сеть интернет (wi-fi), что, в свою очередь, не требует заключение договоров с провайдерами услуг связи или договоров аренды нежилых помещений.

Вместе с тем, ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» дополнительно представлен договор субаренды нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, Старопетровский проезд, д. 2, стр. 1, из которых, как указано, осуществлялся выход в сеть интернет сотрудниками за период с 01.05.2013 по 01.07.2013.

Заказчиком, ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» аналогичные договоры представлены не были.

Согласно сведениям с сайта ФНС России <https://egrul.nalog.ru/>, а также сведениям Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест», для участия в Аукционах, местами нахождения ответчиков и Заказчика на даты проведения рассматриваемых 16 аукционов являлись соответственно:

1. 141006, Московская обл, Мытищинский р-н, г. Мытищи, Индустриальная, дом 7 корп. 3, пом. III
2. 127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31А, стр.3, ком.3, в том числе расположение по адресу, согласно представленному договору субаренды: г. Москва, Старопетровский проезд, д. 2, стр. 1;

3. 129075, г. Москва, ул. Калибровская, д. 31, стр. 13.

4. 127434, Москва, Дмитровское шоссе, д. 5, корп. 1.

1. Однако, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, Заказчик, ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест» в период проведения Аукционов располагались по разным адресам, что, при обычном ведении хозяйственной деятельности делает технически невозможным совпадение IP-адресов, с которых участниками рынков и государственными заказчиками совершаются юридически значимые действия на электронных торговых площадках при проведении аукционов в электронной форме.

По запросу антимонопольного органа, поставщиком услуг связи ООО «Медиа» представлена информация, согласно которой IP-адрес 77.50.56.19 подключен по адресу: г. Москва, ул. Солянка, д. 11/6 и принадлежит ООО «ИТР-проект» (ИНН 7743786411).

ООО «ИТР-проект», по запросу антимонопольного органа, в том числе представлен договор на оказание услуг по передаче данных по выделенной линии № 039846 от 11.07.2011, заключенный с ООО «Медиа».

Соответственно Управление пришло к выводу, что совершение Заказчиком и участниками, являющимися независимыми хозяйствующими субъектами-конкурентами, имеющими различные места нахождения, юридически значимых действий на рассматриваемых Аукционах, таких, как подача заявок, размещение протоколов рассмотрения первых частей заявок и подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «ИТР-проект», возможно только в случае достигнутого соглашения.

В соответствии с информацией, представленной ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест», ООО «ИТР-проект» в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции в группу лиц указанных хозяйствующих субъектов также не входили.

В соответствии с устными пояснениями Заказчика, данными его представителем в ходе рассмотрения дела, Заказчиком какие-либо

договоры в целях проведения Аукционов с ООО «ИТР-проект» не заключались.

Согласно ранее направленным материалам по запросу антимонопольного органа об имеющихся заключенных договорах с ООО «ИТР-проект», а также платежных документах, подтверждающих перечисление денежных средств во исполнение указанных договоров, ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» представлены запрашиваемые договоры, заключенные с ООО «ИТР-проект», на оказание услуг по подготовке документов на участие в 16 рассматриваемых закупках (далее — Договоры).

В соответствии с условиями Договоров, ООО «ИТР-проект» за вознаграждение принимает на себя обязательства по обеспечению участия в закупках.

Пункт 3.1 Договоров устанавливает порядок расчетов, согласно которому оплата исполнителю фактически оказанных услуг производится заказчиком в течение 30 календарных дней с даты подписания акта оказания услуг по каждому аукциону безналичным способом путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, исходя из расчета 50 000 рублей за один аукцион, включая НДС 18%.

В целях подтверждения фактического исполнения Договоров, комиссией Управления у ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» запрошены соответствующие документы.

ООО «СтройИнвест» и ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» представлены акты об оказании услуг во исполнение рассматриваемых договоров, подписанные сторонами в июне 2013 года, не представлены платежные поручения, подтверждающие перечисление денежных средств во исполнение п. 3.1 Договоров, подразумевающих оплату безналичным способом.

ООО «СтройИнвест» приобщены к материалам дела квитанции к приходно-кассовому ордеру в счет оплаты договора об оказании услуг № 17/05/2013-1-СИ от 17.05.2013.

Вместе с тем, учитывая предусмотренный Договорами безналичный порядок оплаты услуг исполнителя, данные квитанции к приходно-кассовому ордеру не могли быть приняты Комиссией в качестве подтверждения оплаты.

ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» представлены акты об оказании услуг по Договорам, подписанные сторонами в июне 2013 года, представлено платежное поручение от 18.06.2014 № 497 о перечислении 300 000,00 рублей в счет оплаты погашения задолженности согласно акту-сверки.

Исходя из информации, указанной в платежном поручении, а именно: даты оплаты, не соответствующей периоду оказания услуг по Договорам, а также периоду проведения рассматриваемых Аукционов, назначения платежа без указания конкретного номера договора, суммы

оплаты, в размере 300 000,00 рублей, не соответствующей сумме, обязательной для оплаты услуг исполнителя по договору из расчета 50 тыс. руб. за каждый из 16 аукционов, Комиссией сделан вывод, что ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2» не подтвержден факт оплаты по договору оказания услуг ООО «ИТР-проект» по подготовке документов на участие в рассматриваемых Аукционах.

Кроме того, согласно п. 4.2 Договоров, в случае неоплаты и/или несвоевременной оплаты услуг заказчик (ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест») выплачивает исполнителю неустойку в размере 1 % от стоимости услуг за каждый день просрочки, сведения об уплате которых ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» также не были представлены.

В Договорах также указаны реквизиты расчетного счета ООО «ИТР-проект», как исполнителя, и расчетных счетов ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», выступающих, по данным договорам, в качестве заказчиков.

В целях установления фактического исполнения Договоров, Управлением в ходе рассмотрения дела дополнительно сделан запрос информации в ОАО «АКБ «РОСЕВРОБАНК» о движении денежных средств на расчетных счетах ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» и ООО «ИТР-проект», посредством которых денежные средства должны быть перечислены в счет оплаты услуг по Договорам за период с 01.01.2013 по дату предоставления сведений по запросу.

Согласно информации, представленной ОАО «АКБ «РОСЕВРОБАНК» перечисление денежных средств на счет исполнителя, предусмотренный п. 3.1 Договоров в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания сторонами акта оказания услуг по каждому аукциону, ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» не производилось, соответствующие документы приобщены к материалам настоящего дела.

В ходе рассмотрения дела были дополнительно проанализированы сведения с сайта ФНС России <https://egrul.nalog.ru/>, а также сведения Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и Устава ООО «ИТР-проект» (ИНН 7743786411), согласно которым установлено, что в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, подготовка документов на участие в закупках, включая разработку заявки на участие в государственных закупках, не отнесена к видам деятельности ООО «ИТР-проект».

На основании изложенного, представленные Договоры не могли быть приняты во внимание в связи с рассмотрением обстоятельств участия ответчиков по настоящему делу в Аукционах, поскольку довод об обеспечении ООО «ИТР-проект» участия ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд

Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» в рассматриваемых Аукционах не нашел своего подтверждения. Кроме того, заключение Договоров также не может обосновать совпадение IP-адреса ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» с IP-адресом Заказчика, который соответствующего довода о заключении подобного рода договоров с ООО «ИТР-проект» в ходе рассмотрения дела не заявлял.

Вышеизложенное, свидетельствовало об использовании конкурентами и Заказчиком единой инфраструктуры. Вместе с тем, использование самостоятельными субъектами гражданского оборота и государственным заказчиком единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, и государственные заказчики, проводя торги, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» и Заказчика возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Одновременно, Управлением были проанализированы действия участников при проведении указанных Аукционов.

В соответствии с информацией, сведенной в таблицу 1, подача заявок по указанным Аукционам ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» осуществлялась в среднем временном промежутке 30 минут.

У Электронной площадки Управлением дополнительно были запрошены копии платежных поручений, на основании которых Электронной площадкой производилось зачисление и выводу денежных средств, используемых участниками в качестве обеспечения заявок на участие в рассматриваемых Аукционах.

Исходя из системного анализа представленной информации, установлено, что назначение платежа, перечисляемого ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» для участия в электронных аукционах, отличается от назначений платежа, осуществляемых другими участниками Аукционов, и является идентичным, а именно в платежном поручении Ответчиков указано: «Код валютной операции 35020. Средства для обеспечения участия в открытых аукционах в электронной форме».

Кроме того, оплата ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент» производилась в один день.

ООО «СтройИнвест» произвел оплату по истечении трех дней от вышеуказанных платежей ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент».

Таким образом, синхронность действий ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» при подаче заявок на участие в Аукционах и перечислении денежных средств для обеспечения участия в них, по мнению Комиссии Управления, свидетельствовали о взаимной информированности и консолидации действий при участии в указанных конкурентных процедурах.

Управлением в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства также проанализировано и признано идентичным содержание технической части заявок ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», поданных для участия в 16 Аукционах в том числе: совпадение процентного значения показателей «краски масляные», предлагаемого ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», даже в тех случаях, в которых техническая часть документации подразумевала при формировании участниками заявки выбор конкретного показателя из предложенного Заказчиком диапазона.

Совпадение содержания технической части заявок ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», а также тот факт, что Заказчиком ни одна заявка рассматриваемых участников не отклонена, по мнению Комиссии Управления, также косвенно указывает на то, что обмен информацией между Заказчиком и ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» осуществлялся в целях допуска указанных хозяйствующих субъектов до участия в рассматриваемых аукционах.

По результатам проведения указанных конкурентных процедур, в соответствии с информацией, сведенной в таблицу 2, ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» признаны победителями торгов. С указанными хозяйствующими субъектами Заказчиком заключены государственные контракты по цене незначительно отличающейся от начальной максимальной цены, определенной аукционной документацией.

## Таблица 2

Установленные незначительные снижения по итогам рассматриваемых аукционов не могли быть признаны комиссией Управлением результатом конкурентной борьбы, а, с учетом совокупности изложенных фактических обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения настоящего дела, являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются — сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

На основании ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами, осуществляющими функции органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом, согласно ч. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Вместе с тем, соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения. Таким образом, в отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены

различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Из взаимосвязи толкования ст. 16 Закона о защите конкуренции, а также сложившейся правоприменительной практики, следует, что в соответствии с указанной нормой последствия в виде ограничения конкуренции при выявлении факта заключения и реализации соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах безусловного доказывания не требуют.

Учитывая установленный факт совершения Заказчиком и ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» юридически значимых действий на аукционах, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «ИТР-проект», совпадение текста содержания документов, направляемых ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», в том числе текста платежных документов, а также незначительное снижение начальной максимальной цены государственного контракта, предложенной в аукционах, в которых ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» были признаны победителями, Комиссия пришла к выводу, что в действиях участников аукционов отсутствовали признаки реального соперничества, а такие действия являются следствием наличия предварительной договоренности участников и Заказчика, при которой возможно удовлетворение интересов каждого из участников торгов, поскольку такая договоренность обеспечивает гарантированную победу в аукционах с незначительным снижением.

Таким образом, победители аукционов с реестровыми номерами №№ 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114 имея намерения получить права на выполнение работ по благоустройству территорий государственных образовательных учреждений в различных районах г. Москвы по наиболее высокой цене, осуществляли последовательные единообразные действия по подаче заявок и ценовых предложений, используя единую инфраструктуру с Заказчиком, что повлекло за собой поддержание цены государственных контрактов на выполнение указанных контрактов на уровне минимального снижения от его начальной (максимальной) цены, при этом, Комиссией не установлено, а ответчиками не представлены объективные обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о наличии внешних факторов, определяющих вышеуказанное поведение участников и Заказчика.

Осуществление заказчиками и участниками аукционов в электронной форме действий с одного электронного устройства

(компьютера) означает, что для участников указанных выше открытых аукционов создавались преимущественные условия участия в данных аукционах, в том числе путем доступа к информации, что позволяет искусственно формировать цену контракта, исключая действительную конкуренцию, предполагаемую при проведении аукциона.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На заседаниях Комиссии представители ответчиков отрицали факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении.

Комиссия, заслушав позицию ответчиков, сделала вывод, что доводы об отсутствии факта заключения антиконкурентного соглашения опровергаются совокупностью полученных доказательств.

Изложенные обстоятельства свидетельствовали о совершении действий, направленных на заключение государственного контракта в нарушение требований действующего законодательства с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены, а именно: заключении и реализации устного соглашения Заказчика и ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цены на аукционах, в которых ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» были признаны победителями, в нарушение требований ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Выявленная Комиссией синхронность действий участников Аукционов в подаче заявок, ценовых предложений, использование Заказчиком и участниками единой инфраструктуры, совпадение содержания технической части участников Аукционов позволило выиграть участникам и заключить государственные контракты с минимальным снижением на 7 аукционах, в которых ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» были признаны победителями.

Таким образом, при проведении 7 открытых аукционов в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству территорий государственных образовательных учреждений в различных районах г. Москвы Заказчиком и ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» нарушены требования ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» состоит в заключении соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114.

Таким образом, ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» нарушены требования ст. 16 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Дата установления факта нарушения антимонопольного законодательства — 01.10.2015 — дата принятия Московским УФАС России решения по делу № 1 16-2148/77-14 о признании ГКУ города

Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО» (127434, Москва, Дмитровское шоссе, д. 5, корп. 1), ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» (115193, г. Москва, ул. 7-я Кожуховская, д. 18), ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» (141006, Московская область, г. Мытищи, ул. Индустриальная, д. 7, корп. 3, пом. III), ООО «СтройИнвест»(129075, г. Москва, ул. Калибровская, д. 31, стр. 13) нарушившими ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва. Полномочия административного органа, рассматривающего настоящее дело № 4-14.32-1104/77-15 об административном правонарушении, определены ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ, в силу которой дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 либо ст. 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных п. 5 и 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пп. 5 и 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Совокупная начальная (максимальная) цена (далее – НМЦ) аукционов № № 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114 составила 77 431 131,29

рублей.

В соответствии со ст. 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

Расчет суммы штрафа.

Значения	Суммы
НМЦ	77431131,29
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)	38 715 565,65 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)	7 743 113,13 (10%)
$БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ$	$23\,229\,339,39 = (38\,715\,565,65 - 7\,743\,113,13)/2 + 7\,743\,113,13$
ПШ	23229339,39

Где «**МаксШ**» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «**МинШ**» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «**БШ**» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «**ПШ**» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об

административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

При этом, согласно ч. 4 ст. 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно представленным ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах), совокупный размер суммы выручки составляет 220 388 000 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 8 815 520 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный размер штрафа (30% от НМЦ 23 229 339,39 рублей) не ниже установленного предела накладываемого штрафа (100 000 рублей) и выше 4% от выручки за 2014 год (8 815 520 рублей), подлежит применению в отношении ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения сумма штрафа в размере 8 815 520 рублей, что составляет 4% от совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Руководствуясь ст. 23.48, 29.9, а также ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» (место нахождения: 115193, г. Москва, ул. 7-я Кожуховская, д. 18, ИНН 7705572641) нарушившим ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» (место нахождения: 115193, г. Москва, ул. 7-я Кожуховская, д. 18, ИНН 7705572641) административное наказание в виде административного штрафа в размере 8 815 520,00 (восемь миллионов восемьсот

пятнадцать тысяч пятьсот двадцать) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001  
УФК по г. Москве (для Московского УФАС  
России, л/с 04731324890)

Банк получателя: Отделение 1 Москва  
р/с 40101810800000010041  
БИК 044583001  
ОКТМО 45375000

Назначение  
платежа: КБК 161 1 16 02010 01 6000 140  
Административный штраф, зачисляемый в  
Федеральный бюджет, по Постановлению № 4-  
14.32-1104/77-15

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя