



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу № 496-з**

23.06.2011

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Пушкаревой М.В. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Меньшикова Д.С. – специалиста - эксперта отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии,

Киреева А.С. – специалиста 1 разряда отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «НПА-Проект» (620075, г. Екатеринбург, ул. Шарташская, 21-508) на действия заказчика в лице МУ «Управление капитального строительства», уполномоченного органа в лице Администрации городского округа «город Лесной» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на разработку проектной документации «Реконструкция социально-культурно-досугового центра «Современник» для нужд МУ «УКС» в части наличия нарушений Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «НПА-Проект» (вх. № 01-8770 от 16.06.2011) на действия заказчика в лице МУ «Управление капитального строительства» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право

заклучить государственный контракт на разработку проектной документации «Реконструкция социально-культурно-досугового центра «Современник» для нужд МУ «УКС» в части наличия нарушений Закона о размещении заказов.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 5414 от 15.06.2011 г.).

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 17, ст. 60 Закона о размещении заказов, Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379.

В жалобе ООО «НПА-Проект» указано, что согласно протоколу подведения итогов, ООО «НПА-Проект» признан не соответствующим требованиям документации об аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Заказчиком было установлено требование к участникам размещения заказа, а именно наличие свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в сфере строительства.

С решением аукционной комиссии участник не согласен, так как аукционная заявка полностью соответствует требованиям, установленным пунктом 2 частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов. Кроме того, ООО «НПА-Проект» имеет право выполнять работы по организации подготовке проектной документации, привлекаемых застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).

Представитель уполномоченного органа, пояснил следующее, у участника в составе свидетельства СРО отсутствует пункт 5.3 «работы по подготовке проектов наружных сетей электроснабжения до 35 кВ включительно и их сооружений».

При рассмотрении заявки ООО «НПА-Проект» комиссия исходила из требований, установленных Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 года № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

В результате рассмотрения жалобы ООО «НПА-Проект» и проведении в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила:

10.05.2011 года заказчик разместил на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении открытого аукциона на разработку проектной документации «Реконструкция социально - культурно - досугового центра «Современник» для нужд МУ «УКС».

Вместе с извещением на официальном сайте в сети «Интернет» была размещена документация об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов,

документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частью 1-3.2, частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.1 Закона, под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный контракт или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При исследовании документации об открытом аукционе в электронной форме Комиссия Свердловского УФАС установила, что пункт 1 информационной карты аукциона содержит требование о наличии Свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в сфере строительства с перечислением видов работ по подготовке проектной документации, без указания на право выполнять работы генеральным проектировщиком.

Наличие в документации об аукционе указанного требования квалифицировано антимонопольным органом как нарушение [части 3.1 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

Согласно данной норме документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

По общему правилу, установленному статьей 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств, других лиц ([субподрядчиков](#)). В этом случае подрядчик выступает в роли [генерального подрядчика](#).

Согласно пункту 2 статьи 706 ГК РФ подрядчик, который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение положений [пункта 1](#) статьи 706 ГК РФ или договора, несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора.

При заключении договоров генерального подряда и субподряда взаимодействие заказчика с субподрядчиками осуществляется через генерального подрядчика, который контролирует выполнение работ субподрядчиками (ст. 715 ГК РФ) и несет ответственность перед заказчиком за ненадлежащее исполнение ими обязательств и перед субподрядчиками за нарушение заказчиком условий договора генерального подряда (п. 3 ст. 706 ГК РФ). Однако заказчик и субподрядчики вправе урегулировать взаимоотношения между собой (например, по вопросам оплаты, приемки работы, взаимной ответственности и т.п.) иным образом.

Согласно части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов, контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

Учитывая, что предметом документации об аукционе является право на заключение муниципального контракта на разработку проектной документации «Реконструкция социально - культурно - досугового центра «Современник», то должно быть установлено право на выполнение работ генеральным проектировщиком.

Включение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа в конкурсную документацию, документацию об аукционе или извещение о проведении запроса котировок указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «НПА-Проект», так как участник имеет право выполнять работы по организации подготовке проектной документации, привлекаемых застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «НПА-Проект» обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МУ «Управление капитального строительства»,

его единой комиссии, выявлены нарушения части 1 статьи 41.6, части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику в лице МУ «Управление капитального строительства», уполномоченному органу в лице Администрации городского округа «город Лесной», предписание об устранении нарушений.
4. Материалы дела передать должностному лицу Свердловского УФАС России уполномоченному на осуществление производства по делам об административных

правонарушениях для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.1. статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Пушкарева

М.В.

Члены Комиссии

Д.С. Меньшиков

А.С. Киреев

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 496-з**

**об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**

23 июня 2011 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Пушкаревой М.В. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Меньшикова Д.С. – специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии;

Киреева А.С. – специалиста 1 разряда отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии,

на основании своего решения № 496-з от 23.06.2011 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы (вх. № 01-8770 от 16.06.2011) ООО «НПА-Проект» на действия заказчика в лице МУ «Управление капитального строительства» (624205, г. Лесной, ул. Победы, 52), уполномоченного органа в лице Администрации городского округа «город Лесной» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0162300029511000137 на право заключить государственный контракт на разработку проектной документации «реконструкция социально – культурно – досугового центра «Современник»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику в лице МУ «Управление капитального строительства» **в срок до 13 июля 2011 года**, устранить нарушение Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), путем отмены протокола рассмотрения вторых частей заявок, теми же средствами, которыми он был размещен, завершить процедуру в соответствии с законодательством о размещении заказов.
2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области доказательства по исполнению настоящего предписания **в срок до 23 июля 2011 года**.
3. В случае невыполнения настоящего предписания Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на основании части 15 ст. 17 Закона о размещении заказов вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии  
Пушкарева

М.В.

Члены Комиссии

Д.С. Меньшиков

А.С. Киреев