

РЕШЕНИЕ

03 июля 2024 года

№ 039/07/3-563/2024

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

ведущий
заседание
Комиссии:

И.С. заместитель руководителя Калининградского
xxxxxx УФАС России;

члены Комиссии:

А.Г.
xxxxxx начальник отдела антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России;

при участии
представителей:

Е.А.
xxxxxx ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Калининградского
УФАС России

Т.Н.
xxxxxx по доверенности;

заказчика –

АО «xxxxxx»

заявителя – по доверенности;
ООО «XXXXXX»

П.П. по доверенности;
XXXXXX

по доверенности,
А.В.
XXXXXX

Л.Д.
XXXXXX

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи посредством плагина «TrueConf» жалобу ООО «XXXXXX» (вх. № 4907/24 от 26.06.2024; далее - Заявитель) на действия заказчика АО «XXXXXX» (далее - Заказчик) при проведении закрытого запроса предложений в электронной форме на выполнение комплекса монтажных и пусконаладочных работ по инженерным системам: КСК, СКУД, видеонаблюдение, охранная сигнализация, пожарная сигнализация в здании Ювелирного цеха (литера К) (извещение № XXXXXXXX на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, далее – Закупка),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель оспаривает содержание протокола от 17.06.2024 № 518-3 подведения итогов закрытого запроса предложений в электронной форме. Заявитель также считает, что Заказчиком неправомерно проведена оценка заявки по подкритерию 2.1 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

На основании вышеизложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной, отменить результаты Протокола № 518-3 от 17.06.2024, обязать Заказчика произвести повторную оценку заявки участника – ООО «Максимум» по закрытому запросу предложений в электронной форме № XXXXXXXX. Подробно позиция Заявителя изложена в жалобе (вх. № 4907-ЭП/24 от 26.06.2024).

Заказчик – организатор торгов считает, что при проведении закупки им не нарушены нормы законодательства о закупках. Закупка осуществляется в рамках Закона о закупках и Положения о закупке. Заказчик просит признать жалобу Заявителя необоснованной, подробно изложив свою позицию в письменных пояснениях (вх. № 5097/24 от 02.07.2024).

Заслушав доводы и пояснения сторон, проанализировав представленные доводы

и поступившие материалы, **Комиссия Калининградского УФАС России приходит к следующим выводам.**

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Закупка № xxxxxxxx проводится в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки; обжалование осуществляется, в том числе в случае проведения заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Извещение № xxxxxxxx о проведении Закупки размещено на электронной торговой площадке ООО «АСТ ГОЗ» (далее - ЭТП) 28.05.2024;

Дата размещения извещения о проведении Закупки: 28.05.2024 15:21:48;

Дата и время окончания подачи заявок: 06.06.2024 14:00 (местное время);

Дата рассмотрения заявок: 11.06.2024;

Дата оценки и сопоставления, подведения итогов закупки: 17.06.2024;

Начальная (максимальная) цена договора: 16 741 407,00 руб.

Жалоба ООО «xxxxxxx» (вх. № 4907-ЭП/24 от 26.06.2024) подана в адрес Калининградского УФАС России в установленные частью 4 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции сроки, содержит основания для обжалования, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению антимонопольным органом по существу.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Закупка № xxxxxxxx осуществляется путём проведения закрытого запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на основании единого положения о закупке Государственной корпорации «xxxxx» (утв. наблюдательным советом государственной корпорации «xxxxxxx», протокол от 18 марта 2015 г. № 2), документации о закупке по закрытому запросу предложений на право заключений договора на выполнение комплекса монтажных и пусконаладочных работ по инженерным системам: КСК, СКУД, видеонаблюдение, охранная сигнализация, пожарная сигнализация в здании Ювелирного цеха (литера К) (далее – Документация о закупке), извещения об осуществлении закупки (далее – Извещение).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Относительно довода жалобы о нарушении принципа информационной открытости в связи с нераскрытием в протоколе от 17.06.2024 № 518-3 (далее - Протокол) оснований для выставления оценок в Протоколе, Комиссия отмечает следующее.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) утратил силу с 1 июля 2018 года. - Федеральный [закон](#) от 29.06.2018 № 174-ФЗ;
- 4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на

участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Системный анализ правовых норм показывает, что обязанность публикации оснований и причин установлена исключительно к решениям, указанным в подпункте «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и пункте 7 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Закон о закупках не устанавливает обязанность заказчиков отражать в протоколе детальное обоснование оснований и причин присвоения баллов, с описыванием хода соответствующих расчетов.

В силу пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках в протоколе отражается результат оценки - количество присвоенных баллов по каждому критерию.

Учитывая изложенное, допустимо предъявлять требования о наличии в протоколах

только тех сведений, которые определены в самом Законе о закупках и в Положении о закупке, документации о закупке конкретного заказчика.

В свою очередь, пунктом 4.16.8 Документации о закупке установлено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать следующие сведения:

- 1) наименование закупки;
- 2) номер закупки (при наличии);
- 3) дата подписания протокола;
- 4) сведения о НМЦ;
- 5) дата проведения процедуры оценки и сопоставления заявок (подведения итогов закупки);
- 6) наименование и сведения об адресе ЗЭТП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с использованием которой проводится закупка;
- 7) наименование ЗК и/или реквизиты документа, утвердившего ЗК, количество членов ЗК и количество присутствующих членов ЗК, наличие кворума для принятия решения;
- 8) количество поданных заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 9) сведения об идентификационных номерах участников закупки, заявки которых оценивались;
- 10) в случае проведения переторжки — окончательные цены заявок по результатам переторжки;
- 11) количество заявок, которые были отклонены, с указанием оснований отклонения каждой такой заявки (положений документации о закупке, которым не соответствует заявка, а также положений заявки, не соответствующих требованиям документации о закупке);
- 12) результаты оценки и сопоставления каждой заявки с указанием итогового присвоенного балла, а также решения о присвоении значения по каждому из предусмотренных критериев оценки;
- 13) сведения о присвоении заявкам мест в ранжировке, порядковые номера заявок в порядке уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях участников закупки;
- 14) решение о проведении постквалификации либо идентификационный номер участника закупки, с которым планируется заключить договор, если по итогам закупки определен ее победитель, а также идентификационные номера участников закупки, заявки которых заняли второе и третье место в итоговой ранжировке, или идентификационный номер единственного участника закупки, с которым

планируется заключить договор;

15) сведения об объеме и цене закупаемой продукции, сроке исполнения договора (в случае выбора победителя закупки);

16) сведения о признании процедуры закупки несостоявшейся с указанием основания (причины) такого признания;

17) результаты голосования членов ЗК, принявших участие в голосовании;

18) иные сведения, которые ЗК сочтет нужным указать.

Комиссией установлено, что в рассматриваемом случае Протокол содержит результаты оценки заявок на участие в Закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При этом Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов).

Учитывая изложенное, нарушение принципа информационной открытости закупки в действиях Заказчика не доказано.

Несогласие Заявителя с результатами оценки не приравнивается к нарушению принципа информационной открытости закупки и отсутствию в протоколе информации, установленной законом.

Кроме того, в российской правовой системе действует принцип приоритета специальных норм над общими.

Пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках является общей нормой закона, которая устанавливает принципы осуществления закупки товаров, работ, услуг, но детально не раскрывает их содержание.

При этом существует специальная норма закона - часть 14 статьи 3.2 Закона о закупках, которая устанавливает перечень сведений, обязательных для указания в протоколе рассмотрения заявок по конкурентным закупкам.

Таким образом, Комиссия, исследовав итоговый протокол от 17.06.2024 № 518-3, установила, что названный протокол соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений принципа информационной открытости, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно довода Заявителя о неправомерной оценке заявок Комиссией установлено следующее.

Из представленных пояснений АО «xxxxxxx» (вх. № 5097/24 от 02.07.2024) следует, что расчет баллов, в том числе по подкритерию 2.1 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», произведен закупочной комиссией некорректно. При перерасчете количества баллов по указанному подкритерию для участника № 16646 (Заявителя) сумма баллов по данному показателю составляет «100». Причиной некорректного подсчета баллов является допущенная арифметическая ошибка.

Вместе с тем, Заказчиком был произведен альтернативный подсчет баллов участников процедуры закупки, согласно которым сумма баллов по критерию «Квалификация участника» для участника № 16646 (Заявителя) составила «100», по критерию «Цена договора» количество баллов - «99,99», а общий результат оценки составляет «99,99»:

| Критерий оценки / показатель критерия оценки (подкритерий) | Коэффициент значимости: | | Количество баллов, присуждаемых заявкам (предложением) по критерию / подкритерию (без учета Коэффициента значимости критерия / подкритерия) | |
|---|----------------------------|-------------|---|---|
| | критерий | подкритерий | Участник № 16646 Основное предложение | Участник № 59838 Основное предложение |
| Критерий оценки 1: Цена договора | 70% | | 99,9999999348 | 100,00 |
| Критерий оценки 2: Квалификация участника | 30% | | <u>100,00</u> | <u>100,00</u> |
| Подкритерий 2.1: наличие опыта по успешной поставке СОПОСТАВИМОГО характера и объема | | 60% | 100,00 | 100,00 |
| Подкритерий 2.2: обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по | | 40% | 100,00 | 100,00 |

| | | | |
|---|--|---------------|--------|
| договору | | | |
| Итоговый рейтинг заявки (с учетом коэффициента значимости критерия / подкритерия), балл | | 99,9999999544 | 100,00 |

Таким образом, несмотря на скорректированную сумму баллов участника № 16646, победителем закупки в любом случае был бы признан участник № 59838.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссии отмечает, что на этапе оценки и сопоставления заявок установленные Заказчиком требования к оценке заявок не применялись в равной степени ко всем участникам закупки, чем не обеспечено соблюдение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая, что закупочной комиссией осуществлен некорректный подсчет баллов по показателю «Квалификация участника закупки», Комиссия признает довод Заявителя обоснованным, а в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При разрешении вопроса о выдаче предписания комиссия Калининградского УФАС России приходит к выводу предписание не выдавать, поскольку допущенное нарушение не повлияло на результат определения победителя. Кроме того, в установленные сроки Заказчиком 28.06.2024 был заключен договор с участником с идентификационным номером 59838.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных для рассмотрения жалобы, пояснили, что они представили все доказательства, которые они намеревались представить, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «xxxxxxx» (вх. № 4907/24 от 26.06.2024) частично обоснованной.

2. Признать закупочную комиссию заказчика - АО «xxxxxxx» нарушившей пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание об устранении допущенного нарушения действующего законодательства Российской Федерации не выдавать.

Председатель комиссии

И.С. xxxxxx

Члены комиссии:

А.Г. xxxxxx

Е.А. xxxxxx

