

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/11-110

04 мая 2011 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии – Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления

Членов комиссии: Мирошниченко В.Г. – главного специалиста-эксперта; Ермакова

М.Е. – специалист – эксперт;

при участии:

представителя Северный флотский военный суд — <К...> (по доверенности от 03.05.2011 года № 20);

представителя Северный флотский военный суд — <Т...> (по доверенности от 03.05.2011 года № 21);

представителя Северный флотский военный суд — <З...> (по доверенности от 03.05.2011 года № 22);

представителя ООО «МастерСтрой» - <М...> (по доверенности от 29.04.2011 года б/н);

рассмотрев жалобу ООО «МастерСтрой» на действия государственного заказчика – Северный флотский военный суд, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт с перепланировкой здания под размещение Северного флотского военного суда, расположенного по адресу: Мурманская область, Закрытое Административное Территориальное Образование г. Североморск, ул. Пандорина, д.7 А» (далее — Открытый аукцион в электронной форме), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 27 апреля 2011 года обратилось ООО «МастерСтрой» (далее - Заявитель) с жалобой (входящий номер <...>) на действия государственного заказчика — Северный флотский военный суд при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт с перепланировкой здания под размещение Северного флотского военного суда, расположенного по адресу: Мурманская область, Закрытое Административное Территориальное Образование г. Североморск, ул. Пандорина, д.7 А».

В обоснование своей жалобы Заявитель указал, что намерен принять участие в Открытом аукционе в электронной форме, однако, не может реализовать свое право на участие в размещаемом заказе по причине несоответствия отдельных положений документации об Открытом аукционе в электронной форме требованиям Закона о размещении заказов, а именно:

1. В пункте 20 Раздела 1.3. Документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчиком установлено дополнительное требование «наличие допусков СРО ко всем видам работ, влияющих на безопасность объектов строительства, указанных в техническом задании Заказчика (п.3.1*, п.6, п.7, п.10, п.12.11*, п.16, п.17, п.18)». Пункты, отмеченные знаком*, содержат следующие виды работ: п.3.1.- Механизированная разработка грунта* и п.12.11.- Работа по теплоизоляции трубопроводов*. Данные виды работ требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, в

случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса РФ. Заявитель полагает, что указанная статья Градостроительного кодекса содержит перечень объектов к которым не относится выполнение работ по капитальному ремонту с перепланировкой здания. А значит, требования о наличии допусков СРО к видам работ указанных под п.3.1. и п.12.11., по мнению Заявителя являются необоснованными.

2. ООО «МастерСтрой» в поданной жалобе указывает, что в ходе работ предусмотренных в пунктах 1-10 Технического задания (разборка деревянных заполнений проемов оконных с подоконными досками, демонтаж стальных труб, демонтаж осветительных приборов, в том числе ртутных ламп, люминесцентных ртутьсодержащих трубок отработанных и брака (код по ФККО 3533010013011) и т.п., неизбежно будет скапливаться мусор. Согласно п.11-12 Технического задания, количество скапливаемого мусора измеряется в тоннах. Однако в требованиях к участникам размещения заказа отсутствует указание на необходимость наличия действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов 1-4 класса опасности, что противоречит действующему законодательству.

Кроме того, Заявитель обращает внимание, на нарушение Заказчиком части 2 статьи 22 Закон о размещении заказов, по мнению ООО «МастерСтрой» исходя из данной нормы Закона включение в конкурсную документацию дополнительных требований к участникам размещения заказа (в том числе и в форме дополнительных требований к наличию допусков СРО к определённым видам работ) является не правомерным.

Заявитель просит признать в действиях Заказчика нарушения Закон о размещении заказов, выдать государственному заказчику, аукционной комиссии обязательное для исполнения об устранении нарушений.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе ООО «МастерСтрой», не согласились и представили свои возражения.

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителя, выслушав пояснения и возражения представителя Заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт с перепланировкой здания под размещение Северного флотского военного суда, расположенного по адресу: Мурманская область, Закрытое Административное Территориальное Образование г. Североморск, ул. Пандорина, д.7 А» было размещено 08 апреля 2011 года на электронной площадке в сети Интернет: <http://sberbank-ast.ru/> (номер извещения 0349100003011000001).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта: 64 939 100, 00 руб.

Государственный Заказчик: Северный флотский военный суд.

Документация об аукционе утверждена председателем Северного флотского военного суда <Х...>.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 -6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

1. Пунктом 20 раздела 1.3. «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об Аукционе в электронной форме Заказчиком установлены дополнительные требования к участникам размещения заказа о наличии допусков СРО «ко всем видам работ, влияющим на безопасность объектов строительства, указанных в техническом задании Заказчика (п.3.1, п.6, п.7, п.10, п.12.11, п.16, п.17,

п.18)».

В соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства», виды работ указанные в пунктах 3.1.- Механизированная разработка грунта*, 12.11.- Работа по теплоизоляции трубопроводов*. отмечены знаком <*> и могут выполняться только на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах.

Определение особо опасных, технически сложных и уникальных объектов установлено статьей 48.1 Градостроительным Кодексом РФ. Исходя из правовых норм вышеуказанной статьи, объект, являющийся предметом аукциона, не относится к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам. Таким образом, требование Заказчика о наличии допусков СРО к видам работ указанных под пунктами 3.1. и 12.11., являются незаконными и следовательно подлежат исключению из документации об аукционе.

Кроме того, требование предоставления участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе собственных свидетельств о допуске к конкретным работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и могут быть выполнены субподрядными организациями, не допускается, поскольку участник размещения заказа на основании допуска к работам по организации строительства, допуска к работам по организации подготовки проектной документации, а также допуска к работам по организации инженерных изысканий может привлечь для выполнения отдельных видов работ субподрядные организации.

Из вышеизложенного следует, что данное положение документации об Аукционе является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, поскольку является дополнительным требованием к участнику размещения заказа, не предусмотренным статьей 11 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, не установление Заказчиком в документации об Аукционе требований о наличии у участников размещения заказа допуска к работам по

организации строительства не соответствует части 3.1 статьи 52

Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

2. Заявителем оспаривалось отсутствие в Аукционной документации Заказчика требования к участникам размещения заказа о наличии лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV класса опасности. В тоже время комиссией установлено, что в пункте 11 Таблицы №1 Технического задания, объём строительного мусора не определён. В документации об Аукционе работы по погрузке и вывозу строительного мусора Заказчиком не предусмотрены. Следовательно, отсутствие требования о наличии у участника размещения заказа действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV класса опасности, обоснованно.

В данной части Комиссия считает жалобу заявителя необоснованной.

Внеплановая проверка комиссии на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов, показала следующее:

В Техническом задании документации об Аукционе сделаны ссылки на торговые знаки (торговые марки) материалов, которыми должен пользоваться подрядчик при выполнении работ, являющихся предметом государственного контракта, при этом не предусмотрена возможность использования эквивалентов и не определены критерии эквивалентности.

В Таблице 1, Приложения 1, части IV документации об Открытом аукционе в электронной форме «Техническое задание на капитальный ремонт с перепланировкой здания Северного флотского военного суда» содержатся общие требования к работам, подлежащим выполнению.

В техническом задании государственный заказчик установил, что при выполнении работ горячих поверхностей применяется изоляция трубопроводов изделиями из вспененного каучука «Армафлекс», вспененного полиэтилена «Термафлекс» (п.п. 125-129 технического задания), установке подлежат радиаторы панельные PURMO с боковым подключением с конвекционными элементами (п.п. 56-65) технического задания), электрические водонагреватели «THERMEX HIT» (п.п. 140-143 технического задания). Возможность применения эквивалентов в Документации об аукционе Заказчиком, в нарушение части 1 статьи 41.6, части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов не предусмотрена.

Кроме того, соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Исследовав изложенные доводы представителей организатора торгов и заявителя, а также представленные материалы дела и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской

области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МастерСтрой» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика - Северный флотский военный суд нарушение части 4 статьи 11, части 1, 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику - Северный флотский военный суд предписание об устранении установленных нарушений Закона о размещении заказов.
4. Выдать Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об обеспечении возможности внесения соответствующих изменений в документацию об аукционе и размещения на электронной площадке соответствующей информации.

Резолютивная часть решения оглашена 04 мая 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 06 мая 2011 года.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07. 2005 года №94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, конкурсной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: В.Г. Мирошниченко, М.Е. Ермакова