

ЗАО «Лагрос»

141070, обл. Московская, г. Королев,
ул. Фрунзе, д. 1д, корп. 2, пом. 2

2. Акционерное общество «Московский научно-исследовательский и проектный институт типологии, экспериментального проектирования» (АО МНИИТЭП)

107031, Москва, ул. Петровка, д. 15, стр. 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1303/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.05.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии в заседании:

от заявителя, ЗАО «Лагрос»,

от заказчика, АО МНИИТЭП,

рассмотрев в открытом заседании жалобу ЗАО «Лагрос» на действия заказчика, АО МНИИТЭП при проведении запросов предложений на право заключения договоров на разработку проектно-сметной и рабочей документации,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Лагрос» (далее – Заявитель) обратилось в адрес Московского УФАС России с жалобой на действия акционерного общества «Московский научно-исследовательский и проектный институт типологии, экспериментального проектирования» (далее – Заказчик) при проведении запросов предложений на право заключения договоров на разработку проектно-сметной (включая сводный сметный расчет, объектные и локальные сметы) и рабочей документации, по разделам: противопожарная сигнализация, оповещение, охранная сигнализация и СКУД по объекту: «ДОУ по адресу: г. Москва, район Некрасовка, кв. 6, кв. 13 а, б (реестровые №№ 31705079926, 31705079878; далее – Закупки).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупок выразилось в неправомерном отказе в приеме заявок.

В заседании представители Заявителя поддержали доводы и требования жалобы.

Представитель Заказчика по жалобе возражал, представил документы по оспариваемым закупочным процедурам.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях и выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

Из материалов дела следует, что в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение о закупках).

02.05.2017 в ЕИС Заказчиком размещены извещения о проведении Закупок.

Согласно упомянутым извещениям датой окончания подачи заявок определено 16.05.2017, рассмотрения заявок – 31.05.2017, датой проведения – 31.05.2017.

Из протоколов вскрытия конвертов с предложениями от 16.05.2017 № № 31705079926-01, 31705079878-01 следует, что на момент окончания срока подачи предложений от претендентов на участие в Закупках поступило три опечатанных конверта с предложениями по каждой Закупке.

Заявитель настаивает на том, что Заказчиком неправомерно не были приняты его заявки, не обеспечен механизм подачи заявок; невозможно обеспечить их подачу по указанному в документации адресу.

Согласно пункту 8 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны, кроме прочего, порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 41.2 Положения о закупках извещение о проведении запроса предложений должно содержать сведения о сроке окончания подачи

предложений, месте, дате и времени вскрытия конвертов с предложениями по предмету запроса предложений, месте и дате рассмотрения таких предложений и подведения итогов запроса предложений.

Согласно пункту 42.1 Положения о закупках для участия в запросе предложений любое лицо представляет Заказчику в срок, установленный в извещении и документации о проведении запроса предложений, свое предложение, оформленное согласно требованиям к составу заявки, установленным в настоящем Положении и в документации о проведении запроса предложений.

В соответствии с пунктом 4.3.3 Закупочной документации участники подают свои предложения по адресу, указанном в пункте 14 раздела 6 «Информационная карта запроса предложений».

Согласно пункту 14 раздела 6 «Информационная карта запроса предложений» дата и время окончания подачи предложений: 16.05.2017, 11:00. Заявки принимаются по адресу: 107031, г. Москва, ул. Петровка, д. 15, стр. 1.

Со слов Заявителя, его представитель в 10:45 прибыл на контрольно-пропускной пункт Заказчика, указанный в пункте 14 раздела 6 «Информационная карта запроса предложений». При этом, представитель не смог дозвониться контактному лицу Заказчика по указанному в Закупочной документации номеру телефона для выдачи пропуска на территорию Заказчика.

При этом, согласно извещениям о проведении Закупок, дата и время начала подачи предложений: 03.05.2017 10:00, дата и время окончания подачи предложений: 16.05.2017 11:00.

Также Заявитель указывает, что в документации был указан неверный адрес приема заявок: 107031, г. Москва, ул. Петровка, д. 15, стр. 1, однако фактически заявки принимались по адресу Москва, Столешников пер., д. 13, что препятствовало подаче заявок на участие в Закупках.

В заседании с участием сторон обзревались фотографии входа в здание Заказчика, сделанные представителем Заявителя, непосредственно со стороны улицы Петровка и со стороны Столешникова пер.

Комиссия не может согласиться, что фактически заявки принимались не по тому адресу, что указан в документации, поскольку возможность входа в здание через Столешников переулок, а не непосредственно со стороны улицы Петровка, само по себе не свидетельствует о нарушении Заказчиком порядка приема заявок. Не установлено невозможности идентификации входа в здание; расположение входа в здание топографически не со стороны улицы Петровка не изменяет географического расположения здания.

Подача трех заявок опровергает довод Заявителя о невозможности подать заявку; кроме того, документация не исключала возможность подачи заявок по почте.

Комиссия считает, что, принимая участие в торгах, лицо берет на себя все риски, непосредственно сопутствующие такому участию в силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Комиссия полагает, что для надлежащего, полноценного участия, обеспечения

возможности подачи заявки, представителю Заявителя надлежало заблаговременно прибыть на место. Прибытие к месту нахождения заказчика за 15 минут до окончания срока подачи заявок, учитывая особенности прохода в здание (включая наличие контрольно-пропускного пункта и т.д.) не свидетельствует о том, что участником были предприняты все меры для того, чтобы подать заявки и быть уверенным в том, что это будет однозначно возможным.

Пунктом 42.3 Положения о закупках установлено, что предложения, поданные после окончания срока подачи предложений, не рассматриваются и возвращаются участнику, подавшему предложение, в тот же день.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые и фактические основания считать, что Заказчик не обеспечил возможность подач заявок.

Также, исходя из текста жалобы, Заявителем в адрес Заказчика 15.05.2017 в 15:26 было направлено уведомление о намерении принять участие в Закупках в соответствии.

В соответствии с пунктом 4.3.12 Закупочной документации участник вправе присутствовать на процедуре вскрытия конвертов. Для организации присутствия Участник должен предварительно письменно (в свободной форме, указав номер извещения и предмет закупки) уведомить Заказчика, не позднее даты, указанной в документации на проведение запроса предложений.

Письменное уведомление в адрес Заказчика направляется с целью организации присутствия участника на процедуре вскрытия конвертов, а не для упрощения прохождения на территорию Заказчика, вопреки доводам Заявителя.

Других доказательств факта нарушения Заказчиком норм действующего законодательства Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.05.2017 № ИШ/24568/17.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.