

РЕШЕНИЕ №1079

30 октября 2017г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>,

при участии представителей Областного государственного унитарного энергетического предприятия «электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» (далее - заказчик) – <...>, Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – уполномоченный орган) – <...>; Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» <...>, <...>, Страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» «ВСК» (далее – заявитель) <...>; рассмотрев жалобу заявителя на действия членов аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств ОГУЭП «Облкоммунэнерго», №извещения 0134200000117003138 (далее – электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 24 октября 2017 года поступила жалоба заявителя на действия членов аукционной комиссии уполномоченного органа.

Заявитель считает, что принятое аукционной комиссией решение о признании заявок ООО Страховое общество «Верна», СПАО «Ингосстрах», ООО СК «Согласие» на участие в электронном аукционе соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, является незаконным, поскольку, по мнению заявителя, поданные ООО Страховое общество «Верна», СПАО «Ингосстрах», ООО СК «Согласие» ценовые предложение противоречит нормам Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон об ОСАГО), в связи, с чем ООО Страховое общество «Верна», СПАО «Ингосстрах», ООО СК «Согласие» не имеют возможности заключить контракт на предложенных условиях.

Уполномоченным органом, заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган, заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 29.09.2017г. на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки

№0134200000117003138 и документация об аукционе в электронной форме на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств ОГУЭП «Облкоммунэнерго» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 631 785 руб. 14 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа, заказчика, приходит к следующим выводам.

19 октября 2017 года уполномоченным органом размещен Протокол проведения электронного аукциона, согласно которому участник №5 сделал минимальное предложение о цене контракта, равное 1 283 948 руб. 68 коп.

20 октября 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок размещен Протокол подведения итогов на участие в электронном аукционе, согласно которому заявка участника с порядковым номером заявки «5» – ООО Страхование общество «Верна» – признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе урегулирован статьей 69 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 6 указанной статьи заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3, 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ.

Частью 6.1 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в составе первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В силу части 9 статьи 31 указанного закона отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1](#), [частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Порядок проведения электронного аукциона и подачи его участниками ценовых предложений урегулирован статьей 68 Федерального закона № 44-ФЗ. Из норм указанной статьи, а также частей 3 и 5 статьи 66 Федерального закона, регулирующих содержание заявки на участие в электронном аукционе, следует, что **ценовое предложение не является частью заявки на участие в электронном аукционе**. Кроме того, Федеральный закон № 44-ФЗ не содержит ограничений максимального снижения цены контракта в ходе проведения электронного

аукциона.

Помимо этого, ценовые предложения подаются участниками в ходе проведения электронного аукциона на площадке оператора в соответствии со статьей 68 Федерального закона №44-ФЗ, при этом протокол проведения электронного аукциона формируется автоматически, **члены аукционной комиссии не рассматривают предложение о цене.**

В Федеральном законе №44-ФЗ не содержится требование о предоставлении участниками закупки расчета цены (страховой премии), и, как следствие, **не предусмотрена обязанность аукционной комиссии проверять правильность расчета цены контракта, предложенной участником закупки.**

Следовательно, признание заявок ООО Страховое общество «Верна», СПАО «Ингосстрах», ООО СК «Согласие» несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе противоречило бы части 7 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ, запрещающей аукционной комиссии принимать такие решения о несоответствии заявки по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что участниками электронного аукциона в ходе его проведения предложены различные предложения о цене контракта: Заявитель предложил цену, равную – 1 357 020 руб. 31 коп., участник № 1 – 1 302 474 руб. 77 коп., участник № 2 – 1 357 020 руб. 31 коп., участник №3 – 1 352 809 руб. 89 коп., ООО Страховое общество «Верна» – 1 283 948 руб. 68 коп.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным [законом](#) от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

На основании [пункта 6 статьи 9](#) Закона об ОСАГО установленные в соответствии с указанным Законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами. **Контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования осуществляет Банк России.**

Таким образом, Законодательством Российской Федерации (в том числе законодательством об обязательном страховании автогражданской ответственности, законодательством о контрактной системе в сфере закупок) на Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, полномочия по установлению правильности либо ошибочности расчета страховщиками страховых премий по договорам ОСАГО не возложены.

Кроме того, в соответствии с [частью 9 статьи 105](#) Федерального закона № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявителем в Иркутское УФАС России не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что цена контракта, предложенная участниками закупки ООО Страховое общество «Верна», СПАО «Ингосстрах», ООО СК «Согласие» является необоснованно заниженной.

Таким образом, ввиду отсутствия доказательств со стороны заявителя, Комиссии не представляется возможным сделать однозначный вывод об обоснованности указанного довода.

Следовательно, доводы заявителя, указанные в жалобе, являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» необоснованной.
2. Передать материалы жалобы в отдел антимонопольного контроля Иркутского УФАС России, для проведения расследования по признакам нарушения антимонопольного законодательства.
3. Направить копию решения сторонам по жалобе.
4. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>