

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-93/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия Конкурсного управляющего Черкасова А.А. (далее также — Конкурсный управляющий), при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Генерация энергетическое оборудование» (извещение № 3815-ОТПП, сообщение № 2956183 лот № 3, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсного управляющего при проведении Торгов, мотивированная несогласием конкурсного управляющего заключить договор с Заявителем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Как установлено Комиссией, решением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-55557/2016 от 07.06.2017 ООО «Генерация Энергетическое оборудование» (далее — Должник) признано банкротом. Определением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-55557/2016 от 17.10.2017 конкурсным управляющим утвержден Черкасов А.А.

Сообщением от 21.09.2018 № 3054112 организатор торгов ООО «Агора» сообщил, что Торги по оспариваемому лоту были признаны состоявшимися. Победителем торгов признан Платонов И.А. С ценовым предложением в 200 000 00, 00 руб.

Конкурсным управляющим Черкасовым А.А. в адрес Платонова И.А. было направлено предложение заключить договор по оспариваемому лоту, однако в ответ на данное предложение Платонов И.А. Конкурсным управляющим был получен отказ от заключения договора купли-продажи.

В соответствии с пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что в связи с отказом победителя торгов от заключения договора купли-продажи, Конкурсным управляющим было направлено предложение о заключении договора в адрес Заявителя.

В ответ на указанное предложение Заявителем был направлен подписанный со своей стороны договор купли-продажи.

Однако, позднее заявителем было получено письмо от Конкурсного управляющего, сообщающее о технической ошибке при направлении предложения о заключении договора купли-продажи участнику, предложившему наиболее высокую цену после победителя торгов, и то, что Заявитель не является таковым. При этом указав, что в случае уклонения лица, что ценовое предложение является вторым, предложение о заключении договора купли-продажи будет направлено в адрес Заявителя.

С указанными действиями Конкурсного управляющего Заявитель не согласился, что и послужило основанием для обращения в адрес антимонопольного органа.

На заседании Комиссии представитель Конкурсного управляющего представил письменные возражения, а также подтверждающие документы, из которых следует, что на участие в Торгах было подано 12 заявок от участников.

После уклонения Платонова И.А. от заключения договора Конкурсным управляющим было направлено предложение в адрес участника, предложившего наиболее высокую цену после победителя торгов, которым являлся Лиашевский П.Е. с ценой 640 000, 00 руб.

Однако данный участник также уклонился от заключения договора, в связи с чем Конкурсным управляющим было направлено предложение о заключении договора купли-продажи участнику, в соответствии с журналом принятых заявок участнику, предложившему следующую наибольшую цену за реализуемое имущество — Пашнину В.Д.

Представитель Конкурсного управляющего на заседании Комиссии пояснил, что предложении о заключении договора купли-продажи было по технической ошибке направлено в адрес Заявителя, и поскольку предложение Заявителя существенно ниже предложенного Пашниным В.Д., заключение договора с Заявителем привело бы к нарушению прав Пашнина В.Д. И противоречило требованиям пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание вышеизложенное, у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы Заявителя обоснованной.

В этой связи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.01.2019 № ПО/992/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.